

# Der Sommer wird in Deutschland erst seit 1988 wieder wärmer – Teil 1

geschrieben von Chris Frey | 7. September 2025

## Teil 1: Die Sommererwärmung fand hauptsächlich tagsüber statt.

Von Josef Kowatsch, Matthias Baritz

- Natürliche und anthropogene Gründe bestimmen die Erwärmung seit 1987/88, und zwar:
- Geänderte Großwetterlagen-Häufigkeiten, zunehmender Wärmeinseleffekte durch Bebauung und Flächenversiegelungen, die Zunahme der Sonnenstunden, die weiträumige Trockenlegung der Landschaft bestimmen die Sommererwärmung seit 1988
- Die Sommererwärmung seit 1988 fand hauptsächlich tagsüber statt. Ursache: Sonne
- Die Erwärmung ist seit einigen Jahren ausgereizt.
- Die Klimahysterie basierend auf CO<sub>2</sub> ist völlig unbegründet, ein frei erfundenes Medienereignis.
- Kohlendioxid ist ein lebensnotwendiges Gas, wir brauchen mehr und nicht weniger

Laut Deutschem Wetterdienst (DWD) lag das Temperaturmittel im Sommer 2025 bei 18,3 Grad Celsius (°C). Und damit jeweils ein Zehntel unter dem letzten und vorletzten Jahr. Nur im Juni und August hatten wir 2 sommerliche Hitzeperioden. Allerdings gab es keine neuen Temperaturhöchstrekorde wie schon letztes und vorletztes Jahr nicht mehr, trotz überdurchschnittlicher Sonnenstunden. Mit 720 Sonnenstunden im Vergleich zum Schnitt von 614 (1961-1990) oder 654 (1991-2020) Stunden lag man deutlich darüber, bei Niederschlagsmengen leicht unter dem Schnitt von 239 l/m<sup>2</sup>. Fazit dieses Sommers 2025: Sonnenstunden über dem Schnitt bei fast normalen Niederschlagsmengen.

Mit 18,1 Grad war es der **25-wärmste August seit 1881** oder der **18-wärmste seit 1988**. Mit 18,3 Grad war es der **12-wärmste Sommer seit 1881** oder der **10-wärmste seit 1988**. Laut DWD-Temperaturstatistik, Anmerkungen dazu weiter unten.

Uns interessiert mehr: Wie ist dieser Sommer 2025 in einem längeren Zeitraum einzuordnen? Lassen wir deshalb die Grafiken der DWD- Zeitreihen sprechen

**Zunächst die Sommer-Temperaturen seit 1892, also seit 133 Jahren**

Die deutsche Sommertemperaturkurve zeigt zwei auffallende Temperaturzeitintervalle:

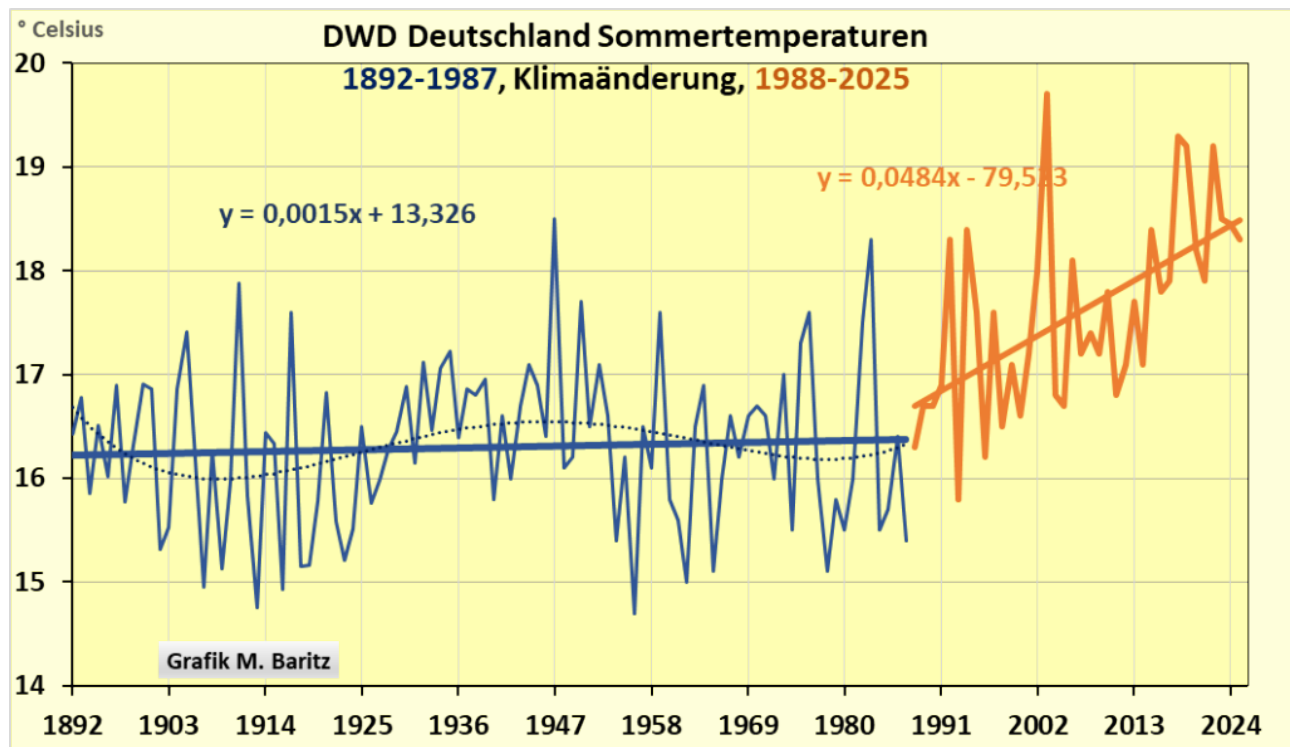


Abb. 1: Die eigentliche Klimaerwärmung beim Sommer begann erst 1987/88, vor allem tagsüber, das zeigt Grafik 6

Wir unterteilen weiter und erkennen 4 Zeitintervalle bei der Jahreszeit Sommer in den DWD-Reihen.

1. Nach unmerklicher Abkühlung von 1890 bis 1910 leichte Erwärmung bis etwa 1950, danach leichte Abkühlung bis 1987
2. Insgesamt jedoch fast 100 Jahre lang nahezu gleich bleibende Sommertemperaturen
3. Leichter Sprung der Temperaturtrendgeraden von 1987 auf 1988
4. Starke Weitererwärmung seit 1988, vor allem tagsüber.

### Wo bleibt die CO<sub>2</sub>- Erwärmungswirkung?

Anhand dieser Sommergrafik ist bereits bewiesen, dass CO<sub>2</sub> keinen oder kaum einen Einfluss auf die Temperaturentwicklung hat. Das jährlich steigende CO<sub>2</sub> kann nicht fast 100 Jahre lang unwirksam sein, dann mit dem Jahr 1988, aufgeschreckt durch die Gründung des Weltklimarates plötzlich aufwachen und seine erwärmende Wirkung verstärkt entfalten, als müsste es die verschlafenen 100 Jahre davor nachholen.

Noch eindrucksvoller zeigt sich die Nichtwirkung von CO<sub>2</sub> auf die Temperaturen, wenn man die Grafik erst während des Krieges beginnen lässt, denn ab 1943 wurden die Sommer nicht nur in Deutschland kälter. Eine Sommerabkühlung, die bis 1987 anhielt und viele Experten von einer

neuen kommenden kleinen Eiszeit redeten.

Es war die Zeit, wo man ab 1960 unbedingt in den Sommersüden reisen wollte, um Sonnenwärme für den Winter zu tanken.

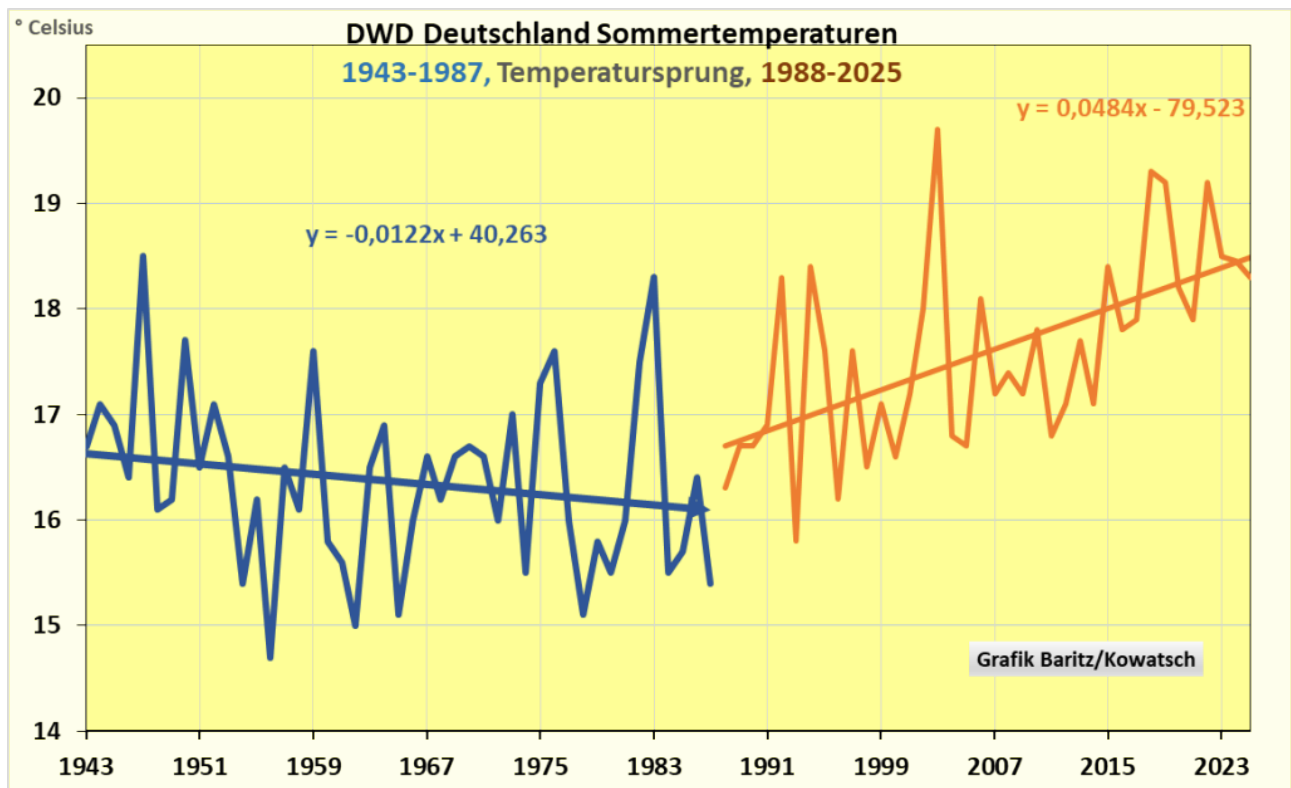


Abb. 2: von 1943 bis 1987, also 45 Sommer lang sind die Temperaturen sogar gefallen, trotz steigender CO<sub>2</sub>-Konzentrationen. Man fragte sich damals: „Wann wird's mal wieder richtig Sommer?“

Unzulässig und deshalb falsch ist auf alle Fälle diese Schlussfolgerung der Treibhauskirche: Aus einer Zufalls-Korrelation seit 1988 behauptet man eine Ursache-Wirkung, nämlich CO<sub>2</sub> bestimmt die Temperatur. Warum nicht umgekehrt? Oder Zufall...? Vieles ist denkbar.

**Anmerkung zu den DWD Temperaturdaten:** Diese DWD-Temperaturdaten aus Grafik 1 und 2 sind nicht wärmeinselbereinigt. Die Temperaturen 2025 sind mit ganz anderen Wetterstationen an wärmeren Plätzen und mit ganz anderen Messgeräten und Messmethoden ermittelt als die Daten im Kaiserreich. Nicht nur die Städte und Dörfer wurden wärmer gemacht, – das nennt man städtischen Wärmeinseleffekt- sondern die ganze Landfläche. Was alles zum WI-effekt gehört, hat Stefan Kämpfe [hier](#) beschrieben.

Als grober Anhaltspunkt: Wäre Deutschland so geblieben wie 1881 mit den damaligen Wetterstationen an den kälteren Standorten, dann würden die heurigen 18,3°C vor 140 Jahren mit etwa 17 Grad oder knapp darunter ermittelt worden sein. Wir nennen diese Spanne den Wärmeinseleffekt (WI)

in den deutschen Sommer-Temperaturreihen. Es bleibt jedoch noch immer eine reale Erwärmung übrig. Jedoch war dieser Sommer niemals der 12. wärmste seit 1881. Das behaupten nur die nach oben getricksten DWD-Temperaturdaten.

Diese Wärmeinsel-Erwärmung ist eine reale Zusatzwärme, wir Menschen wohnen in den wachsenden Wärmeinseln, und da wurde es eben wärmer, aber ein Teil der 1,3 bis 1,5 Grad ist auch nur eine statistische Erhöhung des Schnittes durch kältere Stationen stilllegen und an wärmeren Standorten neu aufmachen, u. viele andere. Diese statistischen Erwärmungsstricks sind [hier](#) beschrieben und [hier](#) bewiesen.

### Gibt es noch eine (fast) unberührte Wetterstation wie einst zum Vergleich?

Leider gibt es bei uns in Deutschland keine einzige Wetterstation mehr, die noch so steht wie vor 140 Jahren und in deren weiten Umgebung sich kaum was verändert hat. Aber in den USA ist das möglich. Die Dale Enterprise Wetterstation ist die drittälteste in Virginia, steht bei einer singulären Farm, nur ein inzwischen asphaltierter breiter Highway führt an der Farm vorbei und die nahegelegene Stadt Harrisonburg hat sich stark in Richtung Farm ausgeweitet. (Entfernung nur noch 1 km). Wir bezeichnen diese Wetterstation als WI-arm, ihre Temperaturgrafik für den Sommer sieht so aus:

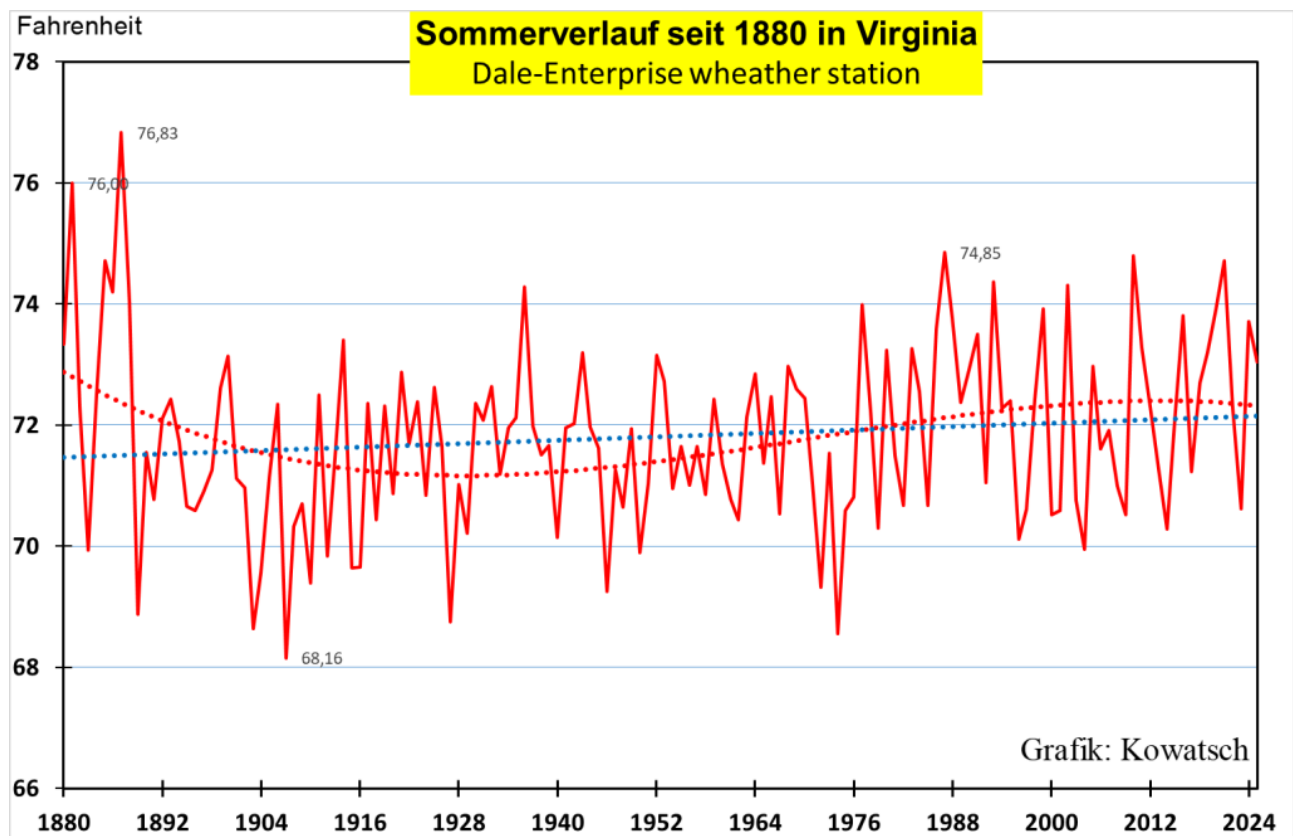


Abb. 3: Diese WI-arme Wetterstation in den USA zeigt in 145 Jahren nur einen minimalen Sommertemperaturanstieg von etwa einem halben Grad

Fahrenheit, der jedoch auch erst vor 45 Jahren einsetzte. (1 Grad Fahrenheit= 0,56°C) Seitdem fehlen vor allem die kühleren Sommer.

Und bei uns? Wir können nur auf Privatstationen zurückgreifen, wo die Stationsleiter meist nichts am Standort wärmend verändert haben und vor allem die gemessenen Daten veröffentlicht werden. Privat-Wetterstationen existieren allerdings nicht so lange, sondern meist nur, solange der interessierte Stationsleiter tätig ist. Amtsberg wäre eine solche und auch Goldbach in der Lausitz. Dort war der Sommer nämlich nur der 17.-wärmste seit 1997, also unter dem Schnitt!!! Von dort schreib uns der Stationsleiter: „Ich denke, dass die Schwimmbäder mit dem Verlauf der Sommersaison nicht ganz zufrieden sind: Heiße Tage (Temperatur 30°C und höher) 2025: 9; 2024:21; Sommertage (Temperatur) bei oder über 25°C) 2025: 36, 2024: 52. Vor allem der August hat den Mittelwert des meteorologischen Sommers (in Goldbach) in diesem Jahr etwas nach unten gedrückt.“

Aha, Sommer 25 bei Goldbach und Amtsberg unter dem eigenen Schnitt, der DWD darüber.

## **Der Klimawandel tagsüber seit 1988 hat viele Ursachen, natürliche und anthropogene!**

Der kleine 'Klimasprung' von 1987 auf 1988 – siehe Grafik 1 – um ein halbes Grad hat natürliche Gründe: Die plötzliche Änderung der Großwetterlagen, eine Umstellung von Nord/West auf mediterrane Einflüsse, NOA, AMO und andere natürliche wetterbestimmende Faktoren für Mitteleuropa. Die Wirkung der Luftreinhaltemaßnahmen. Auch das Nordseewasser zeigt diesen Temperatursprung. Der Temperatursprung wurde in Holland in dieser wissenschaftlichen [Arbeit](#) genauer verfolgt und beschrieben. Zitat aus der Introduction: „This warming has not taken place uniformly: there is a jump around 1988 of about one degree in the average temperature.“ Nochmals: jump around 1988 of about one degree

## **Die starke Weitererwärmung des DWD-Sommers nach dem Sprung der Temperaturtrendgeraden 1988**

Die fast 0,5 Grad/Jahrzehnt an Sommer-Weitererwärmung haben menschengemachte und natürliche Gründe. Der menschengemachte Anteil ist zunehmend. Gründe des anthropogenen Anteiles sind die voranschreitende Zerstörung der Natur durch Überbauung und Flächenversiegelung, siehe [Versiegelungszähler](#): Stand bei Redaktionsschluss: 50 900 km<sup>2</sup>

Und die Austrocknung der Landschaft durch Überbauung, sowie großflächige Trockenlegungen. Selbst die freie Fläche in Wald und Flur, Wiesen und Feldern wurden seit Jahrzehnten großflächig trockengelegt, damit nach einem Starkregen anderntags sofort die industrielle Land- und Forstwirtschaft wieder betrieben werden kann. Die Folgen: Plötzliches Hochwasser. Exemplarisch [hier](#) beschrieben.

Aber auch: Nach mehreren heißen Tagen geht die kühlende Wirkung des Bodens und der Vegetation in Wald und Flur verloren, da die Sonnenstundenanzahl tagsüber stark gestiegen sind und die Niederschläge etwa gleich blieben, siehe nächste Grafik.

Und schließlich die zusätzliche Erwärmung durch angebliche Klimaschutzmaßnahmen wie dunkle Frei-Flächen PV-Anlagen, siehe Eingangsbild und über 30 000 Windräder.

## **Sonnenstunden und Niederschläge beim DWD-Sommer seit 1988**

Sonnenstunden stark steigend, Niederschläge gleichbleibend. Das zeigen die nächsten beiden Grafiken.

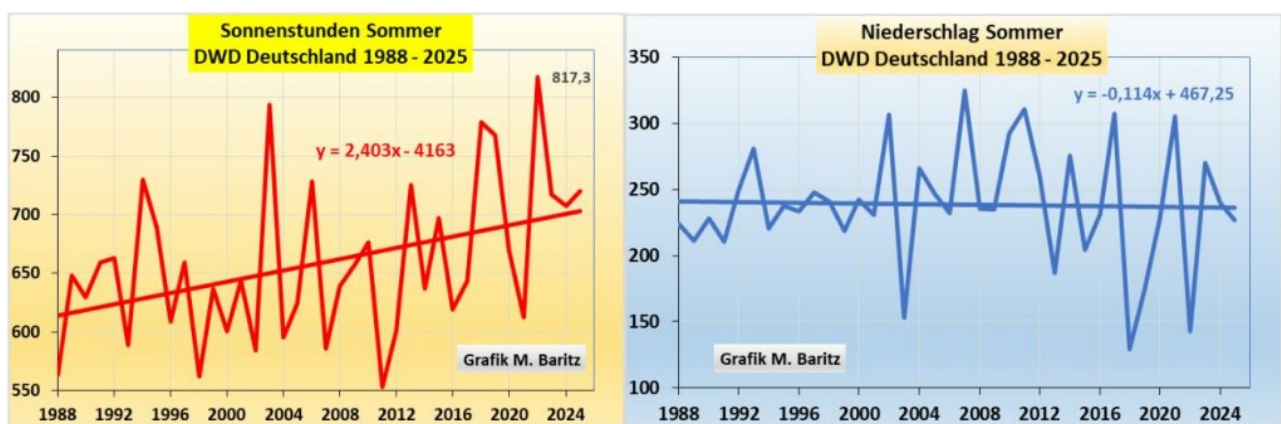


Abb. 4a/b: Seit 1988, dem Klimawandelbeginn in Deutschland steigen die Sonnenstunden stark an. Aufgrund der Luftreinhaltungsmaßnahmen hat sich die Intensität der Strahlung ebenfalls verstärkt. Die Niederschläge blieben etwa gleich. Mit der Zunahme der Sonnenstunden hat selbstverständlich die Bewölkung abgenommen.

Man erkennt: a) natürliche Klimaänderungen: Die Sonne hat den Temperaturverlauf hauptsächlich mitbestimmt.

b) anthropogen: aber auch der Mensch durch großflächige Deutschlandtrockenlegungen mitsamt Asphaltierung und großflächige Bebauungen, ebenso PV-Anlagen und Windräder trocknen Deutschland im Sommer aus und nicht Kohlendioxid. Auch nicht der angeblich fehlende Niederschlag, denn es fehlt ja nichts.

Hinweis, den gesamten anthropogenen Einfluss auf die Temperaturmessungen haben wir hier beschrieben.

Damit ist diese Literaturdefinition absolut falsch: Der Begriff Klimawandel bezeichnet langfristige Temperatur- und Wetterveränderungen, die hauptsächlich durch menschliche Aktivitäten verursacht sind, insbesondere durch die Verbrennung fossiler Brennstoffe.

Wie allen bekannt ist, ist der Winter die Hauptzeit der Verbrennung. Dann müsste der Winter die stärkste Erwärmung zeigen. Tut es aber nicht, das zeigt die nächste Grafik eindrucksvoll.

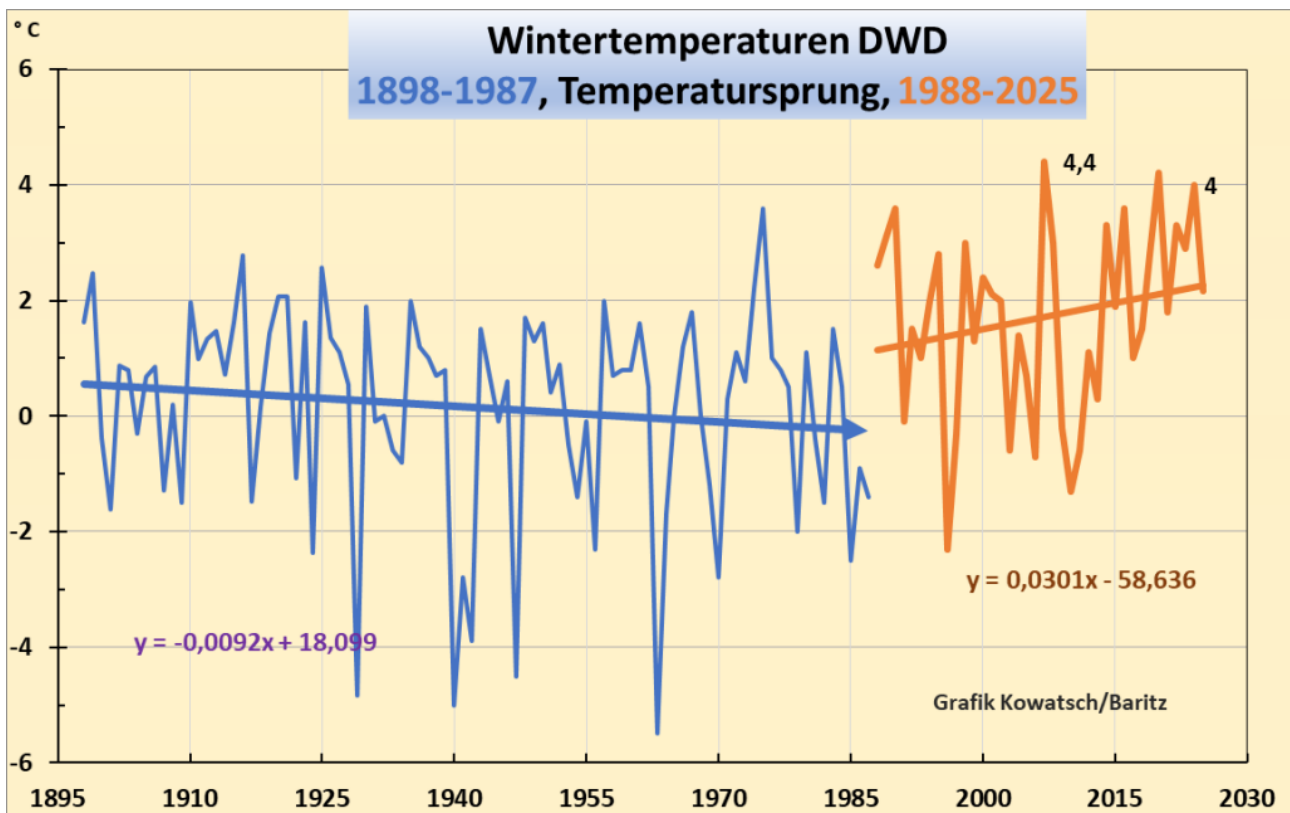


Abb. 5: Neunzig Jahre lang sind die Winter in Deutschland laut DWD sogar kälter geworden. Dann kam der plötzliche Klimawandel mit dem Sprung der Temperaturtrendgeraden – von 1987 auf 1988 – und seitdem auch eine Weitererwärmung der Wintermonate, jedoch weniger stark wie im Sommer.

**Ergebnis:** Die Wintergrafik Deutschlands zeigt erst recht, das CO<sub>2</sub> entweder gar keinen oder nur einen völlig untergeordneten Anteil an der Erwärmung Deutschlands seit 130 Jahren hat. Damit ist die in der Literatur verwendete Definition von Klimawandel sogar grottenfalsch.

Selbst aufgrund physikalischer Grundlagen an den CO<sub>2</sub>-Erwärmungseffekt glaubende, jedoch unabhängige Physiker schätzen den CO<sub>2</sub>-Anteil als sehr niedrig ein. Sie wissen genau, dass die von langer Hand geplante und uns ängstigen sollende Klimahysterie völlig unbegründet ist. Nur wer nichts an der Hysterie verdient, der sucht nach der Wahrheit.

Doch es gibt noch viel mehr Anzeichen für eine nicht erkennbare Wirkung von CO<sub>2</sub> auf die Temperaturreihen:

## Die unterschiedlichen Tag/Nachtemperaturen Deutschlands



## im Sommer

- Tagsüber stark gestiegen, nachts kaum

Leider bietet der DWD keinen Gesamtschnitt seiner über 2000 Wetterstationen seit 1988 an, wir können nur Einzelstationen, - bisher über 50 ausgewertet – hier zeigen. Im Grunde ist eine Gesamtauswertung für den DWD auch nur schwer möglich, denn der DWD hat in den letzten 30 Jahren über die Hälfte seiner Stationen ausgetauscht wie wir oben im ersten Link gezeigt haben. Wir (M.Baritz) hat jedoch die noch verbliebenen Einzelstationen in unzähligen Arbeitsstunden zusammengefasst und ausgewertet.

In den Grafiken ist die obere graue Linie der Tagesverlauf, gemessen in Tmax (Durchschnitt aller täglichen Tmax von allen 543 Stationen, also 92 x 543 Werte ergeben einen Wert)

Die nächtlichen Tiefsttemperaturen während des Sommers sind in der Grafik in blau aufgeführt. Die 24-h Rundumtagesschnitte sind dazwischen in orange

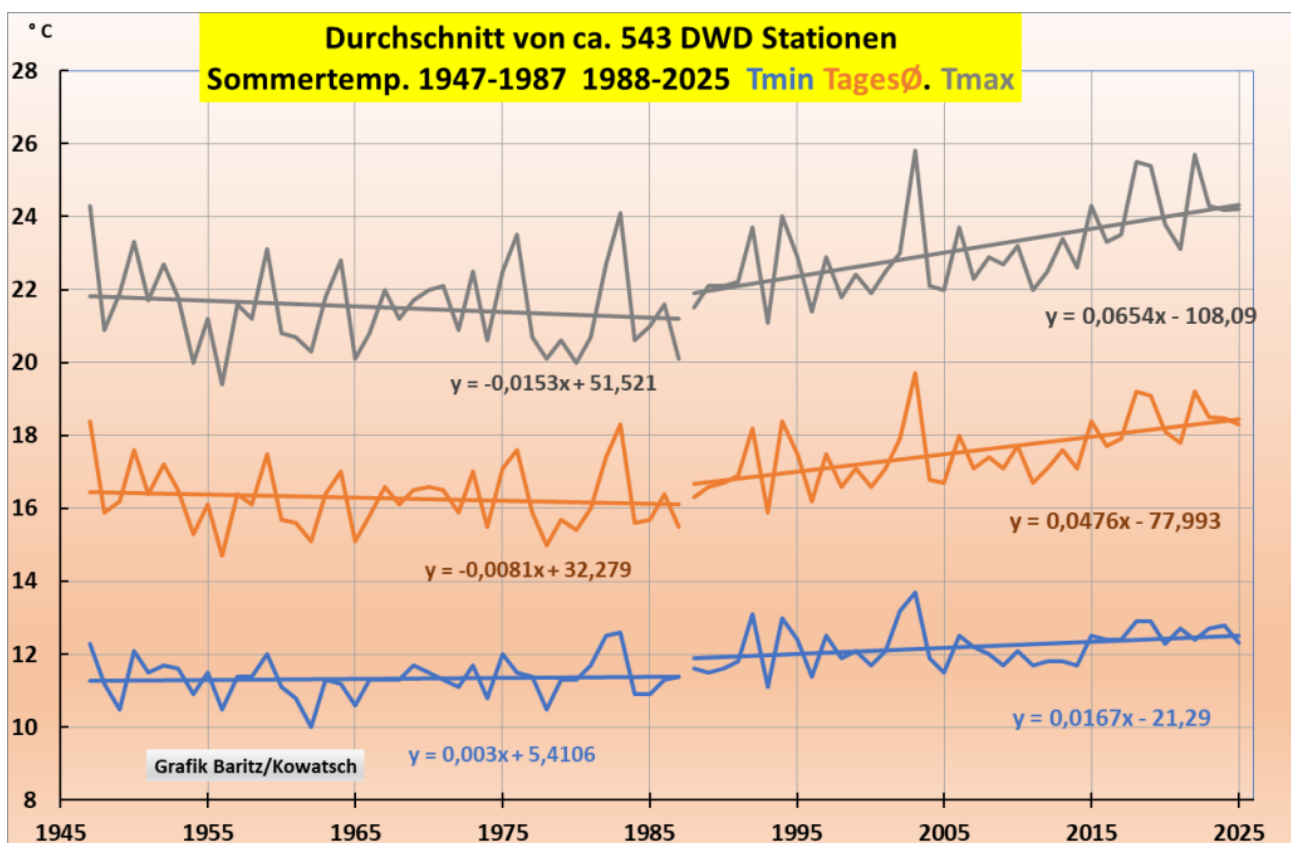


Abb. 6: Völlig unterschiedlicher Verlauf der 6 Kennlinien in den beiden Zeitabschnitten.

**Auswertungen, erster Zeitabschnitt bis 1987, linke Hälfte der Abbildung, 40 Jahre**



Die Tageshöchsttemperaturen gehen zurück, die nächtlichen  $T_{\min}$  bleiben gleich, die Tagesmittel liegen dazwischen und gehen leicht zurück. Insgesamt eine leichte Abkühlung.

**Ab 1988, bis heute, 38 Sommer:**

Die Tagestemperaturen steigen stark an, die nächtlichen  $T_{\min}$  Temperaturen nur unwesentlich, insgesamt eine starke Sommererwärmung seit 1988 bis heute. (orange Kennlinie).

**Merke:**

**a) Die Sommererwärmung seit 1988 fand nur tagsüber statt**

**b) Die Schere zwischen Tag/Nacht geht von 1947 bis 1987 zu, ab 1988 geht die Temperaturschere zwischen  $T_{\max}$  und  $T_{\min}$  auseinander.**

Diese Grafik der deutschen Sommertemperaturen findet man sonst nirgendwo in der Literatur. Nur in unseren Artikeln!!. Warum werden diese Beweisgrafiken gegen  $\text{CO}_2$  von der Treibhauskirche unterdrückt? Antwort: Sie beweisen deutlichst, dass Kohlendioxid nichts mit den Temperaturverläufen der DWD-Messreihen zu tun haben kann!!

Solche Gaseigenschaften gibt es nämlich nicht: Kohlendioxid kann tagsüber nicht anders wirken als nachts und bis 1987 nicht anders als nach 1987/88. Und deswegen werden auch niemals derartige Grafiken von der  $\text{CO}_2$ -Treibhauskirche veröffentlicht.

Falls es einen Einfluss der Temperaturen auf  $\text{CO}_2$  geben sollte oder wie die Klimakirche behauptet,  $\text{CO}_2$  bestimme die Temperaturen, egal ob wärmend oder abkühlend- dann ist dieser im Temperaturverlauf der deutschen Sommertemperaturen nicht erkennbar.

Wenn nicht  $\text{CO}_2$ , was bestimmt dann hauptsächlich den Sommer-Temperaturverlauf?

Antwort: Hauptsächlich die Sonne, und die scheint und erwärmt nur tagsüber.

Leider führt der Deutsche Wetterdienst erst ab 1951 Sonnenstundenmessungen durchgehend für seine Wetterstationen durch. Aber der Zusammenhang zu den am Tage gemessenen T-Max Temperaturen und Sonnenstunden ist auffällig

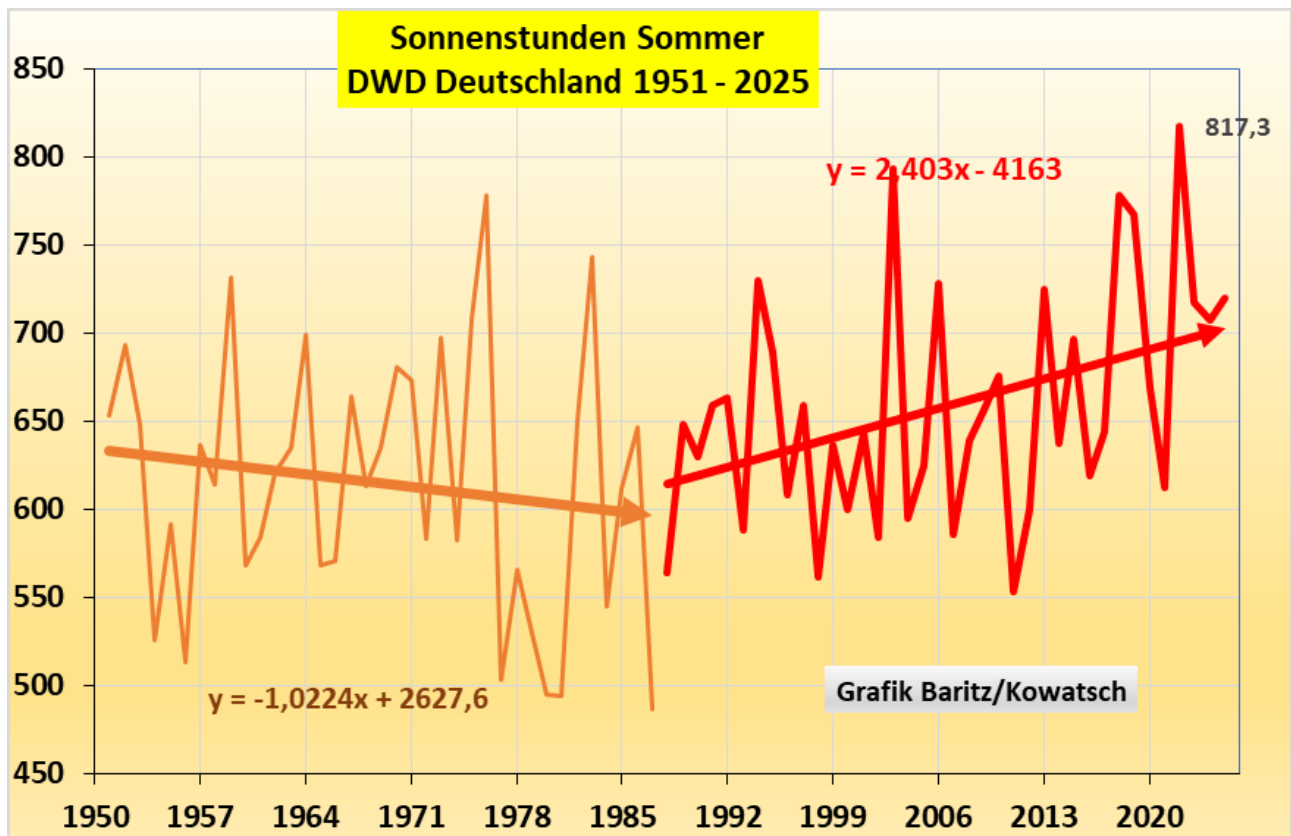


Abb. 7: Bis 1987 Abnahme der Sonnenstunden bis 1987, nach der Änderung der Großwetterlagen ab 1988 bis heute eine Zunahme der sommerlichen Sonnenstunden.

**Hohe Korrelation zwischen Sonnenstunden und  $T_{max}$   
(Tageshöchsttemperaturen)**

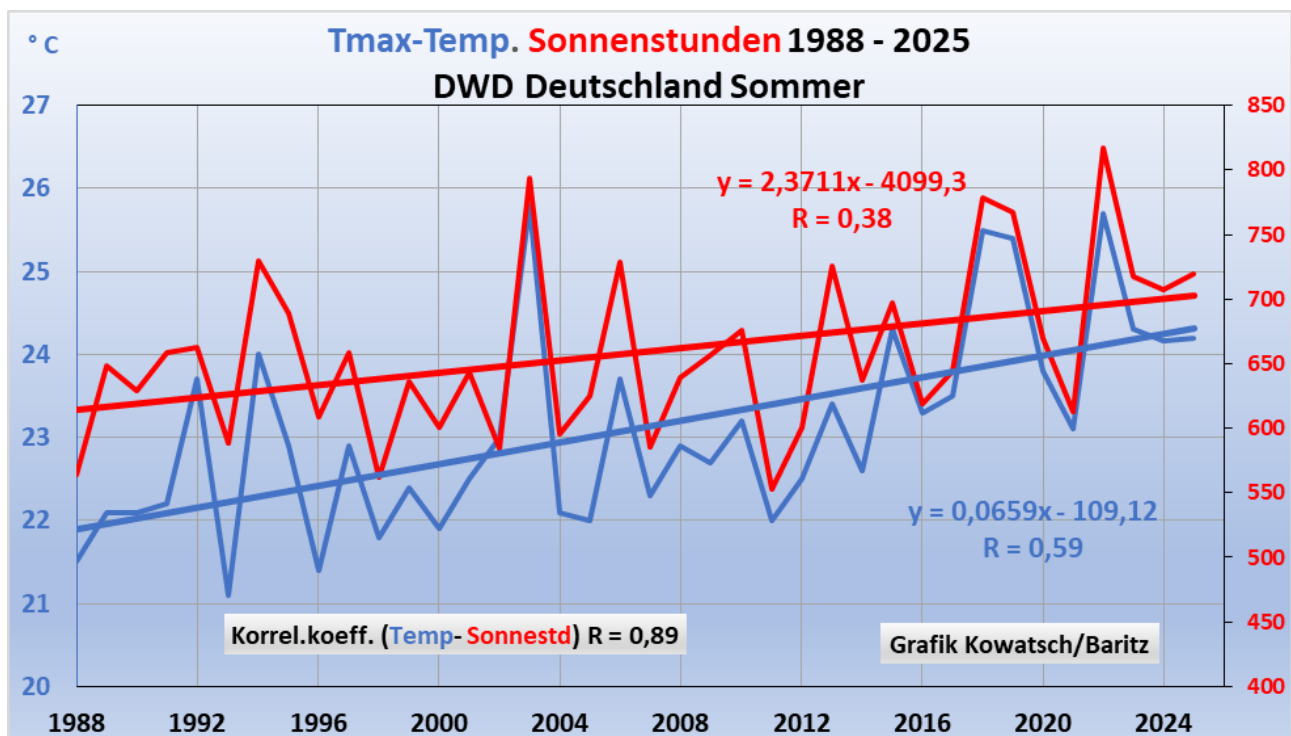


Abb. 8: Korrelationskoeffizient  $R = 0,89$  bei  $T_{\max}$ . Bei  $T_{\min}$  liegt der K.K.  $R$  nur bei  $0,58$ . Was auch zu erwarten war, da  $T_{\min}$  weniger stark steigt als TagesØ und  $T_{\max}$

**Merke 1: Da die Sonne im Sommer am stärksten wirkt, ist auch der Einfluss auf die Tagestemperaturen am höchsten**

**Merke 2: Die starke Zunahme der sommerlichen Temperaturen tagsüber zieht auch den Jahresschnitt der Deutschlanderwärmung seit 1988 stark nach oben.**

Zusatz: Wer an  $\text{CO}_2$  als anthropogenen Erwärmungstreiber glaubt, der muss auch von seiner Mitschuld an der Erwärmung seit 1988 überzeugt sein und ein schlechtes Gewissen haben. Abhilfe, Überzeugte Treibhaus-Gläubige können sich [hier](#) ihr Gewissen durch eine monatliche Kollekte an die Kirchen beruhigen.

Wir anderen hoffen, dass die angenehme Sommererwärmung auf diesem hohen Niveau noch einige Jahrzehnte anhält. Wir Deutsche haben doch auch schöne Sommer verdient. Wir wollen nicht wieder nach Italien, um Sonne für den Winter zu tanken.

Josef Kowatsch, aktiver Naturschützer und unabhängiger, weil unbezahlter Klimaforscher

Matthias Baritz, Naturschützer und neutraler Naturwissenschaftler.

---

## **Ist die jüngste Studie zum „Zusammenbruch“ der AMOC Wissenschafts-Betrug?**

geschrieben von Chris Frey | 7. September 2025

### **Reaktion der Alarmisten auf Climate Gate**

[Dr. Matthew Wielicki](#)

Als Wissenschaftler, der Artikel in renommierten Fachzeitschriften wie PNAS, Science Advances und anderen veröffentlicht hat, bin ich mit dem Peer-Review-Prozess bestens vertraut. Er ist bei weitem nicht perfekt – er ist von Voreingenommenheit, Verzögerungen und gelegentlicher Gatekeeping-Praxis geprägt –, aber er bleibt der Goldstandard für die

zeitnahe und genaue Verbreitung von fachkundigen, evidenzbasierten Informationen. Wenn Peer-Review jedoch als Mittel eingesetzt wird, um eine bestimmte Sichtweise durchzusetzen, begibt man sich auf gefährliches Terrain. Wir haben dies bereits in der Klimawissenschaft gesehen, wie ich in meinem [Artikel](#) „Manufacturing Consensus“ ausführlich beschrieben habe und wie es in den berüchtigten Climategate-E-Mails aus dem Jahr 2009 offenbart worden ist. In diesen durchgesickerten Nachrichten diskutierte Dr. Michael Mann (bekannt für seine Hockeystick-Kurve) ausdrücklich die Nutzung des Peer-Review-Systems, um abweichende Arbeiten zu blockieren, und erklärte, sie würden „die Peer-Review-Literatur neu definieren“, um Ansichten fernzuhalten, die den alarmistischen Konsens in Frage stellten.

*From: Phil Jones <p.jones@xxxxxxxxxx.xxx>*

*To: "Michael E. Mann" <mann@xxxxxxxxxx.xxx>*

*Subject: HIGHLY CONFIDENTIAL*

*Date: Thu Jul 8 16:30:16 2004*

*Mike,*

*... I can't see either of these papers being in the next IPCC report. Kevin and I will keep them out somehow - even if we have to redefine what the peer-review literature is !*

*Cheers*


*Phil*

Wenn man einen Blick auf die Gegenwart wirft, hat man das Gefühl, dass sich die Geschichte wiederholt. Ein brandneuer [Artikel](#) in Environmental Research Letters (ERL) mit dem Titel „Shutdown of northern Atlantic overturning after 2100 following deep mixing collapse in CMIP6 projections“ [etwa: Stillstand der nordatlantischen Umwälzung nach 2100 infolge des Zusammenbruchs der Tiefenmischung in den CMIP6-Prognosen] von Sybren Drijfhout und Kollegen behauptet, dass die Atlantische Meridionale Umwälzströmung (AMOC), die oft als „Ozean-Förderband“ sensationell dargestellt wird, das eine Klimakatastrophe auslösen könnte, unter Hochemissionsszenarien nach 2100 vor dem Aus steht.

## ENVIRONMENTAL RESEARCH LETTERS

### LETTER

# Shutdown of northern Atlantic overturning after 2100 following deep mixing collapse in CMIP6 projections

Sybre Drijfhout<sup>1,2,3,\*</sup> , Joran R Angevaere<sup>1</sup>, Jennifer Mecking<sup>4</sup>, René M van Westen<sup>1</sup>  
and Stefan Rahmstorf<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Royal Netherlands Meteorological Institute, de Bilt, The Netherlands

<sup>2</sup> University of Utrecht, Utrecht, The Netherlands

<sup>3</sup> Ocean and Earth Science, National Oceanography Centre Southampton, University of Southampton, Southampton SO14 3ZH, United Kingdom

<sup>4</sup> National Oceanography Centre, Southampton, United Kingdom

<sup>5</sup> Potsdam Institute for Climate Impact Research and University of Potsdam, Potsdam, Germany

\* Author to whom any correspondence should be addressed.

E-mail: [sybre.drijfhout@knmi.nl](mailto:sybre.drijfhout@knmi.nl)

**Keywords:** AMOC, subpolar gyre, CMIP6, collapse

Supplementary material for this article is available [online](#)

<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/adfa3b/pdf>

Die Studie stützt sich stark auf Computermodellprognosen (CMIP6) und zeichnet ein düsteres Bild vom Zusammenbruch der Durchmischung mit der Tiefsee, was zu einer extremen Abkühlung in Europa und globalen Störungen führen würde. Aber hier ist die Warnung: Es zitiert fälschlicherweise eine wichtige Studie aus dem Jahr 2024 über den Golfstrom (eine wichtige Komponente der AMOC), die tatsächlich langfristige Stabilität zeigt, und lässt zwei bahnbrechende Studien völlig außer Acht, welche dieses Jahr in der Fachzeitschrift Nature veröffentlicht wurden und die der Vorstellung eines bevorstehenden Zusammenbruchs der AMOC direkt widersprechen.

Das ist nicht nur schlampige Wissenschaft... es ist schwer vorstellbar, dass erfahrene Autoren, Gutachter und Herausgeber solche aktuellen, hochkarätigen Arbeiten versehentlich übersehen. Als jemand, der unzählige Male Peer-Reviews durchgeführt hat, kann ich sagen: Das Auslassen oder Falschdarstellen von direkt relevanten Artikeln aus dem gleichen Jahr, insbesondere solchen, die Ihre Kernaussagen torpedieren, würde bei meinen akademischen Beratern, Co-Autoren, Gutachtern oder Herausgebern niemals akzeptiert werden. Das riecht nach bewusster Rosinenpickerei, bei der alle Daten ignoriert werden, die nicht in das alarmistische Narrativ passen. Warum? Weil dieses Narrativ Milliarden an Steuergeldern für aktivistische Wissenschaftler, NGOs und globale Eliten einbringt und gleichzeitig mehr Kontrolle über das tägliche Leben rechtfertigt – von der Energiepolitik bis hin zu Einschränkungen wie dem

Besitz eines Hundes im Rahmen von „nachhaltigen“ Lebensvorschriften.

Science

## People often miscalculate the impact of climate choices — like owning a dog — study says

Owning a dog, avoiding plane flights among most important for climate, and were among the most underestimated

The Associated Press · Posted: Aug 13, 2025 3:25 PM MDT | Last Updated: August 14



According to a recent study, it turns out some personal decisions that contribute the most to climate change, such as owning a pet dog, are a surprise to people. (Christinne Muschi/The Canadian Press)

<https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1748-9326/adfa3b/pdf>

Das ist nichts Neues. Man erinnere sich an Dr. Richard Lindzen (Emeritus am MIT), dessen von Fachkollegen begutachtete Kritik am Klimaalarmismus dazu führte, dass Redakteure entlassen oder unter Druck gesetzt wurden, Artikel zurückzuziehen. Oder an die Orwell'sche [Erfahrung](#) beim American Journal of Economics and Sociology, wo ein Artikel, der den Konsens in Frage stellte, unter zweifelhaften Umständen zurückgezogen worden war. Die Redakteure scheinen mitschuldig zu sein, indem sie diesen akademischen Betrug zulassen, weil er mit der „Klimakrise“-Erzählung übereinstimmt. Die Autoren des ERL-Artikels stützten sich eindeutig auf die Vorstellung, dass die AMOC „dringend gerettet werden muss“, was



praktischerweise mehr Finanzmittel, mehr Modelle und mehr politische Interventionen erfordert.

Für Nichtwissenschaftler: Peer Review ist wie eine Qualitätskontrolle, bei der Experten einen Artikel vor der Veröffentlichung prüfen. Wenn es jedoch dazu benutzt wird, unbequeme Wahrheiten auszuschließen, wird es zu einem Propagandainstrument. Im Abonnentenbereich unten werde ich mich eingehend mit den Einzelheiten befassen und genau aufschlüsseln, wo diese drei Nature-Artikel (Volkov et al. 2024 über die Stabilität der Florida-Strömung, Terhaar et al. 2025 über den fehlenden Rückgang seit den 1960er Jahren und Baker et al. 2025 über die anhaltende Zirkulation unter extremen Bedingungen) in den ERL-Artikel hätten passen können, wie die Autoren Volkov falsch zitieren, Baker herunterspielen und Terhaar komplett auslassen und warum dies nach wissenschaftlichem Betrug im Stil von Climategate riecht. Ich werde zeigen, wie sie Modellausgaben selektiv auswählen und dabei reale, den Hype um den Zusammenbruch widerlegende Beobachtungen außer Acht lassen.

## **Eine eingehende Untersuchung der Auslassungen, falschen Zitate und betrügerischen Praktiken in der ERL-Veröffentlichung**

Schauen wir mal detailliert. Ich werde dies Schritt für Schritt erklären, um es verständlicher zu machen, vorausgesetzt, Sie sind kein Klimamodellierer, sondern nur an Fakten interessiert. Die ERL-Studie von Drijfhout et al. verwendet CMIP6-Modelle – Computersimulationen des zukünftigen Klimas unter verschiedenen Emissionsszenarien (SSP126 niedrig, SSP245 mittel, SSP585 hoch) –, um ein „Aus“ der AMOC nach 2100 vorherzusagen. Sie argumentieren, dass dies auf einen Zusammenbruch der Durchmischung mit der Tiefsee in Regionen wie der Labradorsee, der Irminger See und der Nordsee Mitte des 21. Jahrhunderts zurückzuführen ist, der durch die Süßwasser-Anreicherung der Meeresoberfläche (mehr Süßwasser durch schmelzendes Eis/Regen) und die Erwärmung verursacht wird, wodurch das Absinken von dichtem Wasser, das die AMOC antreibt, geschwächt wird.

Das Problem? Es handelt sich um modellbasierte Spekulationen, die nicht auf Beobachtungen beruhen. Schlimmer noch, sie zitieren selektiv, spielen herunter oder ignorieren aktuelle empirische Daten, die ihnen widersprechen. Das ist wissenschaftlicher Betrug wie aus dem Lehrbuch: eine einseitige Sichtweise durch den falschen Umgang mit Gegenbeweisen zu präsentieren, ähnlich wie es die Climategate-Crew tat, als sie den „Rückgang“ in den Baumringdaten versteckte, um die Hockeyschläger-Illusion aufrechtzuerhalten.

### **1. Falsche Zitierung der Veröffentlichung „Florida Current Paper 2024“ (Volkov et al., Nature Communications)**

Die [Studie](#) von Volkov et al. mit dem Titel „Florida Current transport



observations reveal four decades of steady state" (Beobachtungen zum Transport der Florida-Strömung zeigen vier Jahrzehnte im Gleichgewichtszustand) verwendet 40 Jahre Unterwasserkabeldaten (1982–2022) aus der Straße von Florida, einem zentralen Verlauf der AMOC. Die Autoren korrigieren die Daten um (bisher übersehene) Veränderungen des Erdmagnetfeldes und stellen keinen signifikanten Rückgang des Transports der Florida-Strömung fest. Der Trend sinkt von einem winzigen Wert von  $-0,3$  Sv/Jahrzehnt auf nahezu Null und zeigt damit eine „bemerkenswerte Stabilität“. Sie berechnen die AMOC-Schätzungen bei  $26,5^\circ$  N (aus dem RAPID-Array) neu und zeigen einen deutlich schwächeren negativen Trend als bisher angenommen, was die Behauptungen einer Abschwächung der AMOC in Frage stellt.

Article | [Open access](#) | Published: 05 September 2024


## Florida Current transport observations reveal four decades of steady state

[Denis L. Volkov](#) , [Ryan H. Smith](#), [Rigoberto F. Garcia](#), [David A. Smeed](#), [Ben I. Moat](#), [William E. Johns](#) & [Molly O. Baringer](#)

*Nature Communications* **15**, Article number: 7780 (2024) | [Cite this article](#)

**40k** Accesses | **11** Citations | **860** Altmetric | [Metrics](#)

 An [Author Correction](#) to this article was published on 22 April 2025

 This article has been [updated](#)

### Abstract

The potential weakening of the Atlantic Meridional Overturning Circulation (AMOC) in response to anthropogenic forcing, suggested by climate models, is at the forefront of scientific debate. A key AMOC component, the Florida Current (FC), has been measured using submarine cables between Florida and the Bahamas at  $27^\circ$ N nearly continuously since 1982. A decrease in the FC strength could be indicative of the AMOC weakening. Here, we reassess motion-induced voltages measured on a submarine cable and reevaluate the overall trend in the inferred FC transport. We find that the cable record beginning in 2000 requires a correction for the secular change in the geomagnetic field. This correction removes a spurious trend in the record, **revealing that the FC has remained remarkably stable.** The recomputed AMOC estimates at  $-26.5^\circ$ N result in a significantly weaker negative trend than that which is apparent in the AMOC time series obtained with the uncorrected FC transports.

In der ERL-Veröffentlichung wird Volkov [21] im Abschnitt „Ergebnisse“ zitiert: Sie weisen auf den „durch das RAPID-MOCHA-Array [21] gemessenen Abwärtstrend von 0,8 Sv pro Jahrzehnt“ hin und sagen, dass dieser „nahezu dem geglätteten Rückgang im gleichen Zeitraum in den Modellen entspricht“. Dabei wird jedoch Volkovs zentrale Erkenntnis außer Acht gelassen, dass der Trend aufgrund unkorrigierter geomagnetischer Veränderungen irreführend ist und der tatsächliche AMOC-Trend viel schwächer ausfällt. ERL verwendet den unkorrigierten Wert zur Validierung seiner Modelle und spielt dabei Volkovs Schlussfolgerung hinsichtlich der Stabilität herunter. Die Autoren räumen zwar ein, dass der Trend „statistisch nicht oder nur kaum signifikant“ ist, stützen sich jedoch weiterhin darauf, da er mit ihren alarmistischen Prognosen „im Einklang“ steht.

Wo dies richtig platziert worden wäre: In Abschnitt 1 (Einleitung) und Abschnitt 3 (Ergebnisse), in denen die AMOC-Beobachtungen diskutiert werden. ERL behauptet, dass der Wärmetransport der AMOC nach dem Abschalten auf 20-40 % der aktuellen Werte sinkt, aber Volkov zeigt, dass der Florida-Strom (der den größten Teil der subtropischen AMOC-Wärme transportiert) stabil ist, was bedeutet, dass keine Vorboten eines Zusammenbruchs zu beobachten sind. Eine ehrliche Zitierung würde ihre Behauptungen abschwächen: „Während Modelle einen Stillstand vorhersagen, zeigen aktuelle Beobachtungen nach geomagnetischen Korrekturen Stabilität in Schlüsselkomponenten [21]...“ Stattdessen zitieren sie es fälschlicherweise als unterstützenden Beweis. In einem Peer-Review würde ein verantwortungsvoller Gutachter dies als Falschdarstellung kennzeichnen – es sei denn, die Gutachter sind selbst Teil des Spiels.

## **2. Herunterspielen der Bedeutung des Nature-Artikels von 2025 über die Widerstandsfähigkeit der AMOC (Baker et al.)**

Baker et al. analysieren in ihrem [Artikel](#) „Continued Atlantic overturning circulation even under climate extremes“ (Nature, Februar 2025) 34 CMIP6-Modelle unter extremen Treibhausgas- und Süßwasser-Antrieben. Sie kommen zu dem Schluss, dass die AMOC widerstandsfähig ist: Die durch anhaltende Winde angetriebene Aufwärtsströmung im Südlichen Ozean stützt in allen Fällen eine geschwächte AMOC und verhindert so einen vollständigen Zusammenbruch. In den meisten Modellen entsteht eine pazifische meridionale Umwälzströmung (PMOC), die jedoch zu schwach ist, um den Ausfall vollständig auszugleichen, doch die AMOC verschwindet nicht. Dies stellt die Vorstellung von unmittelbar bevorstehenden Kipppunkten in Frage.


# Continued Atlantic overturning circulation even under climate extremes

J. A. Baker , M. J. Bell, L. C. Jackson, G. K. Vallis, A. J. Watson & R. A. Wood

*Nature* **638**, 987–994 (2025) | [Cite this article](#)

71k Accesses | 16 Citations | 1322 Altmetric | [Metrics](#)

 An [Author Correction](#) to this article was published on 17 April 2025

 This article has been [updated](#)

## Abstract

The Atlantic Meridional Overturning Circulation (AMOC), vital for northwards heat transport in the Atlantic Ocean, is projected to weaken owing to global warming<sup>1</sup>, with significant global climate impacts<sup>2</sup>. However, the extent of AMOC weakening is uncertain with wide variation across climate models<sup>1,3,4</sup> and some statistical indicators suggesting an imminent collapse<sup>5</sup>. Here we show that the AMOC is resilient to extreme greenhouse gas and North Atlantic freshwater forcings across 34 climate models. Upwelling in the Southern Ocean, driven by persistent Southern Ocean winds, sustains a weakened AMOC in all cases, preventing its complete collapse. As Southern Ocean upwelling must be balanced by downwelling in the Atlantic or Pacific, the AMOC can only collapse if a compensating Pacific Meridional Overturning Circulation (PMOC) develops. Remarkably, a PMOC does emerge in almost all models, but it is too weak to balance all of the Southern Ocean upwelling, **suggesting that an AMOC collapse is unlikely this century**. Our findings reveal AMOC-stabilizing mechanisms with implications for past and future AMOC changes, and hence for ecosystems and ocean biogeochemistry. They suggest that better understanding and estimates of the Southern Ocean and Indo-Pacific circulations are urgently needed to accurately predict future AMOC change.

Die neue ERL-Studie zitiert Baker [49] in der Diskussion: „Die gesamte AMOC bricht nicht vollständig auf 0 Sv zusammen, was mit der Entwicklung der CMIP6-Modelle unter extremen Klimaveränderungen übereinstimmt [49].“ Sie erkennen zwar an, dass es zu keinem vollständigen Zusammenbruch kommt, spielen jedoch Bakers Betonung der Widerstandsfähigkeit und der stabilisierenden Faktoren (z. B. Winde im Südlichen Ozean, die einen Zusammenbruch verhindern) herunter. ERL konzentriert sich auf den



„Stillstand der nördlichen AMOC“ (schwache Tiefenumwälzung) als katastrophal, während Baker argumentiert, dass das System auch unter extremen Bedingungen bestehen bleibt, was weniger schwerwiegende Auswirkungen zur Folge hat.

Wo dies besser passt: In Abschnitt 4 (Diskussion und Schlussfolgerungen), wo ERL auf ein „signifikant höheres Risiko“ eines Stillstands extrapoliert. Sie hätten Bakers Ergebnisse diskutieren können: „Obwohl unsere Modelle schwache Zustände zeigen, heben Baker et al. [49] die stabilisierende Aufwärtsströmung hervor, die einen vollständigen Zusammenbruch verhindert, was auf Widerstandsfähigkeit hindeutet.“ Durch das Weglassen dieser Nuance kann ERL Risiken ohne ausgewogene Gegenargumente hochspielen. Dies ist Betrug durch selektive Betonung – das Zitieren, aber Verschweigen der Implikationen.

### **3. Vollständige Auslassung des Artikels aus Nature Communications aus dem Jahr 2025 (Terhaar et al.)**

Terhaar et al. kommen in ihrer [Studie](#) „Atlantic overturning inferred from air-sea heat fluxes indicates no decline since the 1960s“ (Die aus Luft-Meer-Wärmeflüssen abgeleitete Umwälzung im Atlantik zeigt seit den 1960er Jahren keinen Rückgang) anhand von 24 CMIP6-Modellen zu dem Schluss, dass Anomalien im Luft-Meer-Wärmefluss mit der Stärke der AMOC auf dekadischer/hundertjähriger Skala zusammenhängen. Sie stellen fest, dass Wärmeflüsse nördlich von 26,5–50° N aufgrund der Energieerhaltung in engem Zusammenhang mit der AMOC stehen. Anhand von Reanalyse-Daten schließen sie, dass es trotz Schwankungen zwischen 1963 und 2017 zu keinem Rückgang der AMOC im Zehnjahresdurchschnitt bei 26,5° N gekommen ist – was den modellbasierten Behauptungen einer Abschwächung widerspricht.

# Atlantic overturning inferred from air-sea heat fluxes indicates no decline since the 1960s

Jens Terhaar , [Linus Vogt](#) & [Nicholas P. Foukal](#)

[Nature Communications](#) **16**, Article number: 222 (2025) | [Cite this article](#)

**44k** Accesses | **12** Citations | **1254** Altmetric | [Metrics](#)

## Abstract

The Atlantic Meridional Overturning Circulation (AMOC) is crucial for global ocean carbon and heat uptake, and controls the climate around the North Atlantic. Despite its importance, quantifying the AMOC's past changes and assessing its vulnerability to climate change remains highly uncertain. Understanding past AMOC changes has relied on proxies, most notably sea surface temperature anomalies over the subpolar North Atlantic. Here, we use 24 Earth System Models from the Coupled Model Intercomparison Project Phase 6 (CMIP6) to demonstrate that these temperature anomalies cannot robustly reconstruct the AMOC. Instead, we find that air-sea heat flux anomalies north of any given latitude in the North Atlantic between 26.5°N and 50°N are tightly linked to the AMOC anomaly at that latitude on decadal and centennial timescales. On these timescales, air-sea heat flux anomalies are strongly linked to AMOC-driven northward heat flux anomalies through the conservation of energy. On annual timescales, however, air-sea heat flux anomalies are mostly altered by atmospheric variability and less by AMOC anomalies. Based on the here identified relationship and observation-based estimates of the past air-sea heat flux in the North Atlantic from reanalysis products, **the decadal averaged AMOC at 26.5°N has not weakened from 1963 to 2017** although substantial variability exists at all latitudes.

Die neue ERL-Studie zitiert Terhaar überhaupt nicht, obwohl sie direkt relevant ist (veröffentlicht Anfang 2025, vor der Annahme durch ERL im August). Diese Auslassung ist eklatant: ERL diskutiert den Rückgang des Wärmetransports (Abbildung 9) und behauptet Übereinstimmung mit Beobachtungen, ignoriert jedoch Terhaars empirische Rekonstruktion, die Stabilität zeigt.

Wo dies passt: Im Abstract und in Abschnitt 1, in dem AMOC-Beobachtungen/Rekonstruktionen diskutiert werden. ERL zitiert Michel et al. für einen „Rückgang im 21. Jahrhundert“, lässt jedoch Terhaars Gegenbeweis außer Acht. Sie hätten darauf eingehen können: „Während einige Rekonstruktionen einen Rückgang nahelegen [Michel], zeigen andere, die auf Wärmeflüssen basieren, seit den 1960er Jahren keinen

Rückgang [Terhaar]...”

Das völlige Schweigen zu diesem Thema ist Betrug – es handelt sich um direkte, empirische Gegenbeweise aus dem gleichen Jahr, veröffentlicht in einer renommierten Fachzeitschrift. Dies erinnert an die Unterdrückung unbequemer Daten im Rahmen des Climategate-Skandals.

### **Warum dies akademischer Betrug und eine Wiederholung von Climategate ist**

- **Rosinenpickerei, falsche Zitierungen und Auslassungen:** Die Wissenschaft verlangt, dass Gegenbeweise berücksichtigt werden. Diese Artikel sind nicht obskur – sie erscheinen in Nature und Nature Communications, den renommiertesten Fachzeitschriften überhaupt. Durch die falsche Zitierung von Volkov zur Untermauerung eines falschen Trends, die Herunterspielung von Bakers Widerstandsfähigkeit und die Ignorierung von Terhaar kann ERL Modelle als „Realität“ verkaufen und Beobachtungen außer Acht lassen. Climategate zeigte E-Mails, in denen geplant wurde, Studien „auszuschließen“; hier geschieht Gleiches durch unsachgemäße Behandlung.
- **Peer Review als Waffe:** Gutachter/Redakteure sollten dies erkennen. Aber in der Klimawissenschaft herrschen die „Konsenswächter“ vor. Wie in meinem Artikel „Manufacturing Consensus“ beschrieben, entsteht dadurch eine vorgetäuschte Einigkeit, um die Finanzierung zu rechtfertigen. Das Narrativ von ERL lautet: Die AMOC „muss gerettet werden“ – Stichwort: mehr Fördermittel für Modelle, NGOs, die Netto-Null fordern, Eliten, die die Energie kontrollieren.
- **Reale Schäden:** Dieser Betrug fördert Maßnahmen, die zu Energiearmut führen, während Vorteile wie die CO<sub>2</sub>-Reduzierung ignoriert werden (wie Lindzen et al. in ihrem Gutachten PDF feststellen).

Letztendlich sind die offensichtlichen Falschzitate, die Herunterspielung widerstandsfähiger AMOC-Ergebnisse und die völlige Auslassung von Stabilität signalisierenden Beobachtungsdaten in dem ERL-Artikel kein bloßes Versehen ... sondern ein kalkulierter Angriff auf die wissenschaftliche Integrität, der an das Vorgehen von Climategate erinnert, bei dem abweichende Meinungen unterdrückt werden, um Alarm zu schlagen. Indem sie Modelle gegenüber Messungen bevorzugen, perpetuieren diese aktivistischen Autoren eine von Angst getriebene Erzählung, die Steuergelder in endlose Zuschüsse und politische Maßnahmen umleitet, während sie gleichzeitig die realen Beweise ignorieren, dass die AMOC nicht vor dem Zusammenbruch steht, sondern weiterhin gut funktioniert. Es ist an der Zeit, Rechenschaft zu fordern: Entlarven Sie diesen Betrug, lehnen Sie die Konsensfassade ab und holen Sie sich die Wissenschaft von denen zurück, die sie für Macht und Profit

instrumentalisieren.

Link:

[https://irrationalfear.substack.com/p/is-the-latest-amoc-collapse-paper?utm\\_campaign=post&utm\\_medium=email&triedRedirect=true](https://irrationalfear.substack.com/p/is-the-latest-amoc-collapse-paper?utm_campaign=post&utm_medium=email&triedRedirect=true)

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

# Neue Laborforschung zeigt: Steigender CO<sub>2</sub>-Gehalt führt zu negativem Treibhauseffekt an den Polen

geschrieben von Chris Frey | 7. September 2025

[Kenneth Richard](#)

**Die Beweise häufen sich. Die Empfindlichkeit des Klimas gegenüber einem Anstieg des atmosphärischen CO<sub>2</sub> ist praktisch gleich Null.**

[Hervorhebung im Original]

Die Wissenschaftler Hermann Harde und Michael Schnell veröffentlichten im Jahr 2021 eine [Studie](#) mit dem Titel „Verification of the Greenhouse Effect in the Laboratory“. In der Studie wird vorgeblich experimentell nachgewiesen, dass der atmosphärische CO<sub>2</sub>-Treibhauseffekt nicht nur existiert, sondern auch im Einklang mit physikalischen Gesetzen funktioniert.

*„Unseres Wissens nach ist dies der erste Nachweis des atmosphärischen Treibhauseffekts in einem Laborexperiment, das auch quantitative Messungen unter Bedingungen wie in der unteren Troposphäre ermöglicht. Wir verwenden einen Versuchsaufbau, der aus zwei Platten in einem geschlossenen Gehäuse besteht, wobei eine Platte in der oberen Position auf 30°C beheizt und die andere in der unteren Position auf -11,4°C gekühlt wird.“*

Einige Jahre später analysierten Thorstein Seim und Borgar Olsen (2023) ihren Versuchsaufbau noch genauer. Sie stellten fest, dass bei einer 500-fachen Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Konzentration, d. h. von 0,04 % (400 ppm) auf 20 % (200.000 ppm) im Treibhauseffekt-Experiment von Harde und Schnell, die Temperatur der Platte nur um 1,18 °C ansteigt, und um weitere 0,4 °C (insgesamt 1,6 °C), wenn die CO<sub>2</sub>-Konzentration 100 %



erreicht.

**The Influence of Heat Source IR Radiation on Black-Body Heating/Cooling with Increased CO<sub>2</sub> Concentration**  
Thorstein O. Seim<sup>1</sup>, Borgar T. Olsen<sup>2,3</sup>  
<sup>1</sup>Opusmed Pharma, Oslo, Norway  
<sup>2</sup>Max Planck Institute for Physiological and Clinical Research, Munich, Germany  
<sup>3</sup>Tobacco Epidemiology Research Department, Fornebu, Norway

**The Harde/Schnell Experiment**

Harde and Schnell [10] have presented an experiment that should explain how added amounts of greenhouse gases (like CO<sub>2</sub>) heat the surface of the Earth. Their experimental setup is shown in Figure 1, consisting of a cylinder-shaped tank, which on the inside consists of polished aluminum. Internal height/diameter is 111 cm/36cm. The dome shaped top part is heated to 30°C while a cooled (-11.4°C), black plate is placed at the bottom. Compared to the earth/atmosphere situation this setup is mounted upside-down. Close to the top of the tank is a small black-painted aluminum plate placed, representing the Earth's surface (the Earth Plate EP). This setup leads to a vertically stable temperature gradient, similar to the lapse rate gradient of the troposphere. The cold plate represents the top of the troposphere.

The cylinder was first filled with dry air and left to stabilize thermally. When CO<sub>2</sub> was added to the air in the tank the temperature of the Earth Plate increases. This is seen in their Figure 10(a). The highest concentration of CO<sub>2</sub> used was 20%, leading to an increase of the Earth Plate temperature of 1.18°C.

It is of interest to find how much the temperature of the Earth Plate will increase with CO<sub>2</sub> concentration close to 100%. If we compute the temperature increment  $\Delta T$  in their Figure 10(a) as function of  $\text{Log}(c)$ , where  $c$  is the concentration of CO<sub>2</sub> in %, we get:

$$\Delta T = 0.6075 \times \text{Log}(c) + 0.3853. \quad (1)$$

We can now calculate the temperature increment for CO<sub>2</sub> concentrations above 20%. For  $c = 100\%$  we expect to get a temperature increment of 1.60 degrees.

**5. Removing the Al-Foil from the Black Heating Plate**

With the Al-foil removed from the heating plate the experiment was repeated. Now the result changed markedly from the previous one. See Figure 7. In this setup, with added IR energy from the black heating plate, the black envelope becomes warmer, not colder than the surrounding air. After 150 minutes of heat-

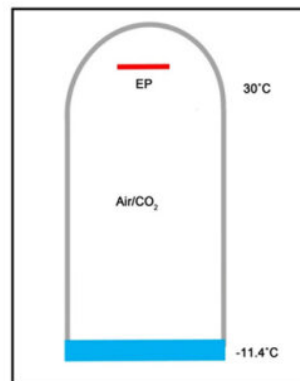


Figure 1. The experimental setup used by Harde and Schnell [10].

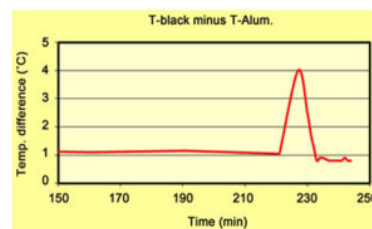


Figure 7. Adding IR radiation from the black heating plate makes the black envelope warmer than the air. CO<sub>2</sub> is filled after 220 minutes.

ing of the air in the box the temperature increment stabilizes at 1.1°C. After filling CO<sub>2</sub> it stabilizes at 0.8°C  $\pm$  0.025°C, that is, at a slightly lower value than for air alone. So, in this case, adding CO<sub>2</sub> cools the black envelope slightly! The experiment was repeated and the average cooling was found to be  $-0.22^\circ\text{C} \pm 0.03^\circ\text{C}$ . (Note: During filling the box with cold CO<sub>2</sub> the temperature of the Al-foil envelope drops about 4 degrees, while the temperature of the black envelope drops less than one degree).

## 6. Discussion

In the Harde/Schnell experiment (and our modified version) the IR energy radiation from the heating source is strongly attenuated, as shown in Figure 9. In the Earth-Atmosphere-System no such attenuation takes place of the IR energy radiation from the Earth's heated surface.

When CO<sub>2</sub> is filled and heated the IR quanta density increases in the box. This should lead to higher number of absorbed quanta in the black envelope and increase its temperature, but the opposite happen. Lack of increased heating when CO<sub>2</sub> is added has been shown earlier [14] [15], but not cooling. Since filling CO<sub>2</sub> is slightly cooling the black envelope then some energy must be removed from it. This can be explained as follows:

- 1) The black envelope will absorb a part of the IR radiation emitted by the heating plate.
- 2) When CO<sub>2</sub> replaces air in the box, it will absorb some of the IR quanta that otherwise would be absorbed by the black envelope.
- 3) The IR quanta, which is absorbed by CO<sub>2</sub>, will then be emitted in all directions. Most of them will not hit the black envelope but will hit the Al-covered walls, be reflected, and leave the box through the window. This cools the black envelope slightly.

## 7. Conclusions

That the presence of CO<sub>2</sub> in the box, with the heating plate present, lead to cooling of a black body (the black envelope) was an unexpected surprise.

The presence of IR radiation from a heated black-body suppresses the heating ability of IR radiation from CO<sub>2</sub>. This result is also unexpected. From the Stefan-Boltzmanns law and the climate models used by IPCC, we expected to get heating from IR quanta emitted by increased concentration of CO<sub>2</sub> gas.

Image Source: [Seim and Olsen, 2023](#)

Die „Conclusions“ der Studie lauten übersetzt: Die Tatsache, dass das Vorhandensein von CO<sub>2</sub> in der Box bei Anwesenheit der Heizplatte zur Abkühlung eines schwarzen Körpers (der schwarzen Hülle) führte, **war eine unerwartete Überraschung**. Die Anwesenheit von IR-Strahlung eines geheizten schwarzen Körpers unterdrückt die Heizfähigkeit der IR-Strahlung von CO<sub>2</sub>. Auch dieses Ergebnis ist **unerwartet**. Aufgrund des Stefan-Boltzmannschen Gesetzes und der vom IPCC verwendeten Klimamodelle erwarteten wir eine Erwärmung durch IR-Quanten, die von einer erhöhten CO<sub>2</sub>-Konzentration ausgesandt werden.

[Hervorhebungen vom Übersetzer. Gleiches hat ja Schnell auf einer EIKE-Tagung vorgestellt.]

In ihrer Arbeit von 2023 modifizierten Seim und Olsen jedoch das Experiment von Harde und Schnell (2021), um „die Situation auf der Erde und in der Atmosphäre“ besser zu simulieren. Sie fanden heraus, dass ihre veränderte Versuchsanordnung die Temperatur der Platte nicht nur geringfügig um etwas mehr als ein Grad erhöht, sondern dass eine Erhöhung des CO<sub>2</sub>-Gehalts von 0,04 % auf 100 % den Schwarzen Körper (die Platte) tatsächlich um etwa -0,2 bis -0,3 °C abkühlt.

In einer weiteren neuen [Laborstudie](#) liefern Harde und Schnell 2025 nun experimentelle Beweise, die diesen negativen (oder gegen Null gehenden) Treibhauseffekt bei hohen CO<sub>2</sub>-Konzentrationen weiter stützen. Ihr

Versuchsaufbau zeigt, dass eine Erhöhung der CO<sub>2</sub>-Konzentration von 20.000 (2 %) auf 80.000 ppm (8 %) zu einem negativen Treibhauseffekt führt, der eine Abkühlung um ein Zehntel eines Grades bewirkt.

Dies ist möglicherweise das zweite Experiment, das den negativen Treibhauseffekt im Labor veranschaulicht. Von anderen Autoren veröffentlichte Strahlungsstudien ([Schmithüsen et al., 2015](#), [Chen et al., 2024](#)) deuten ebenfalls darauf hin, dass der kühlende Einfluss der CO<sub>2</sub>-Zugabe in polaren Klimazonen (Antarktis, Arktis) auftreten kann. Ein CO<sub>2</sub>-induzierter negativer Treibhauseffekt in den hohen Breitengraden untergräbt das Narrativ der anthropogenen globalen Erwärmung (AGW), das besagt, dass der Mensch die „polare Verstärkung“ oder das schnelle Schmelzen von Gletschern, Eisschilden und Meereis verursacht.

*„Die CO<sub>2</sub>-Strahlung wird für drei Standardkonzentrationen von 2, 4 und 8 % gemessen. Die Zugabe von CO<sub>2</sub> führt zu einer deutlichen Abkühlung der Gastemperaturen...“*

Die neueste Studie von Harde und Schnell bestätigt auch, dass Wasserdampf (WV) den Treibhauseffekt (GHE) dominiert und somit die Annahme, dass CO<sub>2</sub> ein Treiber des Treibhauseffekts ist, „erhebliche Einschränkungen“ hat. Im Gegensatz zu den in diesem Experiment verwendeten CO<sub>2</sub>-Mengen von 2, 4 und 8 % wird die reale Atmosphäre mit 0,042 % CO<sub>2</sub> von WV-Konzentrationen dominiert, die 30-40 Mal höher sind. Daher sind die gesättigten Absorptionsbanden, bei denen CO<sub>2</sub> potenziell eine Wirkung haben könnte, „überlagert“ oder „überlappt“.

*„Durch die langen Ausbreitungswege in der Atmosphäre und die um das 30 bis 40-fache höhere WV-Konzentration führt die schwache Überlappung der Spektren zu einer deutlichen Begrenzung der CO<sub>2</sub>-Klimasensitivität...“*

*„Mit zunehmender H<sub>2</sub>O-Konzentration wird die Gasabstrahlung der anderen GH-Gase überlagert und deren Wirksamkeit entsprechend reduziert.“*

Using a new experimental setup with only two temperature poles—a warm gas and a cooler radiation receiver—it can be shown that GH-gases are emitters even at normal pressure. These gases absorb energy through inelastic collisions with the nitrogen and oxygen molecules in air at the expense of the kinetic energy of their surroundings, and they release this energy as IR radiation. Such a process is a negative greenhouse effect and results in the ambient air cooling and increasing IR radiation, when CO<sub>2</sub>, methane, nitrous oxide and Freon 134a are added. These experiments demonstrate once again that the so-called back-radiation is not ominous but actually exists.

The detection of gas radiation is not entirely straightforward, as the IR radiation from the container significantly overwhelms the radiation from the gases, meaning that, like an iceberg, only the tip of the effect is visible. However, the above investigations are not just a simple demonstration of this effect; they also confirm the underlying theory through the good agreement between measurements and calculations, thus allowing a direct comparison of the different effects of the GH-gases studied.

The measured gas radiation depends on the concentration of these gases, but also on any remaining residual water vapor concentration. As the H<sub>2</sub>O concentration increases, the gas radiation of the other GH-gases is overlaid, and their effectiveness is correspondingly reduced.

Warm air above a colder surface is not only of theoretical interest, but also occurs in nature, for example, during inversion weather conditions, but especially at the poles during persistent darkness. Here, CO<sub>2</sub> causes a negative greenhouse effect, which satellite measurements also show as a hump in the 15 μm wavelength range, or around 670 cm<sup>-1</sup>, instead of the familiar CO<sub>2</sub> funnel (Schmithüsen et al., 2015 [12]; van Wijngaarden & Happer 2025 [13]).

Table 4a: Influence of CO<sub>2</sub> and WV on the gas temperatures T<sub>1</sub> – T<sub>5</sub>.

W-Vapor %	ΔT <sub>1</sub> °C	ΔT <sub>2</sub> °C	ΔT <sub>3</sub> °C	ΔT <sub>4</sub> °C	ΔT <sub>5</sub> °C	ΔT <sub>6</sub> °C	ΔT <sub>7</sub> °C
<b>CO<sub>2</sub>: 2% 20,000 ppm</b>							
0.15 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.1	-0.2	-0.2	-0.5	-0.5
1.1 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.1	-0.2	-0.2	-0.3	-0.4
1.9 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.3	-0.3
<b>CO<sub>2</sub>: 4% 40,000 ppm</b>							
0.15 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.2	-0.2	-0.4	-0.6	-0.6
1.1 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.3	-0.5
1.9 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.1	-0.1	-0.1	-0.2	-0.3	-0.4
<b>CO<sub>2</sub>: 8% 80,000 ppm</b>							
0.15 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.2	-0.1	-0.2	-0.3	-0.5	-0.8
1.1 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.2	-0.1	-0.1	-0.2	-0.4	-0.5
1.9 % H <sub>2</sub> O	0.0	0.2	0.0	-0.1	-0.2	-0.4	-0.4

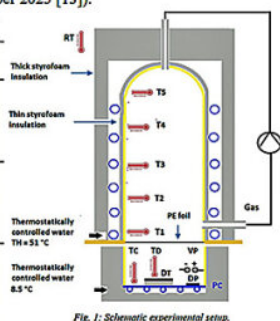


Fig. 1: Schematic experimental setup.

## 5.2 CO<sub>2</sub> Measurements

CO<sub>2</sub> radiation is measured for three standard concentrations of 2, 4, and 8%. Addition of CO<sub>2</sub> leads to a significant cooling of the gas temperatures T<sub>1</sub> and T<sub>2</sub> with a simultaneous increase in the measured IR radiation intensity I<sub>0,30</sub> (Fig. 17).

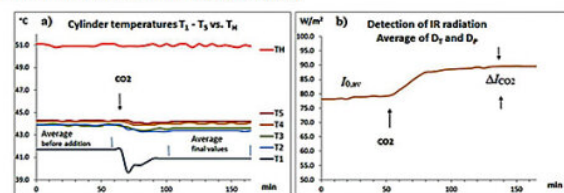


Fig. 17: Effects of 8% CO<sub>2</sub>. a) Decrease in cylinder temperatures, b) increase in IR radiation after adding CO<sub>2</sub> (WV concentration about 0.15%).

These effects not only depend on the CO<sub>2</sub> concentration but are also determined by the respective WV concentration. Therefore, each of the CO<sub>2</sub> measurements is carried out for the three WV concentrations 0.15%, 1.1% and 1.9%. The temperature changes are listed in Table 4a, and the IR radiation detected by the sensors is displayed in Table 4b. Here, I<sub>0,30</sub> is the mean background radiation before addition of CO<sub>2</sub> and ΔI<sub>CO2</sub> is the change in intensity due to CO<sub>2</sub>. The absolute fluctuations in I<sub>0,30</sub> from measurement to measurement are on average less than 3% and have no noticeable influence on the difference measurements of ΔI<sub>CO2</sub>.

The attenuation is mainly due to a further increase in the background and thus an increased saturation of the CO<sub>2</sub> line-wings. So, a calculation for 2% CO<sub>2</sub> alone – without background radiation of the cylinder walls – results in an emission of 28.8 W/m<sup>2</sup> and for 1.9% WV alone of 41.2 W/m<sup>2</sup>, thus a total of 70 W/m<sup>2</sup>, whereas also considering the overlap, the intensity is only 0.13 W/m<sup>2</sup> smaller. The only slight overlap of the spectra around 670 cm<sup>-1</sup> is obvious from Fig. 11 and also Fig. 14.

However, due to the long propagation paths in the atmosphere and the 30 – 40 times higher WV concentration, the weak overlap of the spectra leads to a significant limitation of the CO<sub>2</sub> climate sensitivity and also to a reduced WV-feedback (Harde 2014 [15], Harde 2017 [16]). For further detailed considerations of WV as the dominating GH-gas see also: Koutsyiannis & Vournas 2024 [17] and Koutsyiannis 2024 [18].

Also striking is the different increase in CO<sub>2</sub> radiation intensity at concentrations below and above 2%, which changes from an almost linear to a logarithmic curve and reflects the clear saturation of the absorption and emission processes of the vibration-rotation band around 670 cm<sup>-1</sup>. For concentrations above 2%, the further increase in intensity is primarily determined by its unsaturated wings and weaker bands.

The kink with increasing intensity is observed for all GH-gases and is the reason why comparing CO<sub>2</sub> with GH-gases at very low concentrations, as done for the so-called greenhouse potential, is like comparing apples and pears.

Image Source: Harde and Schnell, 2025

Es wird angenommen, dass der Anstieg der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre um 100 ppm (0,01%) seit 1950 – von ~320 auf 420 ppm – die Hauptursache für die globale Erwärmung von 1950 bis heute ist. Diese Experimente zeigen jedoch, dass eine Erhöhung des CO<sub>2</sub> um das 2500-fache (0,04 % bis 100 %) oder sogar um das 100-fache (~40.000 ppm) nur zu einer unbedeutenden Erwärmung oder sogar zu einer Abkühlung um ein Zehntelgrad führt. Diese winzige thermische Auswirkung ist zu unbedeutend, um das Klima der Erde messbar zu beeinflussen.

Link:

[https://notrickszone.com/2025/09/02/new-lab-research-shows-increasing-CO<sub>2</sub>-leads-to-a-negative-greenhouse-effect-at-the-poles/](https://notrickszone.com/2025/09/02/new-lab-research-shows-increasing-CO2-leads-to-a-negative-greenhouse-effect-at-the-poles/)

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE



# Zeldins EPA-Ziel, die Vorschriften der Obama-Biden-Ära zu beenden, wird die Energieindustrie wiederbeleben

geschrieben von Chris Frey | 7. September 2025

## Bonner Cohen

Mit seinem Vorschlag, das unter Obama getroffene "endangerment finding" aufzuheben, will EPA-Administrator Lee [Zeldin](#) nichts Geringeres tun als die wackelige rechtliche Grundlage zu zerschlagen, auf der über 15 Jahre lang gesellschaftsverändernde [Klima-Vorschriften](#) aufgebaut wurden.

Passenderweise wählte Zeldin einen Lkw-Händler im Mittleren Westen (Indianapolis), um die von der Obama-EPA 2009 getroffene Gefährdungsfeststellung anzufechten, die der US-Bundesregierung die Befugnis gab, die Auspuffemissionen der Fahrzeugflotte der Nation und damit auch die Emissionen von mit fossilen Brennstoffen betriebenen Kraftwerken und anderen Industrieanlagen zu regulieren.

Die Obama-Regierung nutzte das Endangerment Finding, um die vorzeitige Schließung von Kohlekraftwerken durch Vorschriften zu erzwingen. Und die Biden-Regierung nutzte die Gefährdungsermittlung, um ein De-facto-Mandat für Elektrofahrzeuge durchzusetzen, indem sie mit Benzin und Diesel betriebene Fahrzeuge aus dem Verkehr zog – eine Regelung, die von der Trump-Regierung Anfang dieses Jahres gekippt worden ist.

„Die heutige Ankündigung wäre – so sie umgesetzt wird – die größte Deregulierungsmaßnahme in der Geschichte der Vereinigten Staaten“, sagte [Zeldin](#) flankiert von Vertretern der Lkw-Industrie bei der [Veranstaltung](#) am 29. Juli. Seine Behauptung ist keine Übertreibung.

Das endangerment finding beruht auf der Entscheidung des Obersten Gerichtshofs von 2007 in der Rechtssache Massachusetts gegen EPA. In diesem Urteil wurde der EPA die Befugnis zuerkannt, Kohlendioxid (CO<sub>2</sub>), Methan und andere Treibhausgase im Rahmen des Clean Air Act zu regulieren. Zwei Jahre später verloren die von Obama ernannten Politiker, die sich gerade bei der EPA niedergelassen hatten, wenig Zeit mit der Ausarbeitung des Endangerment Finding; sie erkannten die scheinbar begrenzten Möglichkeiten, die ihnen das Urteil des Obersten Gerichtshofs gegeben hatte.

Das Ergebnis war ein Ansturm von Vorschriften unter Obama und Biden, die auf die Dekarbonisierung des gesamten Landes abzielten, auf dem Weg zu einem staatlich gesteuerten Übergang zu einer grünen Wirtschaft. Vorschriften, die auf fossile Brennstoffe abzielten, wurden von großzügigen staatlichen Zuwendungen – Zuschüsse, Darlehen, Subventionen

– an politisch gut vernetzte Anbieter aller Arten von grünen Produkten und Technologien begleitet.

Für das Klimakartell war das Leben gut, und die Party würde ewig weitergehen. Zumindest dachten sie das. Während der Oberste Gerichtshof 2007 behauptete, dass die EPA die Befugnis habe, CO<sub>2</sub> und andere Treibhausgase als Schadstoffe zu regulieren, findet sich im Clean Air Act kein einziger entsprechender Passus. Im Juni 2022 [entschied](#) der Oberste Gerichtshof in der Rechtssache West Virginia gegen die EPA, dass Bundesbehörden eine ausdrückliche Ermächtigung des Kongresses benötigen, bevor sie Vorschriften erlassen, die „wichtige Fragen“ zu den wirtschaftlichen Auswirkungen aufwerfen. Das Gericht befand, dass der Obama-EPA die gesetzliche Befugnis gemäß dem Clean Air Act fehlte, um Treibhausgasemissionen von Kohlekraftwerken zu regulieren.

Nun will die Zeldin-EPA dieses Urteil zusammen mit anderen rechtlichen Argumenten nutzen, um die Gefährdungsermittlung abzuschaffen. Zeldins ursprüngliches [Ziel](#) ist es, die 2010 verhängten Treibhausgasnormen für leichte, mittelschwere und schwere Fahrzeuge und Motoren für schwere Nutzfahrzeuge allesamt aufzuheben. Aber es geht um viel mehr als nur um Kraftfahrzeuge. Sobald seine Regelung abgeschlossen ist und gerichtliche Anfechtungen überstanden hat (siehe unten), wird der Präzedenzfall für die Aufhebung aller Bundesvorschriften über Treibhausgasemissionen geschaffen sein.

Das werden die Umweltgruppen und ihre politischen Verbündeten nicht einfach so hinnehmen. Schließlich sehen sie sich mit der Aussicht konfrontiert, dass ein Großteil ihrer jahrzehntelangen Bemühungen, das Klima als Vorwand zu nutzen, um Macht über einen Großteil der amerikanischen Gesellschaft zu erlangen, auf den sprichwörtlichen Aschehaufen der Geschichte verbannt wird. Sie werden klagen.

Und das könnte genau das sein, was die Trump-Regierung will. Diese Klagen werden schließlich den Weg zum Obersten Gerichtshof finden. Das derzeitige Gericht ist jedoch das gleiche Gericht, das in den Fällen West Virginia gegen EPA und Loper Bright Enterprises gegen Raimondo, in denen es die Chevron-Dekretionsdoktrin aufhob, gegen Bundesbehörden entschieden hat, die beim Erlass von Vorschriften die Befugnisse des Kongresses überschreiten. Angesichts der jüngsten Erfahrungen des Obersten Gerichtshofes mit der Zurückdrängung des Verwaltungsstaates ist es sehr wahrscheinlich, dass er sich auf die Seite von Zeldin stellen wird.

Diese Überlegungen könnten letztlich dazu führen, dass das Gericht sein [Urteil](#) aus dem Jahr 2007 in der Rechtssache Massachusetts gegen die EPA überdenkt, mit dem der Gefährdungsstatus eingeführt wurde. Das Gericht ist nicht zimperlich, wenn es darum geht, Präzedenzfälle umzustößen, sei es Roe v. Wade oder die Chevron-Doktrin, die es Bürokraten erlaubt, die Bedeutung von zweideutig geschriebenen Gesetzen zu bestimmen. Was sollte den Obersten Gerichtshof daran hindern, das Urteil Massachusetts gegen

EPA aufzuheben und zu argumentieren, dass es Sache des Kongresses ist, Gesetze zur Regulierung von Treibhausgasen zu erlassen?

Aus Sicht der Trump-Regierung könnten rechtliche Anfechtungen von Zeldins Initiative durchaus ein Fall für sich sein: „Komm in meine Stube“, sagte die Spinne zur Fliege.“

*This article originally appeared at [Human Events](#)*

Link:

<https://www.cfact.org/2025/08/30/zeldins-epa-goal-to-end-obama-biden-climate-mandates-will-revitalize-energy-industry/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

## Hersteller wurden zum Schweigen gebracht.

geschrieben von Chris Frey | 7. September 2025

### **Anonymer Autor**

Es gibt zahlreiche Geschichten über die Dummheit (um einen Ausdruck von Reform UK zu verwenden) von Net Zero, angefangen beim Import von Koks-kohle aus Polen für die „verstaatlichten“ Stahlwerke anstatt sie in UK abzubauen, bis hin zum Import großer Mengen Holzpellets für das Kraftwerk Drax aus Nordamerika. Die viel gepriesene grüne Revolution war in jeder Hinsicht eine Enttäuschung. Bekanntlich hat Großbritannien die höchsten Strompreise in Europa, und Arbeitsplätze, Steuereinnahmen und Gewinne werden auf die andere Seite der Welt exportiert.

Britische Unternehmen – insbesondere Produzenten – leiden stark darunter, aber überraschenderweise schweigen sie nicht nur zu den Geschehnissen, sondern wiederholen weiterhin gebetsmühlenartig das Mantra von Net Zero.

Warum?

Wir können Parallelen dazu ziehen, wie Themen wie Transgender-Fragen und DEI (Diversity, Equity and Inclusion) zum „Thema des Monats“ wurden, dann aber heimlich in die Richtlinien und Verfahren von Unternehmen und Organisationen überall integriert wurden. Dort angekommen, sorgten deren Befürworter dafür, dass jeder, der sich dagegen aussprach, sofort zur „Umschulung“ an die Personalabteilung verwiesen oder einfach entlassen

wurde. Mit anderen Worten: Jeder wusste, wie dumm diese Richtlinien waren, aber niemand wagte es, sich aus Angst vor Vergeltungsmaßnahmen zu äußern.

Net Zero ist ein ähnliches Schicksal und darf in den meisten Organisationen nicht in Frage gestellt werden, ohne potenziell schwerwiegende Konsequenzen zu riskieren. Das Schweigen über die Unsinnigkeit dieser Politik wurde jedoch auf andere Weise erzwungen – durch den Finanzsektor.

Heutzutage sind alle Finanzinstitute in den Kreis der Umweltaktivisten aufgenommen worden. So sagt beispielsweise die British Business Bank, die Kredite an kleine und mittlere Unternehmen vergibt, dass ihre Mission darin besteht:

*„Um nachhaltiges Wachstum und Wohlstand in ganz Großbritannien zu fördern und den Übergang zu einer Netto-Null-Wirtschaft zu ermöglichen, indem der Zugang zu Finanzmitteln für kleinere Unternehmen verbessert wird ... und um den Übergang Großbritanniens zu einer Netto-Null-Wirtschaft zu unterstützen.“*

Ein solcher Netto-Null-Aktivismus ist mittlerweile in allen Finanzinstituten verbreitet. Infolgedessen konnte der Sektor Unternehmen in der gesamten Wirtschaft eine stillschweigende Unterstützung für dieses Ziel auferlegen, indem er es zu einer Voraussetzung für Kredite und andere Finanzierungsinstrumente gemacht hat. Unternehmen, die Unterstützung suchen, müssen daher nicht nur die erforderlichen Buchhaltungsinformationen vorlegen, sondern auch darlegen, wo sie auf ihrem Weg zur Netto-Null stehen und wie sie die entsprechenden Meilensteine auf dem Weg zum Ziel erreichen wollen.

Für KMU, die sich Sorgen um die Energiekosten machen und möglicherweise dazu neigen, sich zur Ausrichtung der Politik zu äußern, stellt dies eine regelrechte Bedrohung dar – sich gegen die Netto-Null-Initiative auszusprechen, birgt das Risiko, gegen die Netto-Null-Vereinbarungen in ihren Finanzierungsverträgen zu verstoßen. Infolgedessen schweigen sie, und das Ministerium für Energiesicherheit und Netto-Null kann dann verkünden, dass ihr Schweigen eine stillschweigende Unterstützung darstellt.

Da die Auswirkungen der Netto-Null-Politik jedoch zunehmend zu einer existenziellen Bedrohung werden, haben Unternehmen immer weniger zu verlieren, wenn sie sich zu Wort melden. Wenn man ohnehin untergeht, kann man genauso gut lautstark untergehen. Daher spüre ich ein wachsendes Interesse daran, Stellung zu beziehen. Derzeit wagen sich nur Unternehmen, die groß genug sind, um die Nachteile zu riskieren, aus der Deckung: Kürzlich erklärte der CEO von Mercedes Benz, dass „das vorgeschlagene EU-Verbot für neue Benzin- und Dieselaautos ab 2035 zu ehrgeizig ist, einen ‚Zusammenbruch‘ des europäischen Automarktes auslösen könnte und weder die aktuelle Verbrauchernachfrage noch die



wirtschaftlichen Realitäten des Übergangs berücksichtigt”.

Aber angesichts steigender Strompreise habe ich das Gefühl, dass auch kleinere Unternehmen wie meines sich zu Wort melden werden. **Der Damm scheint zu bröckeln, und es könnte eine Flutwelle auf uns zukommen.**

[Hervorhebung vom Übersetzer]

*Anonymous author: The author prefers to remain anonymous.*

Link: <https://www.netzerowatch.com/all-news/manufacturers-silenced>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE