

# Der große Texas-Blackout 2021: Der Triumph der Unzuverlässigen

geschrieben von Chris Frey | 22. Februar 2024

**Robert Bradley Jr.**

*„Die Erzählung von Kiesling/Giberson (et al.) ist ein Ruf nach mehr Staat. MEHR Wind. MEHR Solar. MEHR Batterien. MEHR zentrale Planung, um das Vorherige zu korrigieren. Und Rationierung durch 'smart meters', um alles zu vergessen, was vorher war. Denken Sie an Big Brother, den Weg der Elektrizität in die Knechtschaft“.*

In diesem Monat vor drei Jahren hat ein lang anhaltender, ausgedehnter Kälteeinbruch dem riesigen texanischen Stromnetz das Udenkbare angetan. Das *gemeinsame Narrativ* der Befürworter/Apologeten der erzwungenen Energiewende (,Energy Transition', ,Dekarbonisierung', ,Net Zero', ,Green New Deal', ,Virtuelles Kraftwerk') konzentrierte sich auf das Versagen der Erdgasinfrastruktur als Ursache des Debakels, eine Art ,Marktversagen' durch ,höhere Gewalt'. Das [Krebsgeschwür](#) im System, die intermittierende Wind- und Solarenergie (im [Wert](#) von 66 Milliarden Dollar), wurde verziehen, und die zentrale Planung des Stromnetzes des Bundesstaates durch Politiker, Regulierungsbehörden und Verwalter in Austin wurde als Neutralität behandelt.

Die falschen Verfechter der freien Marktwirtschaft, Lynne Kiesling und Michael Giberson, trieben diese falsche Darstellung voran und weigerten sich, von den *physikalischen Gründen* zu den *analytischen Gründen* überzugehen. Schlechte Analytik, schlechte historische Interpretation. Und ihre Empfehlung: *mehr* Intervention, nicht weniger, koordiniert von Regierungsvertretern.

## Hintergrund

Wiki fasst die physische Seite des Ereignisses zusammen:

*Im Februar 2021 kam es im US-Bundesstaat [Texas](#) zu einer großen [Stromkrise](#), die durch drei schwere Winterstürme ausgelöst wurde, die am [10. und 11. Februar](#) sowie vom [13. bis zum 17.](#) und vom [15. bis zum 20. Februar](#) über die Vereinigten Staaten hinwegzogen. Die Stürme lösten den schlimmsten Ausfall der Energieinfrastruktur in der Geschichte des Bundesstaates Texas aus und führten zu Engpässen bei Wasser, Lebensmitteln und Wärme. Mehr als 4,5 Millionen Haushalte und Unternehmen waren ohne Strom, einige davon mehrere Tage lang. Mindestens 246 Menschen kamen direkt oder indirekt ums Leben, manche Schätzungen gehen sogar von 702 Todesopfern infolge der Krise aus.*

Die menschlichen und wirtschaftlichen Folgen des großen texanischen

Stromausfalls sind bekannt. Aber das „Warum“ des beispiellosen Debakels wurde vernachlässigt, selbst von den Stromspezialisten des „freien Marktes“, die dem zentralen [Planungsmodell](#) der ISO des Bundesstaates anhängen.

Um zur grundlegenden Kausalität zurückzukehren, ist eine umfassende Analyse erforderlich, die über die vereinfachenden oberflächlichen Auswirkungen hinausgeht. Sie bringt eine Weltanschauung von marktwirtschaftlichen Prozessen und staatlichen Eingriffen ins Spiel. In einer [Gegenanalyse](#) einen Monat nach der Veranstaltung mit dem Titel „Renewables ‚Market-Failed‘ Natural Gas in Texas“ stellte ich fest:

*Der zweite Entwurf der Geschichte deutet auf ein massives staatliches Planungsversagen in der am zweitstärksten regulierten Branche Amerikas hin (nach dem Geld- und Bankensektor) sowie auf die beabsichtigten und unbeabsichtigten Folgen einer Politik der Dekarbonisierung zugunsten erneuerbarer Energien und gegen fossile Brennstoffe. Es wird noch viel mehr Beweise geben, aber das Bild wird immer klarer.*

Ich habe meine anfänglichen Gedanken zum zweiten Jahrestag des Debakels [aktualisiert](#): „Wind, Solar, and the Great Texas Blackout: Guilty as Charged“ [etwa: Wind, Solar und der große Stromausfall in Texas: Schuldig im Sinne der Anklage].

*Unzuverlässige Kapazitäten, die nie hätten errichtet werden dürfen, verdrängten die zuverlässigen – wie von den [„wunschdenkenden“](#) politischen Entscheidungsträgern beabsichtigt. Der Sturm Uri war nicht der Tropfen, der das Fass zum Überlaufen brachte, sondern der Moment, der zeigte, dass das Fass zum Überlaufen gebracht worden war.*

*Der Weg in die Zukunft ist das Gegenteil von dem, was die Autoren der UT-Austin empfehlen. Wind- und Solarenergie sowie Batterien sollten nicht länger von der Regierung gefördert werden. Das derzeit von ERCOT betriebene Stromgroßhandelsnetz sollte entstaatlicht und die verbindlichen Übertragungsregeln aufgehoben werden. Drittens sollten für das entstaatlichte Netz der Konzessionsschutz und andere Vorschriften für öffentliche Versorgungsunternehmen aufgehoben werden, ein Programm, das an anderer Stelle [beschrieben](#) wird.*

*Die zentrale Planung einer erzwungenen Energiewende hat vor zwei [jetzt drei] Jahren in Texas zu einem Debakel geführt. Es ist Zeit für eine neue Ära der US-Elektrizitätspolitik, die auf dem Unternehmertum des Marktes basiert.*

## **Im Einzelnen:**

- Wind- und Solarenergie [verschwanden](#) vorhersehbar in den (wetterbedingten) Spitzenlastzeiten.
- Die Zuverlässigen wurden durch (künstlich) niedrige Margen geschädigt, die durch die Maßnahmen von ERCOT (der zentralen Planungsbehörde)

angesichts der (sehr niedrigen) Grenzkosten von Wind und Sonne geschaffen worden waren. Die Preisgestaltung für Zuverlässigkeit im Rahmen einer solchen zentralen Planung ist [gescheitert](#).

- Aufgrund verschiedener staatlicher Eingriffe (erzwungener Abbau, künstlich niedrig gehaltene Margen/Preise und staatliche Wetter-Fehlprognosen) war die für die Überwinterung von Gasquellen eingesetzte Technologie nicht vorhanden. Die Erfahrungen mit dem Gas-Stopp in den Jahren 1989 und 2011 blieben dank der Verzerrungen des freien Marktes unbeachtet.
- Zentrale [Planungsfehler](#) des monopolistischen ERCOT (welches 90 Prozent des Bundesstaates abdeckt), das die Kontrolle der Versorgungsunternehmen und die „Versorgungspflicht“ ersetzte, waren ein Hayek'sches [Planungsversagen](#).
- Die erzwungene [Elektrifizierung](#) von Gasverdichterstationen aus Erdgas fiel Stromausfällen zum Opfer (siehe auch [hier](#)).
- Die Klimamodellvorhersage und die [NASA/NOAA-Prognose](#) eines warmen Winters im Allgemeinen und speziell für Texas führten den Markt in die Irre.

Das Narrativ vom Erdgasversagen als Marktversagen wurde durch die wiederholten ERCOT-Erhaltungswarnungen seit dem Debakel vom Februar 2021 (Beispiel [hier](#)) geschwächt. Wind, Sonne und Batterien drängen in den Markt, und die Politik in Texas versucht, neue Gaskapazitäten zu subventionieren, um den Verdrängungspreisen der erneuerbaren Energien zu begegnen. Wird ein dupliziertes, zentral geplantes Netz die Lösung sein?

## Schlussfolgerungen

Es ist kein Zufall, dass das schlimmste Ereignis in der Geschichte des US-Strommarktes in dem Bundesstaat stattfand, der am stärksten durch staatliche Eingriffe gegängelt wurde. Es wurde von den Befürwortern der freien Marktwirtschaft [vorhergesagt](#) und [nicht](#) von den Wind- und Solarbefürwortern.

Erdgas in einem Markt zu beschuldigen, in dem Erdgas durch räuberische erneuerbare Energien benachteiligt wurde, ist unaufrichtig. Schlimmer noch: Kiesling/Giberson und Co. fordern mehr Staat. MEHR Wind. MEHR Solar. MEHR Batterien. MEHR zentrale Planung, um das Vorherige zu korrigieren. Und Rationierung durch „Smart Meters“, um alles zu verhindern, was vorher war. Denken Sie an Big Brother, den Weg der Elektrizität in die Knechtschaft.

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2024/02/20/the-great-texas-blackout-of-2021-triumph-of-the-unreliables/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

---

# Hochrangiger kanadischer Parlamentarier legt Gesetzentwurf vor, der Menschen ins Gefängnis bringt, die sich für fossile Brennstoffe aussprechen.

geschrieben von Chris Frey | 22. Februar 2024

[CHRIS MORRISON](#), [DAILY SCEPTIC](#)

Ein führendes Mitglied einer kanadischen Mitte-Links-Partei, welche die Minderheitsregierung von Justin Trudeau unterstützt, hat einen [Gesetzentwurf](#) eingebracht, der darauf abzielt, Personen ins Gefängnis zu bringen, die sich für Kohlenwasserstoff-Kraftstoffe aussprechen. Charlie Angus ist ein führendes Mitglied der NDP-Partei, die über 25 Sitze im kanadischen Parlament verfügt, und sein Gesetzentwurf zielt darauf ab, die kommerzielle Werbung für Kohlenwasserstoffe mit allen Mitteln zu verbieten, „die geeignet sind, Einstellungen, Überzeugungen und Verhaltensweisen in Bezug auf das Produkt oder die Dienstleistung zu beeinflussen und zu formen“. Angus' Gesetzentwurf (C-372) trägt den Orwell'schen Titel „Ein Gesetz über die Werbung für fossile Brennstoffe“, und nach dieser vorgeschlagenen Maßnahme gegen die freie Meinungsäußerung könnte ein Tankstellenhändler mit einer Geldstrafe von 50.000 C\$ belegt werden, wenn er zu jeder Tankfüllung einen Kaffee und einen Doughnut anbietet.

Zwischen Kanada und dem Nordpol liegt nicht viel, und ohne Erdgas zum Heizen ihrer Häuser würden die Einwohner im Winter wahrscheinlich zu Tausenden sterben. Ohne Diesel-LKW, die Lebensmittel über weite Strecken transportieren, würde das Land von Hungersnöten heimgesucht werden. In der Präambel des Gesetzentwurfs C-372 heißt es jedoch, dass „die Produktion und der Verbrauch fossiler Brennstoffe zu einer nationalen Gesundheitskrise geführt haben, die ähnlich besorgniserregend ist wie die durch den Tabakkonsum verursachte Gesundheitskrise“. Das Rauchen von Zigaretten ist für manche ein freiwilliger und

angenehmer Zeitvertreib, hat aber den unglücklichen Nebeneffekt, dass es zum Tod führt. Kohlenwasserstoffe halten die Menschen am Leben, indem sie Energie für saubere Sanitäreanlagen, Transport, Temperaturregelung im Haushalt, Nahrungsmittelproduktion und als Reserve für unzuverlässige Wind- und Solarenergie liefern. Ohne die Nutzung von Kohlenwasserstoffen wären die einzigen Menschen, die in den meisten Teilen Kanadas leben könnten, Inuit, die sich in Iglus zusammenkauern, um sich zu wärmen.

Der Gesetzentwurf sieht ein generelles Verbot der Förderung von Erdöl und Erdgas vor. Eine kuriose Klausel verbietet die Behauptung, dass die Verbrennung bestimmter Kohlenwasserstoffe und die dabei entstehenden Emissionen „weniger schädlich“ sind als andere fossile Brennstoffe. Nach dieser Bestimmung wäre es illegal, die wissenschaftliche Tatsache zu betonen, dass bei der Verbrennung von Erdgas weniger als die Hälfte des Kohlendioxids entsteht als bei der Verbrennung von Kohle. Auch die Behauptung, dass die Nutzung von Kohlenwasserstoffen positive Auswirkungen auf die Umwelt, die Gesundheit der Kanadier und die Weltwirtschaft hätte, wäre eine Straftat. Unabhängig von den wissenschaftlichen oder wirtschaftlichen Fakten können alle diese „falschen“ Gedanken mit einer Geldstrafe von 500.000 C\$ und zwei Jahren Gefängnis bestraft werden.

Der Gesetzentwurf greift Kohlenwasserstoffe auf breiter Basis an und versucht sogar, den Verkauf auf Einzelhandelsebene zu unterbinden. Tankstellen wird die Ausgabe von Kundenkarten, Bargeldrabatten, Losen für Gewinnspiele und kostenlosen Geschenken wie Kaffee und Doughnuts untersagt.

Wäre dies nur das Werk eines einzelnen grünen Spinners im Parlament, könnte man darüber lachen. Es handelt sich um eine private Gesetzesvorlage, die nur schwerlich verabschiedet werden kann, aber der Initiator ist eine wichtige Figur in der NDP, und seine Partei hat derzeit das politische Sagen, da sie die Minderheitsregierung von Trudeau stützt. „Wir begrüßen den Gesetzentwurf der NDP im Parlament“, sagte Kaitlin Power, die Pressesprecherin von Umweltminister Steven Guilbeault. Im Gespräch mit der Canadian Broadcasting Corporation fügte sie hinzu: „Wir werden den Gesetzentwurf sorgfältig **prüfen** und freuen uns auf produktive Debatten und Diskussionen zu diesem wichtigen Thema.“

Der NDP-Gesetzentwurf ist ein Angriff auf die freie kommerzielle Meinungsäußerung und zielt darauf ab, eine Industrie zu dämonisieren, die für das moderne Leben lebenswichtig ist. Der Glaube, dass Kanada, wie jede andere moderne Industriegesellschaft

auch, innerhalb von weniger als 30 Jahren aus der Nutzung von Kohlenwasserstoffen aussteigen kann, ist eine luxuriöse, dekadente Affektiertheit. Es ist das Werk von Politikern, die wenig Ahnung von Wissenschaft und der Funktionsweise eines modernen Staates haben. Sie verkennen, dass das Leben ohne Kohlenwasserstoffe für 99,9 % der Menschen, die auf dem Planeten Erde gelebt haben, hart, brutal und unsicher war. Ohne verlässlichen, billigen Treibstoff wird all das Zeug der „ersten Generation, die studiert“, durch die Arbeit auf dem Land des örtlichen Warlords oder das Herumlungern in dessen großem Haus ersetzt. Es ist das Werk schlecht ausgebildeter Menschen, die glauben, sie könnten ihre gesamte lebenswichtige Produktion an die aufstrebende Supermacht China auslagern, ihre Grenzen für alle und jeden öffnen und die Lebensbedingungen der bisherigen Bewohner einschränken, die traditionellen Familien abschaffen, das Knie beugen, um die Polizei zu entlasten, oder ihnen so viele Bedingungen auferlegen, dass sie nicht mehr richtig funktionieren können, ebenso wie externe Sicherheitsdienste.

Es ist das Glaubenssystem einer Sekte, die ein massives supranationales Programm der Deindustrialisierung durchsetzen will und immer noch mit der Fantasie hausieren geht, dass wir auf magische Weise warm bleiben werden, dass es auf Knopfdruck köstliches Essen geben wird und dass alle in Frieden und Harmonie leben werden. Es ist das Glaubenssystem der Menschen, die in Imagine leben, einem der dümmsten Lieder des großen John Lennon.

*Chris Morrison is the Daily Sceptic's Environment Editor.*

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2024/02/18/senior-canadian-legislator-tables-bill-to-jail-people-who-speak-out-in-favour-of-fossil-fuels/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

*Hinweis: Aus irgendwelchen Gründen ist dieser Beitrag im Original als Fließtext gepostet. Alle Absätze sind vom Übersetzer eingefügt.*

---

**Mr. Bean hatte recht – ebenso wie**

# Toyota

geschrieben von Chris Frey | 22. Februar 2024

## [Duggan Flanakin](#)

Als der Auto-Enthusiast Rowan Atkinson – Mr. Bean für seine Fans – im vergangenen Juni im Guardian schrieb, dass es „gute ökologische Gründe“ gebe, „warum es besser sein könnte, sein altes Benzinauto zu behalten, als ein Elektroauto zu kaufen“, wurde er als Umweltverräter beschimpft.

Atkinson fügte hinzu: „Wir erkennen, dass eine breitere Palette von Optionen erforscht werden muss, wenn wir die sehr ernstesten Umweltprobleme richtig angehen wollen, die unser Gebrauch des Autos verursacht hat.“ Dazu gehören seiner Ansicht nach Wasserstoff-Brennstoffzellen und synthetische Kraftstoffe, welche die Lebensdauer älterer Fahrzeuge verlängern würden, auch wenn die Regierungen deren Verschrottung fordern.

Atkinson, der einen Bachelor-Abschluss in Elektrotechnik und Elektronik und einen Master-Abschluss in Steuerungssystemen hat, forderte die Briten auf, die Treibhausgas-Emissionen bei der Herstellung von Elektrofahrzeugen in einem größeren Zusammenhang zu betrachten und den gesamten Lebenszyklus von Kraftfahrzeugen zu bewerten.

Mit einer Prise gesundem Menschenverstand merkte Atkinson an, dass eine so frühzeitige Förderung von Elektroautos, die erhebliche Mängel aufweisen, zu „Millionen überfrachteter Elektroautos mit schnell veraltenden Batterien“ führen wird. Technologische Entwicklungen mit Wasserstoff und synthetischen Kraftstoffen, die bestehende Verbrennungsmotoren antreiben können, könnten sich langfristig als die bessere Lösung erweisen. Aus einem Grund könnten die Besitzer der weltweit 1,5 Milliarden ICE-Fahrzeuge diese weiterhin nutzen.

Weil er seine Erkenntnisse mitteilte, wurde Atkinson sofort von bissigen Reportern und EV-„Experten“ angefeindet. Simon Evans, stellvertretender Redakteur von Carbon Brief, warf Atkinson vor, dass er sich nicht an die eigenen „Beweise“ von Carbon Brief aus den vergangenen Jahren halte, die besagen, dass E-Fahrzeuge die „Treibhausgas-Emissionen“ über den gesamten Lebenszyklus hinweg um zwei Drittel reduzieren, und bezeichnete E-Fahrzeuge als „einen wesentlichen Bestandteil der Bekämpfung der Klima-Krise“.

Wie kann er es wagen?

[Michael Coren](#) porträtierte Atkinson in der Washington Post als einen Sonderling, der an seinem Benzinauto festhält, verspottete Wasserstoff und synthetische Kraftstoffe als teuer und unpraktisch und verglich ICE-Fahrzeuge mit Steckenpferden. Coren argumentierte, dass „es keine gute Idee ist, jedes Auto mit Wasserstoff zu betreiben“, deutete aber an,

dass es eine sehr gute Idee sei, jeden Autofahrer zum Kauf eines Elektroautos zu zwingen.

Acht Monate später schlugen die Kritiker, die gehofft hatten, Atkinson als Troglodyten hinstellen zu können, angesichts des Zusammenbruchs des britischen Marktes für Elektroautos jedoch andere Töne an.

Mr. Bean was [condemned](#) in the House of Lords by the Green Alliance as “partly at fault for ‘damaging’ public perceptions” of EVs and as a dangerous enemy of Britain’s drive to Net Zero. *The Guardian*, which published Atkinson’s tome, was accused indirectly of failing to adhere to “high editorial standards around the Net Zero transition.”

[Translation: ONLY glowing reports on EVs are acceptable public speech.]

Mr. Bean wurde im Oberhaus von der Green Alliance als „mitschuldig an der ‘schädlichen’ öffentlichen Wahrnehmung“ von E-Fahrzeugen und als gefährlicher Feind des britischen Strebens nach Netto-Null [verurteilt](#). Der Guardian, der Atkinsons Werk veröffentlicht hat, wurde indirekt beschuldigt, sich nicht an die „hohen redaktionellen Standards im Zusammenhang mit der Net Zero-Umstellung“ gehalten zu haben.

(Übersetzung [des Autors]: AUSSCHLIESSLICH begeisterte Berichte über EVs sind akzeptable öffentliche Äußerungen).

Es kann nicht an den exorbitanten Kosten für die [Autoversicherung](#) für E-Fahrzeuge liegen, an ihrer Neigung, [Feuer](#) zu fangen und tagelang zu brennen, oder an den hohen Kosten und langen Wartezeiten für Ersatzteile und [Reparaturen](#) – oder an den langen Wartezeiten an den Ladestationen, um sich anzuschließen und darauf zu warten, dass die Ladung wenigstens bis zum nächsten Ziel reicht. Könnte es auch sein, dass es den Menschen unangenehm ist, sich an China zu [bereichern](#), während ihre eigenen Autofirmen vor dem Bankrott stehen? Nein – es ging darum, dass jemand öffentlich die überstürzte Elektrifizierung in Frage stellen konnte.

Auf der [anderen](#) Seite der Welt hat Toyota, das bei der Umstellung seiner Fahrzeugflotten von Verbrennungsmotoren auf reine Elektroautos hinter seinen Hauptkonkurrenten zurückgeblieben ist, auf dem Weg zu einem prognostizierten Nettogewinn von mehr als 30 Milliarden Dollar einen wahren Geldregen aus dem Verkauf von Hybridfahrzeugen erlebt. Während Ford bei dem Versuch, einen Markt für Elektrofahrzeuge zu schaffen, 4,7 Milliarden Dollar verloren hat und sein Nettogewinn auf nur 4,2 Milliarden Dollar gesunken ist, scheint Toyota jetzt in einer besseren finanziellen Verfassung zu sein als seine amerikanischen und europäischen Konkurrenten.

Vor über einem Jahr hatte der damalige Toyota-CEO Akio Toyoda [gewarnt](#), dass die Umstellung auf Elektroautos „länger dauern würde, als die Medien uns glauben machen wollen“. Ford, GM, Stellantis und viele andere Autohersteller auf der ganzen Welt spielten den politischen und finanziellen Giganten in die Hände, während das Management von Toyota

die Rhetorik beiseite schob, sich die Zahlen ansah und einen vernünftigen Ansatz für den sich entwickelnden Weltautomobilmarkt wählte.

Das Unternehmen verkaufte 2023 in den USA zwar 15.000 reine E-Fahrzeuge, aber auch 40.000 Plug-in-Hybride und mehr als 600.000 nicht aufladbare Hybride bei einem [Gesamtabsatz](#) von 2.248.477 Fahrzeugen in den USA, was einem Anstieg von 6 % gegenüber 2022 entspricht. Ford hat sein Ziel, bis 2023 jährlich 300.000 Elektrofahrzeuge zu produzieren, verfehlt und hat seine frühere Prognose von 2 Millionen Elektrofahrzeugen bis 2026 revidiert. Schlimmer noch: Ford rechnet nun damit, 2024 bis zu 5,5 Milliarden Dollar mit E-Fahrzeugen zu verlieren.

In Europa hat Volvo gerade [bekannt](#) gegeben, dass es die Unterstützung für sein bekanntestes Elektrofahrzeug Polestar zurückzieht und hofft, seine 48%ige Beteiligung zu verkaufen, möglicherweise an einen chinesischen Käufer. Nur wenige Tage zuvor hatte Polestar 450 Arbeitsplätze abgebaut, etwa 15 % der Belegschaft.

In Deutschland, dem größten europäischen Automarkt, wird für 2024 ein Rückgang der Elektroauto-Verkäufe erwartet, und Renault hat gerade seine Pläne zur Ausgliederung der Ampere-Elektroautos aufgegeben und macht dafür mangelndes Interesse von Investoren und einen Rückgang der Verkäufe verantwortlich.

Auch in Großbritannien stagnierte der Absatz von E-Fahrzeugen im Jahr 2023, die Preise für gebrauchte E-Fahrzeuge fielen drastisch und warfen Fragen nach ihrem Restwert auf. Selbst die EV-freundliche Schweiz [gibt zu](#), dass es mindestens 20 Jahre dauern wird, bis ihre Flotte vollständig elektrifiziert ist. Während EVs und Hybride heute etwa 30 % der Schweizer Neuwagenverkäufe ausmachen, machen diese Fahrzeuge weniger als 4 % der gesamten nationalen Flotte aus.

Auch die Öl- und Gasunternehmen haben die Botschaft verstanden. BP, das sich selbst einst als „Beyond Petroleum“ bezeichnete, wurde von einem aktivistischen [Investor](#) ermutigt, seine Investitionen in erneuerbare Energien zu reduzieren und sich wieder auf Öl und Gas zu konzentrieren. Ein wichtiger Grund dafür ist, dass die Investitionen in Öl und Gas in den letzten Jahren einen Aufschwung erlebt haben, während die Investitionen in erneuerbare Energien ins Stocken geraten sind. Bluebell Capital Partners behauptet, dass der Aktienkurs von BP aufgrund seines Engagements für erneuerbare Energien im Vergleich zu ExxonMobil und Chevron um 50 % unterbewertet ist.

Präsident Bidens Forderung, dass die USA seine Vorschriften für Elektroautos einhalten sollen, erhielt letzten Monat einen schweren Schlag, als der bisher größte Anbieter von Elektrofahrzeugen in den USA, der Autovermietungsriese Hertz ankündigte, alle 20.000 seiner Elektroautos zu [verkaufen](#) und keine weiteren zu kaufen. Das Unternehmen begründete dies mit den hohen Reparaturkosten und der schwachen

Nachfrage nach E-Fahrzeug-Vermietungen. Karl Bauer von iSeeCars.com stellte fest, dass die meisten Verbraucher bereits zögerten, ein Elektroauto zu kaufen, und sagte: „Die größere Auswirkung des Ausverkaufs der Hertz-Elektroautos ist der Imageschaden für die Technologie.“

Der fiktive Mr. Bean ist **bekannt** (und verehrt) für seine originellen und oft absurden Problemlösungen und seine völlige Rücksichtslosigkeit gegenüber anderen, während er sie löst, sowie für seine Kleinlichkeit und gelegentliche Boshaftigkeit. Hätte sich die britische Presse über Herrn Atkinson wegen eines Bean-ähnlichen Auftritts lustig gemacht, hätten die Propagandisten der Klimarettung ihn vielleicht erfolgreich ausgelacht.

Aber sie sind nicht in der Lage, ohne Spott zu lachen.

Der echte Mr. Atkinson vertritt, wie die Entscheidungsträger bei Toyota, eine vernünftige Weisheit wie „nicht alles auf eine Karte setzen“. Die Verlängerung der Lebensdauer bestehender Fahrzeuge, selbst mit den derzeit teuren Wasserstoff- oder synthetischen Kraftstoffen, ist weitaus besser für die Umwelt als ihre Verschrottung zugunsten von Elektrofahrzeugen, die **Dieselmotoren** für die Ladestationen benötigen.

Auch wenn es heißt, dass die Batterien von Elektrofahrzeugen bald kleiner, billiger und stärker sein werden, ist dieser Tag noch nicht gekommen. Ebenso wahrscheinlich ist es, dass die Kosten für Wasserstoff und synthetische Kraftstoffe erheblich sinken werden und dass diese Kraftstoffe die vorhandenen ICE-Fahrzeuge antreiben können. Und vor allem: Wenn es wirklich einen „Klimanotstand“ gäbe, würden die Diplomaten militärische Konflikte schneller beenden und den Ansturm Chinas und Indiens auf den Bau von immer mehr Kohlekraftwerken stoppen (die natürlich zum Aufladen der Batterien von Elektrofahrzeugen benötigt werden).

Was Mr. Bean und Toyota der Welt wirklich sagen wollen ist, dass Vorschriften – also die Entscheidung der Regierung, was auf den Markt kommen darf und was nicht – und die damit einhergehenden enormen Subventionen (die in einem echten Notfall unnötig wären) im Krieg mit der Weisheit des Marktes stehen, der sich darauf verlässt, dass die Öffentlichkeit weiß, was für den Verbraucher das Beste ist.

*This piece originally **appeared** at [RealClearEnergy.org](https://realeclearenergy.org) and has been republished here with permission.*

Link:

<https://cornwallalliance.org/2024/02/mr-bean-was-right-and-so-was-toyota/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

# Kann die Regierung eine Industrie bzgl. grünen Wasserstoffs schaffen?

geschrieben von Chris Frey | 22. Februar 2024

**Steve Goreham**

Die führenden Politiker der Welt fördern Wasserstoff als möglichen emissionsarmen Kraftstoff für Verkehr und Industrie. Die Staaten haben Hunderte von Milliarden Dollar an Subventionen angekündigt, um die Entwicklung und Bereitstellung von Wasserstoff zu unterstützen. Aber werden die Regierungen in der Lage sein, eine neue grüne Wasserstoff-Industrie zu schaffen?

Wenn Wasserstoff verbrennt, ist das einzige Verbrennungsprodukt Wasserdampf. Befürworter von Net Zero, wie die Internationale Energieagentur (IEA), schlagen vor, grünen Wasserstoff als Kraftstoff anstelle von Erdgas und Kohle in der Industrie und im Verkehr einzusetzen. Aber die Probleme mit der bestehenden Wasserstofftechnologie sind vielfältig.

Im Grunde genommen gibt es heute keine Wasserstoffindustrie. Fünfundneunzig Millionen Tonnen Wasserstoff werden jährlich durch Methan-Dampfreformierung mit Erdgas oder durch Kohlevergasung [hergestellt](#). Der überwiegende Teil des Wasserstoffs wird jedoch nicht als Kraftstoff verwendet, sondern vor Ort als Ausgangsmaterial für industrielle Prozesse.

In der Chemie- und Raffinerieindustrie wird Wasserstoff zum Beispiel zur Erzeugung von Ammoniak oder Methanol eingesetzt. In der Stahlindustrie wird Wasserstoff als Reduktionsmittel zur Herstellung von direkt reduziertem Eisen verwendet. Aus Erdgas oder Kohle hergestellter Wasserstoff ist mit Kosten von nur 1 \$ pro Kilogramm preiswert.

Anstatt Erdgas oder Kohle zu verwenden, schlagen Wasserstoffbefürworter vor, Wind- und Solarstrom zur Herstellung von „grünem“ Wasserstoff durch Elektrolyse von Wasser zu nutzen. Sie schlagen auch vor, eine neue Wasserstoff-Kraftstoffindustrie zu schaffen und Wasserstoff durch Pipelines oder Schiffe um die Welt zu transportieren. Die Herstellung von Wasserstoff durch Elektrolyse ist jedoch sehr teuer und der Transport sehr schwierig.

Um ein Kilogramm Wasserstoff durch Elektrolyse zu erzeugen, kostet allein der Strom 3 bis 6 Dollar pro Kilogramm, was zu [Gesamtkosten](#) von mindestens 5 Dollar pro Kilogramm führt. Damit ist Wasserstoff aus Elektrolyse mehr als fünfmal so teuer wie Wasserstoff aus Erdgas oder

Kohle.

Nichtsdestotrotz beeilen sich die Staaten, eine Führungsposition in der neuen grünen Wasserstoff-Industrie einzunehmen. Die Regierung Biden hat Unternehmen Zuschüsse für die **Einrichtung** von sieben regionalen Zentren für die Produktion von grünem Wasserstoff gewährt. Deutschland, Indien und Japan haben nationale Strategien zur Herstellung und zum Export von Wasserstoff angekündigt. Einundvierzig Länder verfügen inzwischen über eine Strategie für grünen Wasserstoff.

Mehr als 280 Milliarden Dollar an staatlichen Subventionen wurden **angekündigt**, um eine grüne Wasserstoffindustrie zu schaffen, die nach Angaben der IEA im Jahr 2022 nur 1,4 Milliarden Dollar betragen wird. Die Befürworter schlagen vor, Wasserstoff als Kraftstoff in der Schwerindustrie, im Verkehr und sogar in Privathaushalten einzusetzen.

Die Zement-, Chemie-, Kunststoff- und Stahlindustrie drängt darauf, Wasserstoff als Brennstoff in Öfen und anderen energieintensiven Verfahren einzusetzen. Bisher sind diese Bemühungen noch experimentell. Es gibt nur wenig grünen Wasserstoff, um diese Industrien zu versorgen. Außerdem ist der Strombedarf von Wind- und Solarsystemen für den Antrieb von Elektrolyseuren zur Herstellung von grünem Wasserstoff für die Schwerindustrie enorm.

Schätzungen zufolge ist der zusätzliche Strom aus erneuerbaren Energien, der allein für die Herstellung von Wasserstoff als Brennstoff für die Stahlindustrie benötigt wird, **größer** als die gesamte derzeitige weltweite Produktion von Strom aus erneuerbaren Energien. Die Menge an erneuerbarem Strom, die für den Betrieb von Elektrolyseuren zur Herstellung von Wasserstoff für die chemische Industrie benötigt wird, ist dreimal so groß wie die für die Stahlindustrie benötigte Menge.

Die Flotten von Wasserstoff-Fahrzeugen sind nach wie vor winzig. Im Jahr 2022 waren weltweit nur 70.000 Wasserstoff-Brennstoffzellen-Fahrzeuge im **Einsatz**, verglichen mit mehr als 30 Millionen Elektrofahrzeugen und etwa 1,5 Milliarden Benzin- oder Diesel-Leichtfahrzeugen. Der Einsatz von Wasserstoff als Kraftstoff ist gering, wächst aber in Nischenmärkten wie Bussen, Zügen und Gabelstaplern. Die Leistung von Wasserstofffahrzeugen ist jedoch lückenhaft.

Kalifornien verfügt über ein Netz von 65 Wasserstoff-Tankstellen, das einzige Netz dieser Art in den USA. Doch trotz staatlicher Subventionen in Höhe von mehreren zehn Millionen Dollar fahren nur etwa 12.000 Wasserstoffautos auf kalifornischen Straßen, also weniger als eines von 1.000 Fahrzeugen. Ein anhaltender **Mangel** an Wasserstoff als Treibstoff in Südkalifornien erschwert das Betanken der Fahrzeuge. Der Kraftstoff für Wasserstofffahrzeuge ist nach wie vor teurer als Benzin und schwer zu finden.

Die Herstellung von grünem Wasserstoff ist nicht nur teuer, sondern der **Transport** von Wasserstoff ist auch schwierig. Wasserstoff muss auf -253

Grad Celsius unterkühlt werden, um ihn zu verflüssigen, oder er muss auf 700 Atmosphären unter Druck gesetzt werden, was etwa dem 300-fachen Luftdruck in Ihrem Autoreifen entspricht. Selbst bei einem Druck von 700 Atmosphären benötigt Wasserstoff an einer Tankstelle Lagertanks mit dem siebenfachen Volumen von Benzin, um die gleiche Energiemenge zu speichern.

Wasserstoff-Pipelinenetze gibt es nicht, und der Transport von Wasserstoff per Schiff ist ebenfalls sehr teuer. Damit die Welt Wasserstoff als Kraftstoff nutzen kann, müssten die Produktion, die Pipelines und der Schiffstransport erst einmal aufgebaut werden. Es ist unwahrscheinlich, dass dies noch zu Lebzeiten der meisten Menschen geschehen wird.

Einige haben sich sogar für die Verwendung von Wasserstoff zum Heizen von Häusern ausgesprochen. Aber Wasserstoff ist das kleinste Molekül in der Natur, er ist anfällig für Lecks und entzündet sich schon bei geringen Energien wie statischer Elektrizität. Vor einigen Jahren wurde unser Haus von einem Blitz getroffen, der Geräte beschädigte und ein Leck in unserer Erdgasleitung verursachte. Wir haben bald Gas gerochen und konnten das Leck ohne weitere Schäden reparieren. Wäre dies eine Wasserstoffleitung gewesen, wäre das Leck wahrscheinlich explodiert oder in Flammen aufgegangen und hätte unser Haus zerstört. Wasserstoffleitungen zu Häusern und Tankstellen bergen gefährliche Sicherheitsrisiken.

Heute wird Wasserstoff an Ort und Stelle verwendet, aber die Regierungen wollen nun durch Markteingriffe, Vorschriften und massive Subventionen eine neue Wasserstoff-Industrie aufbauen. Doch Physik und Wirtschaft stehen der Entwicklung einer grünen Wasserstoff-Industrie entschieden entgegen. Machen Sie sich auf ein spektakuläres Scheitern dieser staatlich geförderten Bemühungen gefasst.

*Steve [Goreham](#) is a speaker on energy, the environment, and public policy and the author of the new bestselling book [Green Breakdown: The Coming Renewable Energy Failure](#).*

*This piece originally appeared in [Washington Examiner](#) and has been republished here with permission.*

Link:

<https://cornwallalliance.org/2024/02/can-the-government-create-a-green-hydrogen-fuel-industry/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

# Amerikas nächster Nachbar hebt den Anti-Fossil-Wahn auf ein ganz neues Niveau

geschrieben von Chris Frey | 22. Februar 2024

**David Blackmon**

Stellen Sie sich Folgendes vor: Sie investieren ein paar Stunden, um sich „Juice: Power, Politics, and the Grid“ [etwa: Strom, Macht, Politik und das Netz], den hervorragenden neuen [Dokumentarfilm](#) von Robert Bryce und Tyson Culver anzuschauen.

Es ist ein Dokumentarfilm, der für eine stärkere Nutzung der Kernenergie plädiert, aber auch positive Dinge über die Notwendigkeit der weiteren Nutzung von Erdgas und Kohle zur Aufrechterhaltung der Stabilität unserer Energienetze zu sagen hat. Oder Sie lesen das hervorragende Buch des Autors Alex Epstein, „Fossil Future“, das die These vertritt, dass Erdöl, Erdgas und Kohle auch in Zukunft eine wichtige Rolle im globalen Energiemix spielen werden.

## THE BIGGER PICTURE

# Life Without Oil

NOT AS SIMPLE AS YOU MAY THINK



46% of oil goes to making gasoline, but what makes up the other 54%?



### Medicine

Most over the counter medications, homeopathic products and vitamins are derived from benzene, a product of petroleum.



### Cosmetics

Makeup and shampoo that has oils, perfumes, waxes and color are all produced with the help of petrochemicals.



### Plastics

Almost all plastics are made from petrochemicals, from your iPhone to that bottle of water. It is 4-5% of the total petroleum consumption.



### Synthetic Rubber

Thousands of products rely on rubber such as shoes, tires, wet suits, breast implants, gloves.



### Cleaning Products

All those ingredients you can't pronounce in the ingredients list, all of which are very poisonous.



### Asphalt

There are over 11 million miles of paved road in the world. Asphalt aka bitumen is the glue that binds the minerals together.

## A few other products made with Oil

Insecticides, Ink, Floor Wax, Pens, Upholstery, Clothing, Boats, Sports Car Bodies, Nail Polish, Fishing Lures, Bags, Perfumes, Cassettes, Dishwasher Parts, Tool Boxes, Shoe Polish, Helmets, Caulking, Petroleum Jelly, Tape, Washers, Antiseptics, Curtains, Food Preservatives, Basketballs, Soap, Antihistamines, Purses, Dashboards, Cortisone, Deodorant, Footballs, Putty, Dyes, Panty Hose, Refrigerant, Percolators, Life Jackets, Rubbing Alcohol, Linings, Skis, TV Cabinets, Shag Rugs, Electrician's Tape, Tool Racks, Car Battery Cases, Epoxy, Paint, Mops, Slacks, Insect Repellent, Oil Filters, Umbrellas, Yarn, Fertilizers, Hair Coloring, Roofing, Toilet Seats, Fishing Rods, Lipstick, Denture Adhesive, Linoleum, Speakers, Plastic Wood, Electric Blankets, Glycerin, Tennis Rackets, Rubber Cement, Dice, Nylon Rope, Candles, Trash Bags, Paint, Water Pipes, Hand Lotion, Roller Skates, Surf Boards, Shampoo, Wheels, Paint Rollers, Shower Curtains, Guitar Strings, Luggage, Safety Glasses, Antifreeze, Awnings, Eyeglasses, Toothbrushes, Ice Chests, Combs, CD's & DVD's, Brushes, Detergents, Vaporizers, Balloons, Sun Glasses, Tents, Heart Valves, Crayons, Parachutes, Telephones, Enamel, Pillows, Dishes, Cameras, Anesthetics, Artificial Turf, Artificial Limbs, Bandages, Dentures, Model Cars, Folding Doors, Hair Curlers, Cold Cream, Movie Film, Soft Contact Lenses, Drinking Cups, Fan Belts, Car Enamel, Shaving Cream, Ammonia, Refrigerators, Golf Balls, Toothpaste, and of course Solvents, Diesel Fuel, Motor Oil, Bearing Grease etc. etc. etc.

Maybe it isn't as simple as we thought?

Aber dann wachen Sie am nächsten Morgen auf und stellen fest, dass diese drei Männer verhaftet und angeklagt wurden, weil sie, nun ja, nette Dinge über fossile Brennstoffe gesagt haben.

Lachen Sie nicht: Wenn es nach dem Willen eines kanadischen Parlamentsmitglieds geht, wird das im Großen Weißen Norden Gesetz werden. Dieser Abgeordnete, Charlie Angus aus Timmins-James Bay, Ontario, hat am Montag einen Gesetzentwurf eingebracht, der strafrechtliche Folgen für positive Äußerungen über Erdöl, Erdgas und Kohle vorsieht, selbst wenn diese offensichtlich wahr sind. In dem Gesetzentwurf heißt es unter anderem: „Es ist verboten, für einen fossilen Brennstoff, ein mit einem fossilen Brennstoff verbundenes Markenelement oder die Produktion eines fossilen Brennstoffs zu werben.“

Die Toronto Sun [berichtete](#) diese Woche, Angus habe wiederholt versprochen, die Öl-, Gas- und Kohleindustrie so zu behandeln, wie westliche Regierungen in den 1990er Jahren gegen die großen Tabakkonzerne vorgegangen seien. Das liberale Mitglied der New Democrat Party von Justin Trudeau behauptete, dass es bei seinem Gesetzesentwurf darum gehe, die Verbreitung von Unwahrheiten über diese fossilen Brennstoffe zu stoppen, die von der Klimaalarmisten-Bewegung nach Kräften zu globalen Buhmännern gemacht werden, denen jede Umwelt- und Wetter-Unbill zugeschrieben werden soll.

„Der Big-Tobacco-Moment ist für Big Oil endlich gekommen. Wir müssen die menschliche Gesundheit über die Lügen der Ölindustrie stellen“, sagte Angus am Montag vor dem Parlament.

Angus sagt also, dass es in dem Gesetzentwurf darum geht, „die Verbreitung von Unwahrheiten durch die Ölindustrie zu stoppen“, aber eigentlich geht es in dem Gesetzentwurf darum, die „Werbung für einen fossilen Brennstoff, ein mit fossilen Brennstoffen verbundenes Markenelement oder die Produktion eines fossilen Brennstoffs“ unter Strafe zu stellen. Der Wortlaut des Gesetzes würde es zu einem Verbrechen machen, auf Plakatwänden von Tankstellen mit dem Benzinpreis zu werben oder für Chevron Fernsehspots zu schalten, in denen das Unternehmen mit dem „Techron“ genannten Zusatzstoff prahlt.

Die Formulierung im Gesetzentwurf würde es zu einem Verbrechen machen, wenn Befürworter wie Bryce und Culver ihre Dokumentarfilme produzieren und Epstein seine Bücher veröffentlichen würde. All dies würde nach Angus' Gesetzentwurf als illegal und in der Tat als ketzerisch gegenüber den Lehren der Klimaalarm-Religion gelten.

Mit anderen Worten, der Wortlaut hat nichts mit objektiver Wahrheit zu tun. Es geht um das Verbot von Äußerungen, die diesem kanadischen Abgeordneten nicht gefallen.

Mehrere Jahre lang moderierte der großartige Komiker Jeff Foxworthy eine Fernsehsendung mit dem Titel „Are You Smarter Than a 5th-Grader?“ [etwa: Sind Sie klüger als ein Fünftklässler?]. Offensichtlich würde MP Angus in dieser Show durchfallen, da jeder Fünftklässler, der jemals darin aufgetreten ist, sofort den logischen Widerspruch zwischen dem Wortlaut des Gesetzes und der Werbung für das Gesetz durch seinen Verfasser

erkennen würde.

Die einfache Wahrheit ist, dass Bryce, Culver, Epstein und viele andere Befürworter Recht haben, wenn sie versuchen, ein gewisses Maß an Vernunft in unsere Energie- und Klimadebatte zu bringen, was die Zukunft der fossilen Brennstoffe und der nuklearen Energieerzeugung angeht. Diese Energiequellen liefern derzeit etwa 85 % des Primär-Energiemixes, ein Niveau, das im letzten Vierteljahrhundert trotz der Ausgabe von Billionen von Dollar für Subventionen und Steuererleichterungen für Windkraft, Solarenergie und Elektrofahrzeuge unnachgiebig konstant geblieben ist.

Die von Bryce und Culver befürwortete Renaissance der Kernenergie könnte diesen Prozentsatz in den kommenden Jahrzehnten sogar noch steigen lassen.

Hier ein Gedanke: Vielleicht wäre es besser, wenn das kanadische Parlament und der amerikanische Kongress Gesetze erlassen würden, die es für Abgeordnete oder Kongressmitglieder unter Strafe stellen, Unwahrheiten über die Gesetze zu verbreiten, die sie zu verabschieden versuchen?

Das wäre ein echter Dienst an der Öffentlichkeit, was natürlich bedeutet, dass es nie passieren kann.

*Originally published by [the Daily Caller News Foundation](#).*

*David Blackmon is a contributor to The Daily Caller News Foundation, an energy writer, and consultant based in Texas. He spent 40 years in the oil and gas business, where he specialized in public policy and communications.*

Link:

<https://azfreenews.com/2024/02/americas-next-door-neighbor-is-taking-anti-fossil-fuel-craziness-to-a-whole-new-level/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE