

# Klimaalarmisten zielen mit falschen Behauptungen bzgl. Hitze auf wichtige Wahlkreise

geschrieben von Chris Frey | 19. Juli 2024

## Wähler verängstigen, statt über die Fakten zu berichten

James Taylor

Klimaalarmisten und ihre von der Regierung finanzierten Verbündeten in den Medien zielen mit falschen Behauptungen über Hitze auf den umkämpften Bundesstaat Wisconsin, um die Wähler zu verängstigen.

In einer schlecht geschriebenen Abhandlung einer Gruppe von Klimaaktivisten wird behauptet, dass es aufgrund des Klimawandels weltweit mehr heiße Sommernächte gibt. Die Medien in Wisconsin machen aus der Studie eine Sensation und sagen eine rasche Zunahme der heißen Sommernächte auch in Wisconsin voraus. Die unbestreitbare Wahrheit ist jedoch, dass die Zahl der heißen Sommernächte in Wisconsin langfristig und kontinuierlich abnimmt, was auch durch die eigenen Klimadaten der US-Regierung belegt wird.

Die Propaganda-Website Climate Central veröffentlichte eine Studie mit dem Titel „Faster nighttime warming due to climate change is impacting sleep quality around the globe“ [etwa: Die schnellere nächtliche Erwärmung aufgrund des Klimawandels beeinträchtigt die Schlafqualität auf der ganzen Welt]. Die Studie ist in vielerlei Hinsicht fehlerhaft, aber diese Fehler sind für die Zwecke dieses Artikels irrelevant. Hier geht es darum, dass die Medien in Wisconsin die Studie als „Beweis“ für ihre sensationellen Berichte über einen dramatischen Anstieg der Häufigkeit der warmen Sommernächte in Wisconsin anführen.

Das vom Steuerzahler finanzierte Wisconsin Public Radio [WPR] beispielsweise veröffentlichte am 8. Juli einen Artikel mit dem Titel [übersetzt] „Zu heiß zum schlafen? Neuer Bericht: Klimawandel verursacht mehr heiße Nächte in Wisconsin“

In dem WPR-Artikel heißt es: „In Wisconsin gab es in acht Städten im letzten Jahrzehnt zwischen 92 und 138 wärmere Nächte als ohne den vom Menschen verursachten Klimawandel. Im Durchschnitt gab es in den Städten zwischen neun und 14 heiße Nächte mehr pro Jahr.“

Das Milwaukee Journal Sentinel veröffentlichte einen ähnlichen Artikel: „Die Nächte in den Städten von Wisconsin sind heißer geworden. Die Kosten sind mehr als nur der Verlust von Schlaf.“

Im Journal Sentinel heißt es: „Es steht viel auf dem Spiel – anhaltende

Schlaflosigkeit kann das Gehirn beeinträchtigen, Angstzustände und Depressionen verschlimmern und sogar das Risiko von Herzinfarkt und Schlaganfall erhöhen. Experten sagen, dass dies ein weiteres Beispiel für die Auswirkungen des vom Menschen verursachten Klimawandels ist, und dass gefährdete Bevölkerungsgruppen diese unverhältnismäßig stark zu spüren bekommen werden.“

Wenn man davon ausgeht, dass kälteres Wetter einen gesunden Schlaf fördert und wärmeres Wetter den Schlaf erschwert, zeigen die tatsächlichen Temperaturdaten keine Zunahme der heißen Sommernächte in Wisconsin.

Die National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) veröffentlicht landesspezifische Klimadaten. Die NOAA-Online-Publikation „State Climate Summaries – Wisconsin“ definiert außergewöhnlich warme Sommernächte als solche, in denen die Temperaturen nicht unter 18 Grad sinken. Den NOAA-Daten zufolge erreichte die Häufigkeit der außergewöhnlich warmen Sommernächte in Wisconsin in den frühen 1930er Jahren ihren Höhepunkt und ist seither in den letzten 90 Jahren kontinuierlich zurückgegangen. Nachdem in den 1930er und 1940er Jahren im Durchschnitt etwa sieben solcher außergewöhnlich warmen Nächte pro Jahr auftraten, verzeichnet Wisconsin heute im Durchschnitt weniger als fünf solcher außergewöhnlich warmen Nächte pro Jahr.

Außergewöhnlich heiße Sommertage sind im Badger State ebenfalls rückläufig. Die NOAA berichtet, dass die Häufigkeit heißer Sommertage mit Temperaturen über 35 Grad in den frühen 1930er Jahren ihren Höhepunkt erreicht hat und seitdem kontinuierlich zurückgegangen ist. In den 1930er und 1940er Jahren gab es in Wisconsin im Durchschnitt mehr als fünf heiße Sommertage mit Temperaturen von über 35 Grad. In den letzten zwei Jahrzehnten lag die Zahl bei weniger als zwei heißen Sommertagen pro Jahr.

Die NOAA berichtet außerdem, dass die Sommerniederschläge in Wisconsin und die jährlichen Niederschläge in den letzten Jahrzehnten kontinuierlich zugenommen haben, so dass Dürren weitaus seltener auftreten als vor 50 oder 100 Jahren. Infolgedessen hat die Maisproduktion in Wisconsin im Jahr 2023 einen Rekord erreicht. Nach Angaben des US-Landwirtschaftsministeriums wurde die Maisproduktion für das Jahr 2023 auf ein Rekordhoch von 15,3 Milliarden Scheffel geschätzt, 12 % mehr als im Jahr 2022.

Die Ahornsiruperzeugung in Wisconsin verzeichnete 2022 einen Rekord und setzte damit den langfristigen Trend einer steigenden Produktion fort.

Im Jahr 2023 verzeichnete Wisconsin auch einen Rekord bei der Preiselbeererzeugung.

Die Liste ließe sich fortsetzen.

Es ist nicht verwunderlich, dass die Klimaschützer wichtige umkämpfte

Bundesstaaten wie Wisconsin ins Visier nehmen und versuchen, den Ausgang der Wahlen 2024 zu beeinflussen. Um eine Blamage und einen weiteren Verlust an Glaubwürdigkeit zu vermeiden, sollten sie jedoch zumindest Behauptungen aufstellen, die plausibel durch Fakten gestützt sind.

*James Taylor (jtaylor@heartland.org) is president of The Heartland Institute.*

Link:

<https://www.washingtontimes.com/news/2024/jul/10/climate-alarmists-target-key-battleground-state-wi/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

# Wind und Solar – Natürliche Bedingungen für die Stromerzeugung

geschrieben von Chris Frey | 19. Juli 2024

**Dr. Lars Schernikau**

[LinkedIn](#)[Instagram](#)[YouTube](#)[Twitter](#)

Übersetzt aus dem Englischen vom Blog des Autors

[www.unpopular-truth.com/blog](http://www.unpopular-truth.com/blog)

*[Alle Hervorhebungen in diesem Beitrag im Original]*

**Die „natürlichen Kapazitätsfaktoren“ sind weltweit ein direktes Ergebnis des Standorts der Wind- oder Solaranlage.**

**Sie sind in keiner Weise von der eingesetzten Technologie abhängig und können nicht beeinflusst werden.**

*Anmerkung: Dieser Artikel erschien ursprünglich im Englischen. Wir übersetzen hier das englische „capacity factor“ mit „Kapazitätsfaktor“. Kapazitätsfaktor wird allerdings oft auch als „Nutzungsgrad“ bezeichnet.*

Wenn es um die Stromerzeugung geht, werden Begriffe wie Kapazitätsfaktor („capacity factor“), Auslastung („utilization“) und Lastfaktor („load factor“) oft wie Konfetti bei einer Parade herumgeworfen. Dabei sind diese Begriffe nicht gleichbedeutend miteinander. Der Begriff „Kapazitätsfaktor“ wird in der Presse, sicherlich auch in der Politik und sogar unter „Energieexperten“, oft verwirrend verwendet.

Das ist allerdings verständlich. Zu wissen, was Begriffe wie „natürlicher Kapazitätsfaktor“ (nCF), „Auslastung“, „Lastfaktor“ und „Wirkungsgrad“ wirklich bedeuten und was mit weiteren Investitionen beeinflusst/verbessert werden kann, ist meiner Meinung nach ein entscheidendes Teil des Puzzles „erneuerbare Energien“ ... nun, wie immer bei einem Puzzle sollten wir mit einigen Eckfeilern beginnen

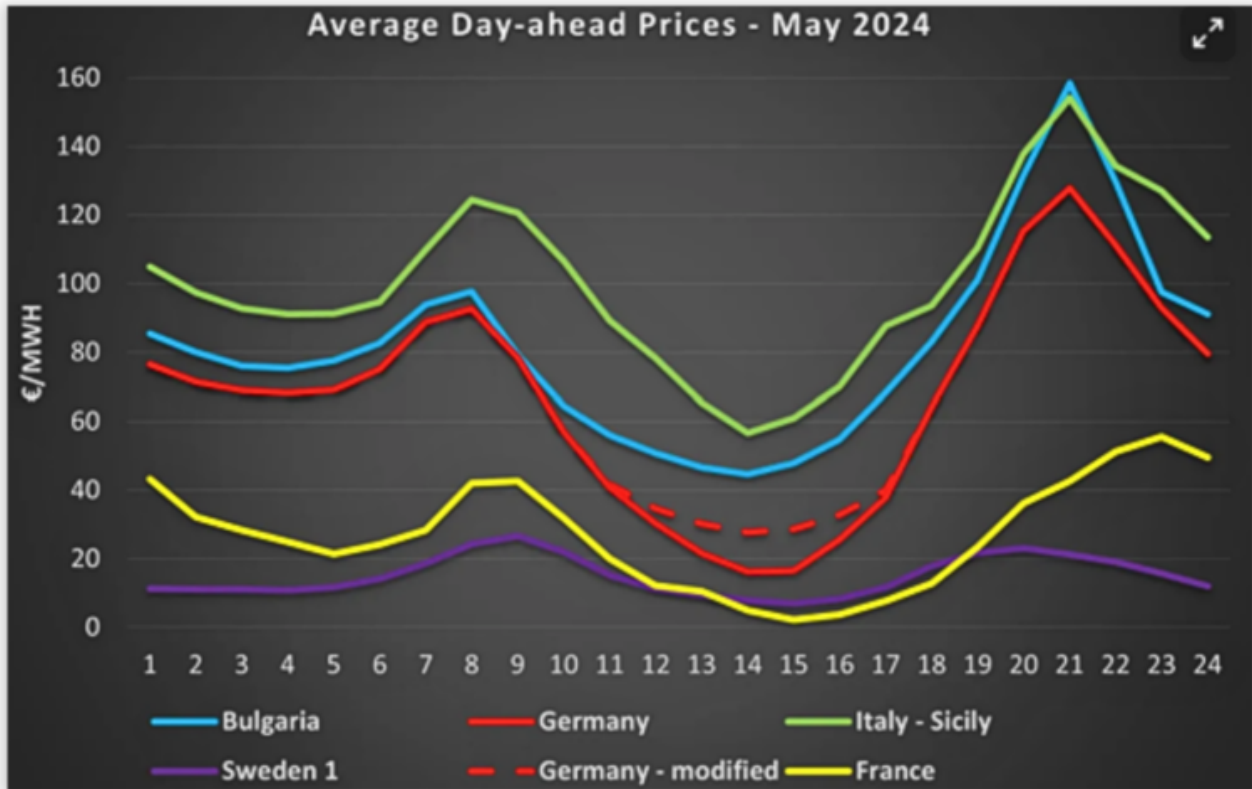


Abbildung 1: Volatilität der europäischen Strompreise. **Anmerkung:** Durchschnittliche Marktpreise für 5 Länder. Für Deutschland wird eine modifizierte Kurve dargestellt, bei der negative Preise stattdessen auf 0 gesetzt wurden, um die Auswirkungen großer negativer Preise auf die Durchschnittspreise hervorzuheben. – **Quelle:** Julian Jumaux substack, Juni 2024, basierend auf öffentlich zugänglichen Informationen

## 1. Natürlicher Kapazitätsfaktor (nCF), Auslastung, Lastfaktor und Wirkungsgrad... was bedeutet das alles?

Der „natürliche Kapazitätsfaktor (nCF)“ ist der Prozentsatz der maximal möglichen Leistung des „Kraftwerks“ (Kohle, Gas, Kernkraft, Sonne, Wind, Wasser usw.), die unter den natürlichen Bedingungen des Standortes erreicht wird, wobei keine betrieblichen oder technischen Störungen oder Ausfälle angenommen werden.

Um Verwirrung zu vermeiden, verwende ich in meinen Texten nach Möglichkeit den Begriff „natürlicher Kapazitätsfaktor“ anstelle des

kürzeren „Kapazitätsfaktors“.

Ich definiere „Auslastung“ als den prozentualen Anteil der im Jahresdurchschnitt genutzten tatsächlich verfügbaren Leistung des Kraftwerks, der nur durch technische, betriebliche oder wirtschaftliche Ausfälle oder Kürzungen reduziert wird... völlig unabhängig vom natürlichen Kapazitätsfaktor nCF.

Der „**Netto-Lastfaktor**“ ist – nach meiner Definition – das Produkt aus natürlichem Kapazitätsfaktor und Auslastung.

- *natürlicher Kapazitätsfaktor (nCF) x Auslastung = Nettolastfaktor*

Wenn wir also vom natürlichen Kapazitätsfaktor sprechen, beziehen wir uns nur auf den von der Natur abgeleiteten Kapazitätsfaktor, nicht auf die technologisch oder betrieblich bedingte „Auslastung“ (oft als Betriebszeit, Anlagen-Auslastungsfaktor oder „plant load factor PLF“ bezeichnet).

Mit anderen Worten: Wenn die Technik versagt oder ein Kraftwerk absichtlich abgeschaltet wird, verringert sich zwar die Auslastung, nicht aber der natürliche Kapazitätsfaktor.

Keiner dieser Begriffe hat etwas mit dem **Wirkungsgrad** zu tun, der das Verhältnis zwischen der **Nutzleistung** einer Energie-Umwandlungsmaschine (oder Fabrik oder Anlage) und dem Energieeinsatz misst. So ergibt sich z. B. der prozentuale Anteil des Stromes, den ein Gaskraftwerk aus dem einströmenden Gas „erzeugt“, oder der prozentuale Anteil des intermittierenden Stromes, den ein Solarpaneel aus der einfallenden Sonne „erzeugt“. Sowohl Gas als auch Sonnenschein sind Primärenergie; weitere Einzelheiten finden Sie in meinem jüngsten Blogbeitrag [in deutscher Übersetzung hier]

Nachdem wir nun ein besseres Verständnis der Terminologie haben, können wir fortfahren...

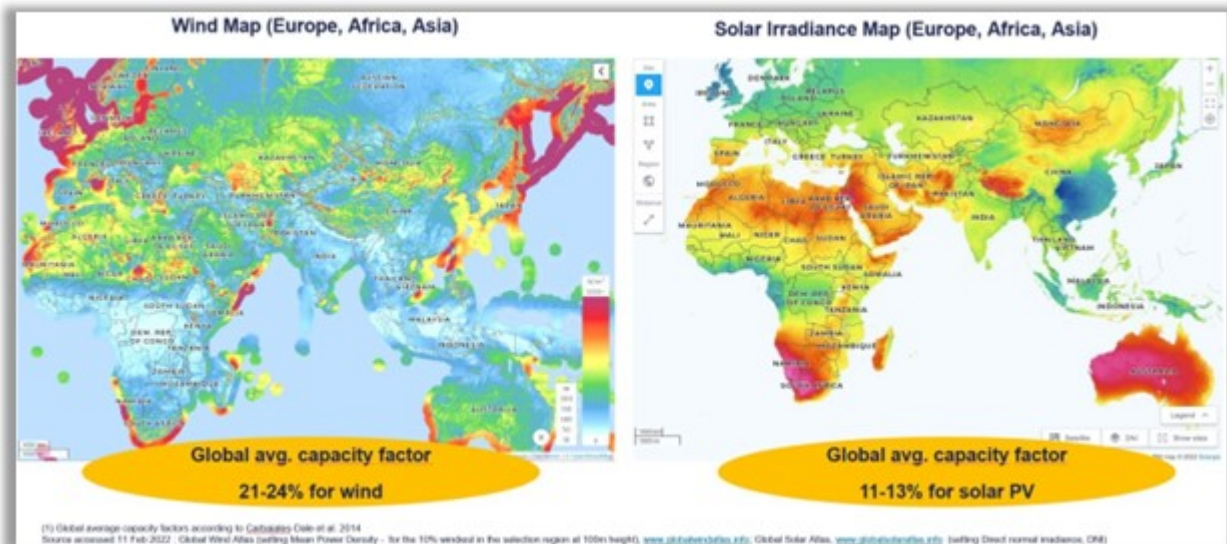


Abbildung 2: Globale durchschnittliche Kapazitätsfaktoren nach Carbajales-Dale et al. 2014 **Quelle:** Zugriff am 11. Februar 2022: Global Wind Atlas (Einstellung Mean Power Density – für die 10% der windstärksten Stellen in der Auswahlregion in 100m Höhe), [www.globalwindatlas.info](http://www.globalwindatlas.info); Global Solar Atlas, [www.globalsolaratlas.info](http://www.globalsolaratlas.info) (Einstellung Direct normal irradiance, DNI)

## 2. Zahlen und Fakten

Der weltweite Durchschnitt des natürlichen Kapazitätsfaktors der Solarenergie (nCF) liegt zwischen ~11-13 %. Selbst an den besten Standorten der Welt, nämlich in Kalifornien, Australien, Südafrika und der Sahara, übersteigt er nur selten 25 %. (Links im Abschnitt unten)

Betrachtet man den weltweiten Durchschnitt der natürlichen Kapazitätsfaktoren der Windenergie (nCF), so liegt dieser bei etwa 21-24 %, wobei die besten Offshore-Standorte in Nordeuropa selten über 40 % erreichen. In den meisten Teilen Asiens und Afrikas gibt es kaum nutzbaren Wind, und der durchschnittliche nCF liegt unter 15%, mit Ausnahme bestimmter Gebiete an den Küsten Südafrikas und Vietnams. (Links im Abschnitt unten)

Die natürlichen Kapazitätsfaktoren in Europa sind für Windenergie tendenziell höher als für Solarenergie. Obwohl die Windkraftanlagen in Nordeuropa einen Durchschnittswert von über 30 % erreichen könnten (wobei dieser Wert bei teureren Offshore-Windparks höher und bei Onshore-Windparks niedriger ist), sinkt dieser Durchschnittswert in Indien drastisch auf weniger als 15 % und in Indonesien auf weniger als 8 %.

Im Durchschnitt, wobei die Betonung auf Durchschnitt liegt, erreichen die jährlichen PV-Kapazitätsfaktoren in Deutschland ~10-11%, in Spanien ~17%, in Kalifornien ~25% und könnten in Indien 14-19% erreichen, liegen aber in den besiedelten Gebieten Indonesiens immer noch unter 15%.

Abbildung 3 unten zeigt einen zweiwöchigen Zeitraum im Mai 2022 (als ich das Kapitel unseres Buches **„Unbequeme Wahrheiten... über Strom und die Energie Der Zukunft“** über Kapazitätsfaktoren schrieb), in dem der durchschnittliche Nettolastfaktor nur ~5% für ALLE deutschen Windanlagen (On- und Offshore) erreichte. Aufgrund der Einspeisepriorität in Deutschland für Wind entspricht der Nettolastfaktor praktisch dem natürlich Kapazitätsfaktor (Auslastung ist praktisch 100%)

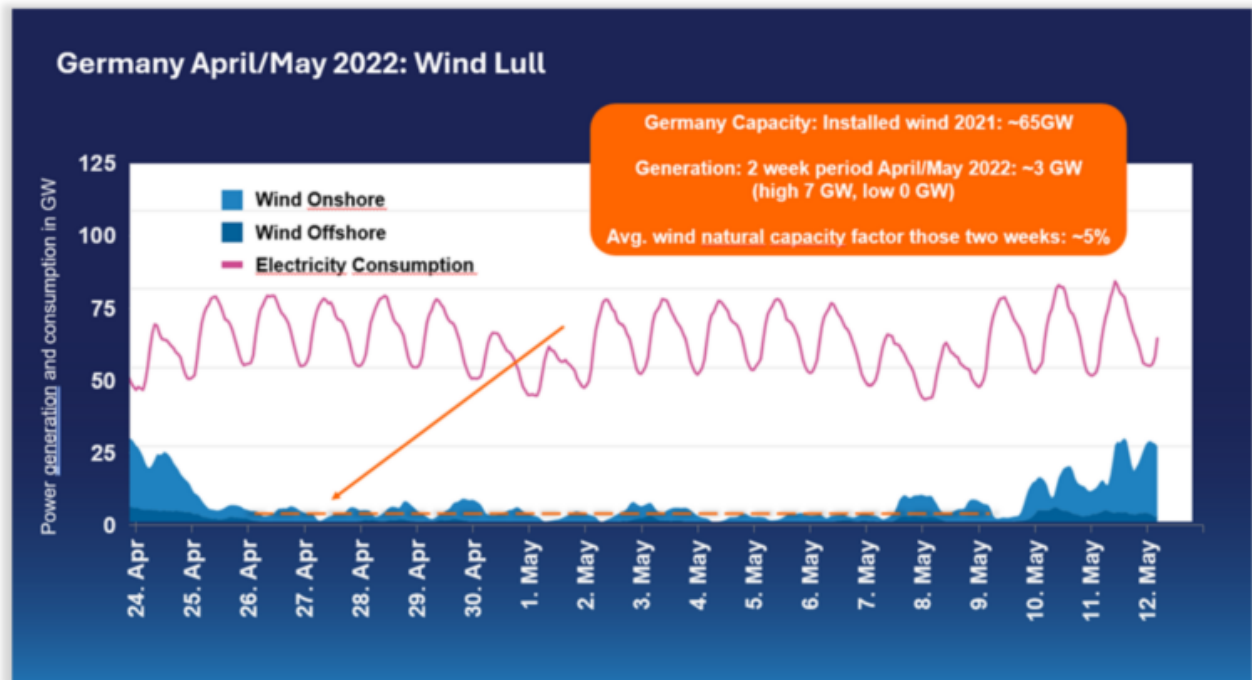


Abbildung 3: Deutschland April/Mai 2022: Windflaute. Daten vom April und Mai 2022. Daten: [Agora](#)

### 3. „Natürlicher Kapazitätsfaktor“ und Auslastung erklärt

Wie bereits erwähnt, ergibt sich der „natürliche Kapazitätsfaktor“ aus dem **Standort der PV-Anlage** und nicht aus der Anlage selbst. Daher sind selbst hochmoderne PV-Anlagen immer noch mit den Grenzen der Wetterbedingungen und somit dem natürlichen Kapazitätsfaktors konfrontiert, der im Jahresdurchschnitt bei 10-25 % liegt, wobei andere Verluste aus der Aufbereitung, der Übertragung, dem Ausgleich oder der Speicherung stark intermittierender Stromquellen nicht berücksichtigt werden. (Schernikau und Smith 2021).

*Wenn ich in der Presse lese, dass Kohle oder Gas im Durchschnitt einen „Kapazitätsfaktor“ von 60 % oder weniger haben, und dies mit einem „Kapazitätsfaktor“ von 30 % für Windkraftanlagen vergleiche, kann ich nicht umhin, die politische Motivation hinter dieser irreführenden oder sogar völlig falschen Aussage zu hinterfragen.*

Ein solcher „Kapazitätsfaktor“ für Kohle oder Gas ist nicht ihr **natürlicher Kapazitätsfaktor**, sondern verdeutlicht vielmehr ihre geringe **Auslastung**, die mit dem zunehmenden Ausbau von Wind- und Solaranlage noch weiter sinkt und zum Anstieg der Stromsystemkosten beiträgt. Diese geringe Auslastung trägt zu dem niedrigen durchschnittlichen **Netto-Lastfaktor** eines Kohle- oder Gaskraftwerks bei, der dann nur 60 % oder weniger betragen kann.

Wie man nun sieht, sollte und kann die Auslastung nicht mit den „natürlichen Kapazitätsfaktoren“ verglichen werden, es handelt sich um zwei sehr unterschiedliche Messgrößen.

Konventionelle Kraftwerke haben natürliche Kapazitätsfaktoren von nahezu 100 %, aber ihre betriebliche und technologische Auslastung liegt oft deutlich unter 90 %, was oft, aber nicht nur, auf den Vorrang oder der Netzpriorität von Wind- und Sonnenenergie im System zurückzuführen ist.

Der andere Grund ist einfach die Reaktion auf Nachfrageschwankungen, die einsatzfähige Kohle- und Gaskraftwerke ausgleichen können. Bei konventionellen Kraftwerken ist der Nettolastfaktor aufgrund ihres hohen natürlichen Kapazitätsfaktors nur geringfügig niedriger als die Auslastung.

Im Gegensatz zu konventionellem Strom liegt die Auslastung von Wind- und Solarkraftwerken oft nahe bei 100 %, wobei ihr Nettolastfaktor nur geringfügig niedriger ist als ihr natürlicher Kapazitätsfaktor. Die hohe Auslastung ist auch, aber nicht nur, auf den Netzvorrang zurückzuführen, der in den meisten Netzsystemen für intermittierende Wind- und Solarenergie gewährt wird, und natürlich auf die Grenzkosten von nahezu Null.

- *natürlicher Kapazitätsfaktor (nCF) x Auslastung = Nettolastfaktor*

Wie in diesem kürzlich erschienenen [Artikel](#) erörtert [in deutscher Übersetzung [hier](#)], bedeuten die niedrigen MARGINALEN Kosten von Wind- und Solarenergie nicht gleichzeitig niedrige GESAMTSYSTEMKOSTEN, die für ein Land von Bedeutung sind.

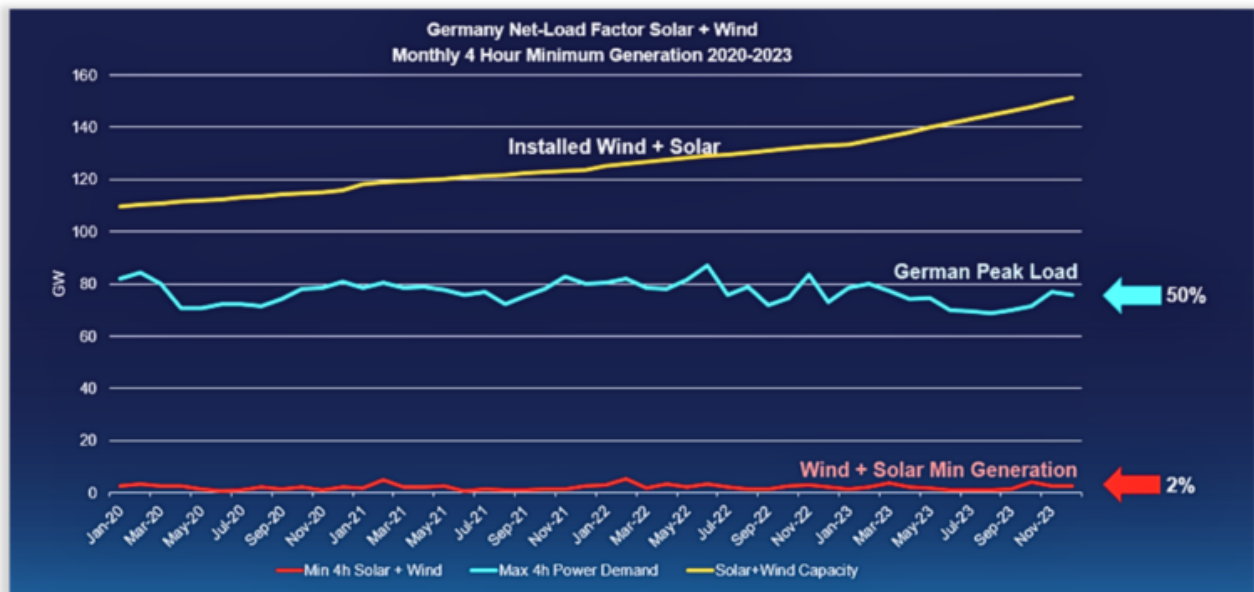


Abbildung 4: Nettolastfaktor Wind + Solar für den ersten monatlichen 4-Stunden-Zeitraum in Deutschland 2000-2024. Quelle: Lars Schernikau, basierend auf Agora

#### 4. Der Standort ist alles ... aber ebenfalls begrenzt

Natürlich kann der „natürliche Kapazitätsfaktor“ von Wind- und Solarenergie (einschließlich Wasserkraft aufgrund natürlicher Flussläufe, die in Ländern wie Vietnam oder Indien durch hohe Schwankungen der Wasserkraft gekennzeichnet sind) weder genau vorhergesagt noch für einen bestimmten Zeitraum garantiert werden. Der „natürliche Kapazitätsfaktor“ kann nur auf Jahresbasis geschätzt werden, aber selbst dann schwankt er aufgrund seiner sehr unbeständigen Natur und des Wetters stark (siehe Europa 2021 und 2022). Wir haben gesehen, dass Wind- und Solarenergie selbst an Spitzenstandorten Tage und Wochen lang nahezu 0 % erreicht haben (Abbildungen 2 und 3).

***Daher sind die „natürlichen Kapazitätsfaktoren“ weltweit ein direktes Ergebnis des Standorts der Wind- oder Solaranlage; sie hängen in keiner Weise von der eingesetzten Technologie ab und können von ihr nicht beeinflusst werden.***

Der sehr wichtige Punkt, den ich hier anführen möchte ist, dass... ***keine technologischen Fortschritte die natürliche Verfügbarkeit von Wind, Sonne oder Flussläufen und somit das Wetter verändern/verbessern beeinflussen können. Damit kann auch keine Technologie den natürlichen Kapazitätsfaktor einer bestimmten Anlage verändern.*** Die Technologie KANN und WIRD verbessern, wie viel nutzbare Elektrizität aus dem natürlichen Eingangsprodukt (Wind, Sonne, Fluss, Gas, Kohle, Uran usw.) gewonnen werden kann, was als Wirkungsgrad bezeichnet wird und dessen Grenzen wir weiter unten erörtern werden.

Da wir die besten Standorte für Wind- und Solaranlagen nahe von bevölkerten Gebieten bereits besetzt haben, könnte man logischerweise erwarten, dass die durchschnittlichen „natürlichen Kapazitätsfaktoren“ im Laufe der Zeit sinken werden, was im Widerspruch zu den Net-Zero-Plänen steht, die oft davon ausgehen, dass die durchschnittlichen globalen natürlichen Kapazitätsfaktoren steigen werden (siehe IEA, McKinsey, BCG, IRENA und viele andere)

1. Bei einem Photovoltaik-Park hängt der natürliche Kapazitätsfaktor  $nCF$  vollständig von der Intensität und der Dauer der Sonneneinstrahlung ab, die von der Jahreszeit und der Bewölkung beeinflusst wird, von Tag und Nacht sowie von der Aufrechterhaltung der Oberflächentransparenz des PV-Panels, z. B. Staub, Wüstensand oder Schnee im Winter.

2. Die natürlichen Kapazitätsfaktoren von Windparks hängen von der Verteilung der Windgeschwindigkeit am Standort und der Sättigungsgeschwindigkeit der Windturbine ab. Der  $nCF$  einer Windkraftanlage wird durch die Anzahl der Stunden pro Jahr bestimmt, in denen der Windpark bei oder oberhalb der Sättigungswindgeschwindigkeit arbeitet (mehr bei Elsevier's SSRN [„An Introduction to Wind Energy“](#) by Smith und Schernikau 2022). Wenn die Windsättigungsgeschwindigkeit niedrig angesetzt ist, z.B. 4-5 m/s, produziert der Windpark wenig Energie, selbst wenn die Kapazitätsfaktoren hoch sind. Üblicherweise liegen die Windsättigungsgeschwindigkeiten bei 12-15 m/s.

Jetzt wird klar, warum die installierte Kapazität für Wind- und Solarenergie viel größer sein muss als für regelbare Energie wie Kernkraft, Kohle, Gas oder Wasser. Dieser beträchtliche Anstieg der Energieerzeugungskapazität zur Erzeugung der gleichen aber unvorhersehbaren Energiemenge ist mit einem wesentlich höheren Rohstoff- und Energieeinsatzfaktor für variable „erneuerbare“ Energie gekoppelt, der durch so genannte Brennstoffeinsparungen ausgeglichen werden muss.

Abbildung 5 veranschaulicht ein gutes Beispiel: In Deutschland hat sich die gesamte installierte Stromkapazität in den letzten 20 Jahren mehr als verdoppelt, was im Wesentlichen auf Wind- und Solarenergie zurückzuführen ist. Die installierte Wind- und Solarkapazität beträgt jetzt über 150 GW, was allein das Doppelte des Spitzenstrombedarfs in Deutschland von etwa 80 GW ist. Die in Deutschland installierte konventionelle Stromerzeugungskapazität, bestehend aus Kohle, Gas, früherer Kernkraft, Wasserkraft und Biomasse, deckt den Spitzenstrombedarf immer noch kaum ab. Selbst mit all diesen zusätzlichen Kapazitäten in Deutschland werden Wind und Sonne im Jahr 2022 nur etwas mehr als 30 % der gesamten Stromerzeugung und nur etwa 6 % des gesamten Energieverbrauchs ausmachen.

Der niedrige natürliche Kapazitätsfaktor von Wind- und Solaranlagen ist zweifelsohne zum Teil auf deren niedrige Netto-Energieeffizienz zurückzuführen.

(Link in section below – Source Schernikau et al 2022: Full Cost of Electricity 'FCOE' and Energy Returns 'eROI.' Journal of Management and Sustainability 12, no. 1 (May 2022): p96)

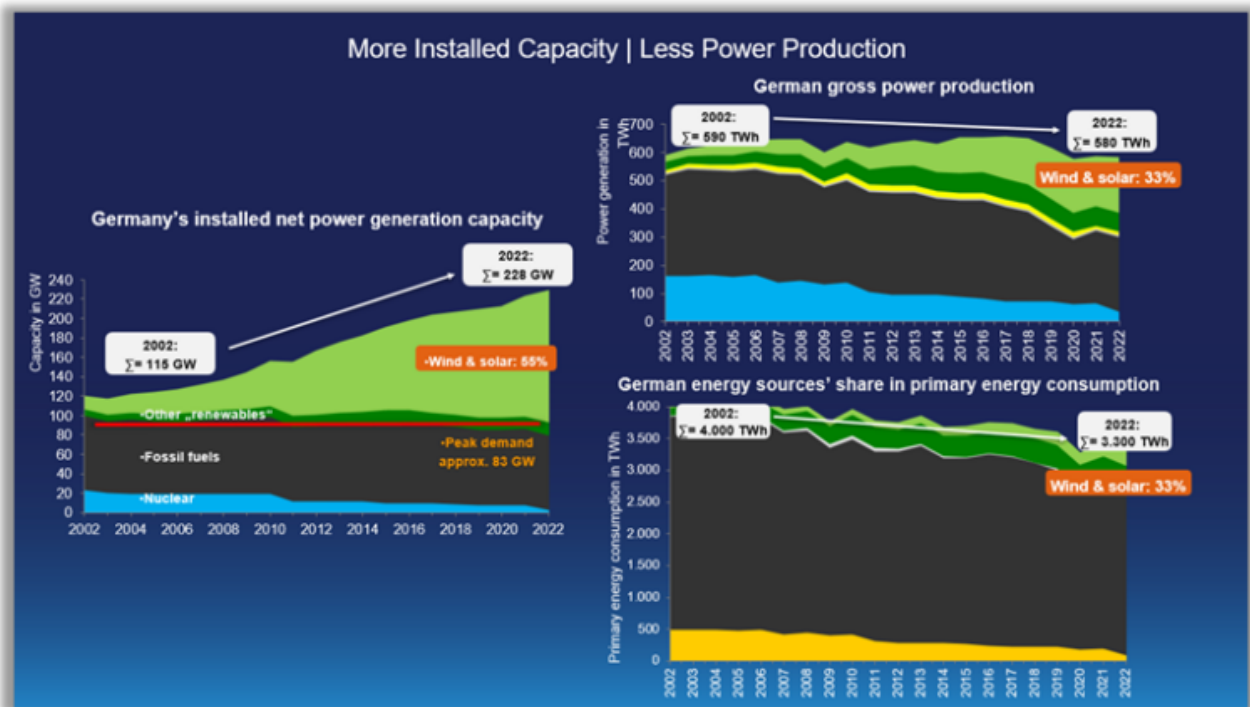


Abbildung 5: Installierte Leistung in Deutschland, Stromerzeugung, Primärenergie. Quellen: Schernikau auf Basis von Fraunhofer, Agora, AG Energiebilanzen. Siehe auch [www.unpopular-truth.com/graphs](http://www.unpopular-truth.com/graphs).

## 5. Wirkungsgrad

Was also ist Wirkungsgrad? Der Wirkungsgrad misst das Verhältnis zwischen der generierten Nutzleistung einer „Energieumwandlungsmaschine“ und dem Primärenergieeinsatz, und zwar unabhängig vom natürlichen Kapazitätsfaktor oder der Auslastung einer solchen Anlage oder Ausrüstung. Lesen Sie auch hier mehr über das Verständnis oder Unverständnis über Primärenergie.


In Abbildung 6 finden Sie eine Zusammenfassung der Wirkungsgrade von Wind- und Solarkraftwerken und der Gesetze, denen sie folgen. Der Wirkungsgrad eines Solar- oder Gaskraftwerks misst im Wesentlichen, wie viel nutzbare Elektrizität das Kraftwerk aus der in der Sonne oder dem Gas enthaltenen Primärenergie „herausholen“ kann, mit der es „gefüttert“ wird.

Es ist richtig, dass der Primärenergieträger „Sonne“ erneuerbar ist, im Gegensatz zum Primärenergieträger „Gas“, der nicht erneuerbar ist. Aber **die Anlagen, die zur Umwandlung dieses Primärenergieträgers (erneuerbar oder nicht) erforderlich sind, sind niemals „erneuerbar“**. Am wichtigsten

ist, dass die Energiedichte und die Unterbrechung der Energieversorgung die Größe und die Komplexität solcher „Anlagen zur Sammlung und Umwandlung von Primärenergie“ bestimmen. Für weitere Einzelheiten siehe hier.

**Laws of Physics Limit Further Improvements for Wind and Solar**

- Wind → Betz Limit
  - Max 60% of kinetic energy in air that a blade can capture for conversion to electricity
  - Modern turbines do not exceed 45% conversion to electricity
  - Turbines only reach 30-45% when brand new, due to continuous degradation each year
- Photovoltaic (PV) → Shockley-Queisser Limit for monocrystalline silicon
  - Max 33% of incoming photons can be converted into electrons in silicon photovoltaic
  - State-of-the-art single-layer PV achieve over 26% conversion to electricity
  - New non-silicon options will have similar boundaries and are far from economical
  - Multi-layer PVs have reached about 45% conversion, none are as durable as silicon
- Space requirements, material input, and recycling needs of wind and solar are underestimated
  - Wind: cement, steel, balsa wood, fiber glass (for airfoils), energy and material input
  - Solar: Silicon derived from silicon oxides/quartz, silver, steel, aluminum, energy input



**While we have seen large improvements in efficiencies and costs in past decade, further 10-fold improvements are impossible as we reach physical limits**

Abbildung 6: Physikalische Gesetze begrenzen technologische Verbesserungen bei Wind und Sonne. Quelle: Schernikau und Smith  
Forschung und Analyse

## 6. Zusammenfassung

Das Verständnis der Feinheiten von Begriffen wie natürlicher Kapazitätsfaktor, Auslastung, Lastfaktor und Wirkungsgrad ist im Bereich der Energie- und Stromerzeugung von entscheidender Bedeutung, insbesondere angesichts der zunehmenden Integration von Wind- und Solarenergiequellen. Es kann sein, dass andere Begriffe für die gleichen Konzepte verwendet werden, das ist aber irrelevant, solange man die Unterschiede verinnerlicht hat. Die oft von Medien und Politikern bestehende oder gestiftete Verwirrung macht den Bedarf an Klarheit noch deutlicher.

Es ist von entscheidender Bedeutung, zwischen dem natürlichen Kapazitätsfaktor ( $nCF$ ), der durch die natürlichen Bedingungen am Standort des Kraftwerks bestimmt wird, und der Auslastung, die die betriebliche Nutzung während des Jahres widerspiegelt, zu unterscheiden. Diese Unterscheidungen sind wichtige Teile des Puzzles der „erneuerbaren“ Energien und helfen uns, die Herausforderungen und Grenzen zu verstehen, die mit der Nutzung von Energie aus variablen

Quellen wie Wind und Sonne im Vergleich zu konventionellen, planbaren Stromsystemen verbunden sind.

***Technologische Fortschritte können zwar die Effizienz der Umwandlung natürlicher Primärenergieressourcen wie Wind, Sonne, Kohle, Gas, Uran, Wasserströme usw. in nutzbare Elektrizität verbessern, sie können jedoch nichts an der grundsätzlichen Verfügbarkeit dieser Ressourcen ändern.***

Die Variabilität der Wind- und Solarenergie, die durch den Standort und die natürlichen Bedingungen beeinflusst wird, macht deutlich, dass im Vergleich zu regelbaren oder berechenbareren Energiequellen wie Kohle, Gas oder Kernkraft größere installierte Kapazitäten erforderlich sind. Bei der weiteren Entwicklung unserer Energiesysteme wird die Berücksichtigung dieser Unterschiede von entscheidender Bedeutung sein, um realistische und effektive Strategien für erneuerbare Energien für die Zukunft zu entwickeln.

Ich hoffe, dass wir nun alle den Einfluss der Natur auf die Stromerzeugung aus Sonne und Wind besser verstehen.

Nichts von dem, was ich schreibe, schließt aus oder entbindet uns davon, alles in unserer Macht Stehende zu tun, um die ökologische und wirtschaftliche Effizienz unserer bestehenden Energiesysteme weiter zu verbessern.

## Links und Quellen

- [Global Solar Atlas](#)
- [Global Wind Atlas](#)
- Noland et al 2022: Spatial Energy Density of Large-Scale Electricity Generation from Power Sources Worldwide. Scientific Reports 12, no. 1 (December 2022): 21280. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-25341-9>.
- Carbajales et al 2014: Can We Afford Storage? A Dynamic Net Energy Analysis of Renewable Electricity Generation Supported by Energy Storage. Energy & Environmental Science 7, no. 5 (April 2014): 1538–44. <https://doi.org/10.1039/C3EE42125B>.
- Schernikau et al 2022: Full Cost of Electricity ‘FCOE’ and Energy Returns ‘eROI.’ Journal of Management and Sustainability 12, no. 1 (May 2022): p96. <https://doi.org/10.2139/ssrn.4000800>.

Link des ursprünglichen Beitrags:

<https://unpopular-truth.com/2024/07/05/natures-influence-on-solar-and-wind-power-generation/>

**Autor:** Dr. Lars Schernikau ist Energieökonom, Rohstoffhändler und Autor verschiedener Bücher und Publikationen ([www.unpopular-truth.com](http://www.unpopular-truth.com)). Sein Interesse ist, das Verständnis für Energie – vollständig unabhängig von der Politik – zu verbessern

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

Anmerkung: Diese Übersetzung ist vom Autor begutachtet worden.

---

# Wahrscheinlichkeit von 79% für einen La Niña-Winter

geschrieben von Chris Frey | 19. Juli 2024

## Cap Allon

Das Climate Prediction Center (CPC), eine Abteilung der NOAA, veröffentlichte am 11. Juli seinen neuesten Bericht über die El Niño/Southern Oscillation (ENSO).

Der Status des ENSO-Warnsystems lautet nun „La Niña Watch“, was bedeutet, dass eine 70-prozentige Chance besteht, dass La Niña im August-Oktober auftritt und bis in den Winter 2024-25 auf der Nordhalbkugel anhält, mit einer 79-prozentigen Chance im November-Januar.

Im vergangenen Monat herrschten ENSO-neutrale Bedingungen mit annähernd durchschnittlichen Meerestemperaturen (SST) im östlich-zentralen und östlichen äquatorialen Pazifik:

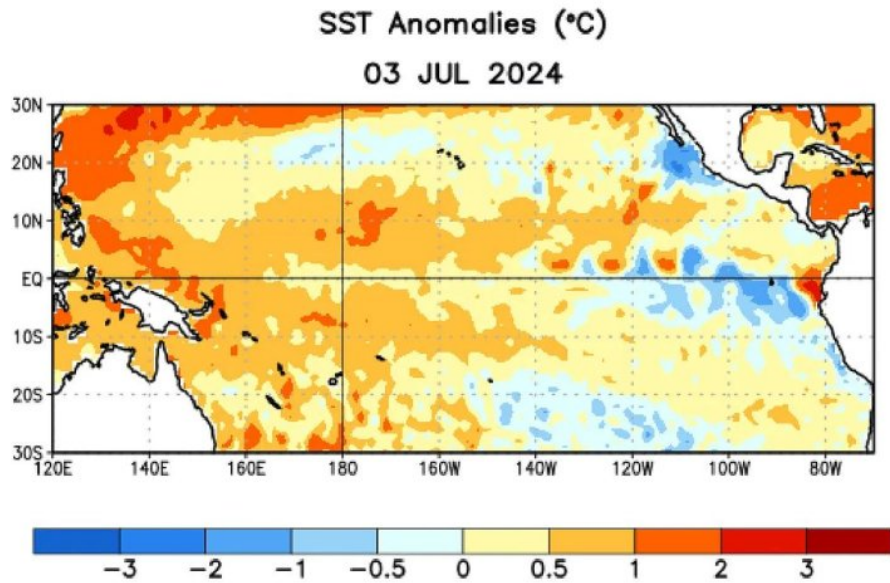


Figure 1. Average sea surface temperature (SST) anomalies (°C) for the week centered on 3 July 2024. Anomalies are computed with respect to the 1991-2020 base period weekly means.

Der Niño-3.4-Index lag bei  $+0,3^{\circ}\text{C}$ , mit negativeren Anomalien in der östlichen Niño-3-Region ( $-0,1^{\circ}\text{C}$ ) und positiveren Anomalien in der westlichen Niño-4-Region ( $+0,5^{\circ}\text{C}$ ):

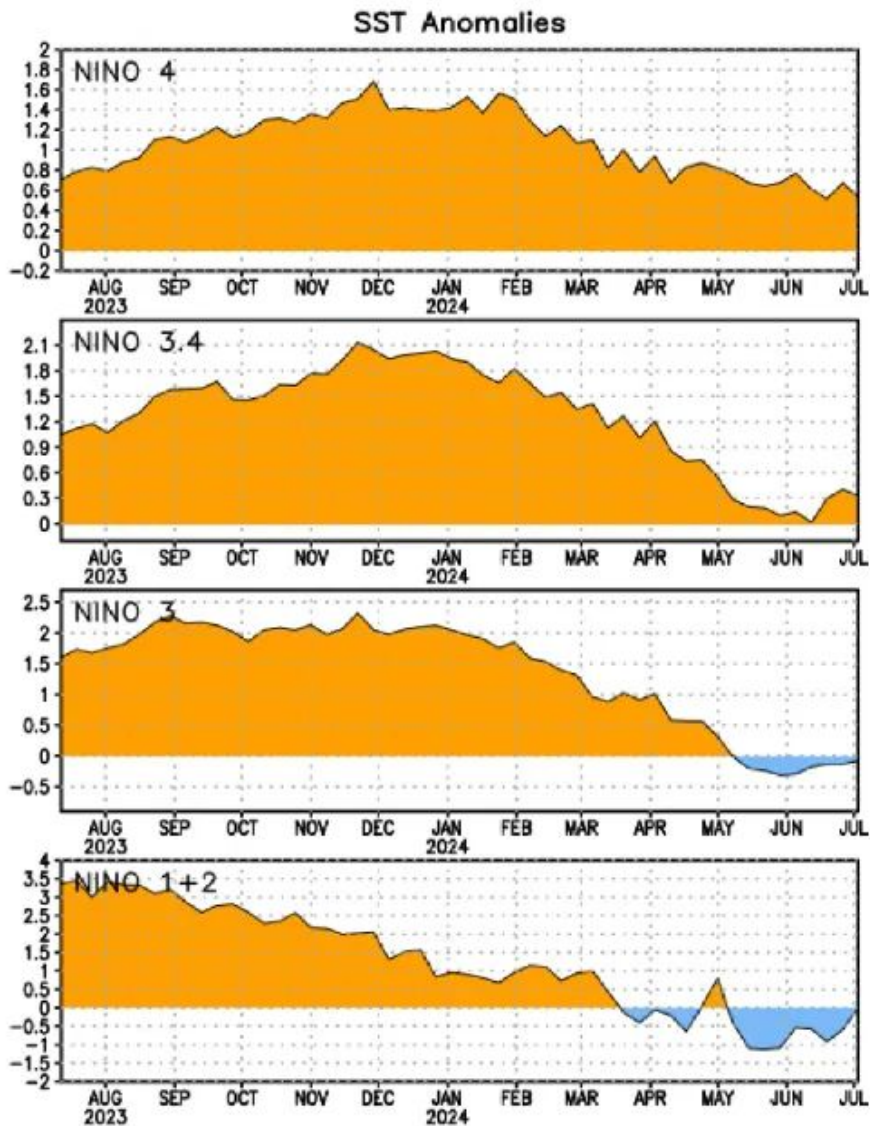


Figure 2. Time series of area-averaged sea surface temperature (SST) anomalies ( $^{\circ}\text{C}$ ) in the Niño regions [Niño-1+2 ( $0^{\circ}$ - $10^{\circ}\text{S}$ ,  $90^{\circ}\text{W}$ - $80^{\circ}\text{W}$ ), Niño-3 ( $5^{\circ}\text{N}$ - $5^{\circ}\text{S}$ ,  $150^{\circ}\text{W}$ - $90^{\circ}\text{W}$ ), Niño-3.4 ( $5^{\circ}\text{N}$ - $5^{\circ}\text{S}$ ,  $170^{\circ}\text{W}$ - $120^{\circ}\text{W}$ ), Niño-4 ( $5^{\circ}\text{N}$ - $5^{\circ}\text{S}$ ,  $150^{\circ}\text{W}$ - $160^{\circ}\text{E}$ )]. SST anomalies are departures from the 1991-2020 base period weekly means.

Trotzdem dominierten in der östlichen Hälfte des Pazifiks weiterhin negative Anomalien:

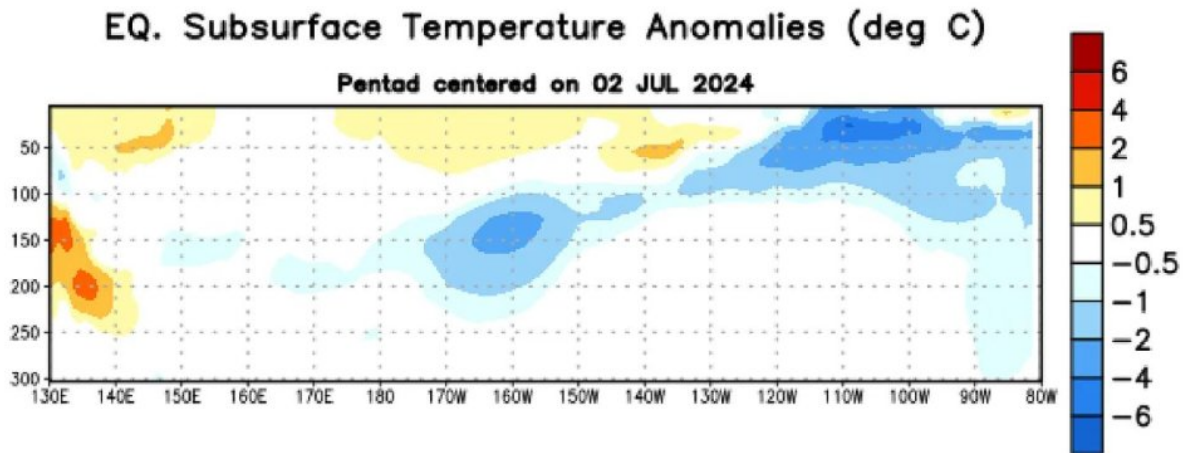


Figure 4. Depth-longitude section of equatorial Pacific upper-ocean (0-300m) temperature anomalies ( $^{\circ}\text{C}$ ) centered on the pentad of 2 July 2024. Anomalies are departures from the 1991-2020 base period pentad means.

[Anmerkung: Graphik 3 fehlt im Original]

Über dem westlichen Äquatorialpazifik herrschten östliche Winde während über dem östlichen Pazifik westliche Winde herrschten, wobei die Konvektion um Indonesien und die Datumsgrenze nahezu durchschnittlich war.

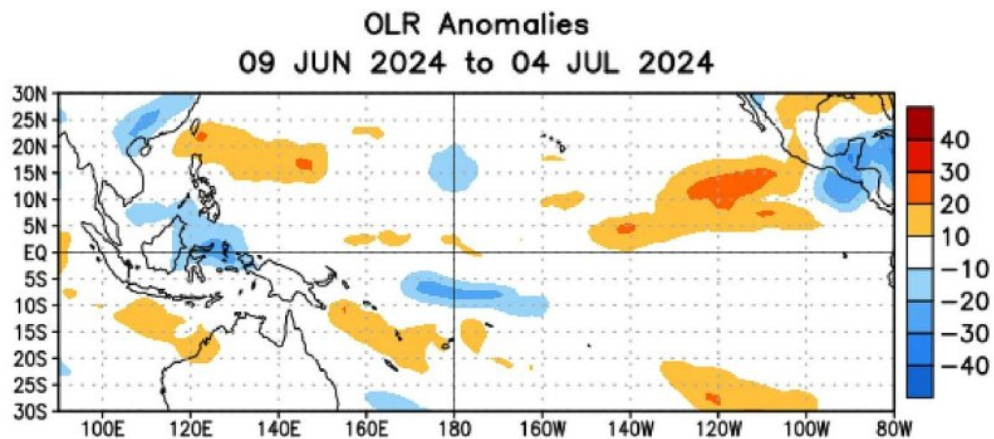


Figure 5. Average outgoing longwave radiation (OLR) anomalies ( $\text{W/m}^2$ ) for the period 9 June–4 July 2024. OLR anomalies are computed as departures from the 1991-2020 base period pentad means.

Die jüngsten Daten des Internationalen Forschungsinstituts (IRI) deuten auf ein verzögertes Auftreten von La Niña im September-November 2024 hin, das über den Winter anhalten wird:

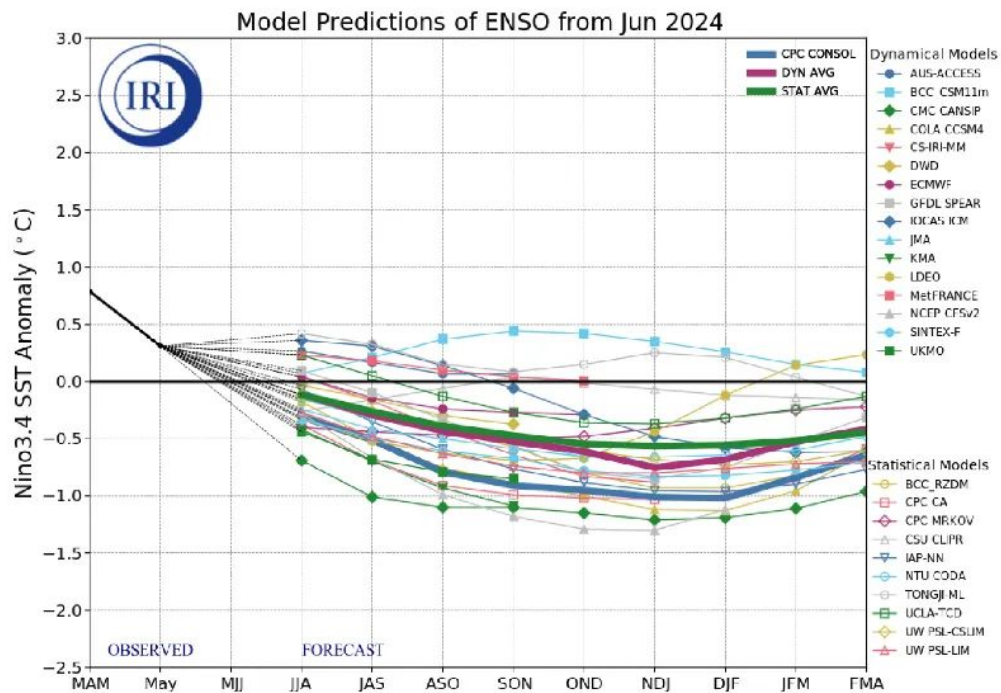


Figure 6. Forecasts of sea surface temperature (SST) anomalies for the Niño 3.4 region (5°N-5°S, 120°W-170°W). Figure updated 20 June 2024 by the International Research Institute (IRI) for Climate and Society.

Dies wird durch die unterdurchschnittlichen Temperaturen unter der Meeresoberfläche und die Vorhersage von Ostwindanomalien im Juli unterstützt. Für die nächsten Monate werden ENSO-neutrale Bedingungen erwartet, wobei La Niña wahrscheinlich im Spätsommer einsetzt und bis in den Winter 2024-25 andauert:

## Official NOAA CPC ENSO Probabilities (issued July 2024)

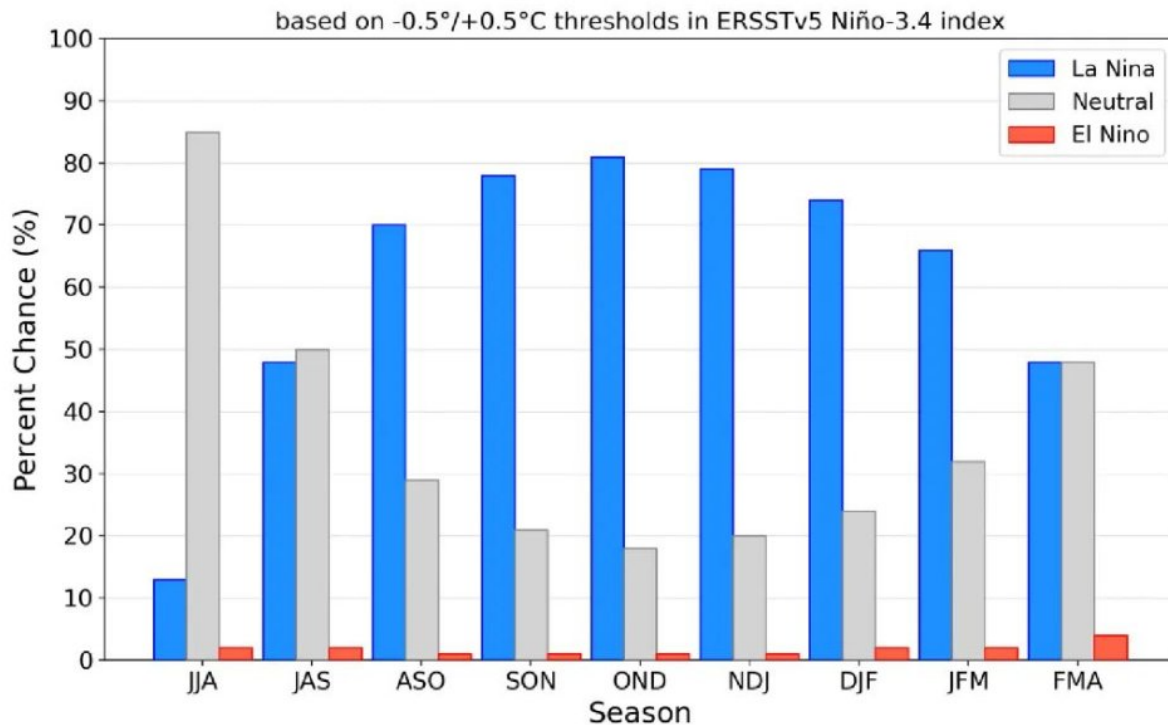


Figure 7. Official ENSO probabilities for the Niño 3.4 sea surface temperature index ( $5^{\circ}\text{N}$ - $5^{\circ}\text{S}$ ,  $120^{\circ}\text{W}$ - $170^{\circ}\text{W}$ ). Figure updated 11 July 2024.

Die bevorstehende La Niña wäre der vierte La Niña-Winter in den letzten fünf Jahren, entgegen den [Vorhersagen](#) der Klimamodelle, die aufgrund der globalen Erwärmung weniger La Niña-Ereignisse erwarteten.

Was die Auswirkungen betrifft, so zeigen Forschungsergebnisse, dass La-Niña-Ereignisse aufgrund von verstärktem Auftrieb und stärkeren Passatwinden normalerweise zu niedrigeren globalen Temperaturen führen (Zhang et al., 2013). In den USA kommt es in La-Niña-Wintern häufig zu vermehrten Schneefällen, insbesondere in den nördlichen und westlichen Regionen, da sich der Jetstream leichter abschwächt und kältere arktische Luft nach Süden vordringen kann.

Kurzfristig werden sich die ENSO-neutralen Bedingungen wahrscheinlich fortsetzen, und es wird erwartet, dass La Niña im Spätsommer auftritt und bis in den Winter hinein anhält. Sollte dies der Fall sein, wird dies wahrscheinlich zu niedrigeren globalen Temperaturen und zusätzlichen Schneefällen in der nördlichen Hemisphäre führen.

Wöchentliche Aktualisierungen sind auf der [Website](#) des CPC verfügbar, die nächste „ENSO-Diagnose-Diskussion“ ist für den 8. August geplant.

Link:

[https://electroverse.substack.com/p/new-zealands-cold-start-to-winter?utm\\_campaign=email-post&r=320l0n&utm\\_source=substack&utm\\_medium=email](https://electroverse.substack.com/p/new-zealands-cold-start-to-winter?utm_campaign=email-post&r=320l0n&utm_source=substack&utm_medium=email)  
(Zahlschranke)

# Korallen mögen es warm

geschrieben von Chris Frey | 19. Juli 2024

[Willis Eschenbach](#)

*[Original-Titel: „The Coral Endures“ – Alle Hervorhebungen im Original]*

Mir kommt immer wieder dieser endlose Hype vor Augen, wonach dass das Great Barrier Reef (GBR) ausbleichen wird. Fangen wir also mit ein paar Fakten an.

Erstens: Korallen sind kein einzelner Organismus. Korallen sind ein seltsames Wesen – eine symbiotische Partnerschaft zwischen einem Tier aus der Gruppe der Anthozoa und einer mikrobiellen Alge namens Symbiodinium. Die Mikroalge betreibt Photosynthese, um Zucker zu erzeugen, und die Polypen der Anthozoa ernähren sich von diesem Zucker. Hier ist eine Beschreibung des USGS:

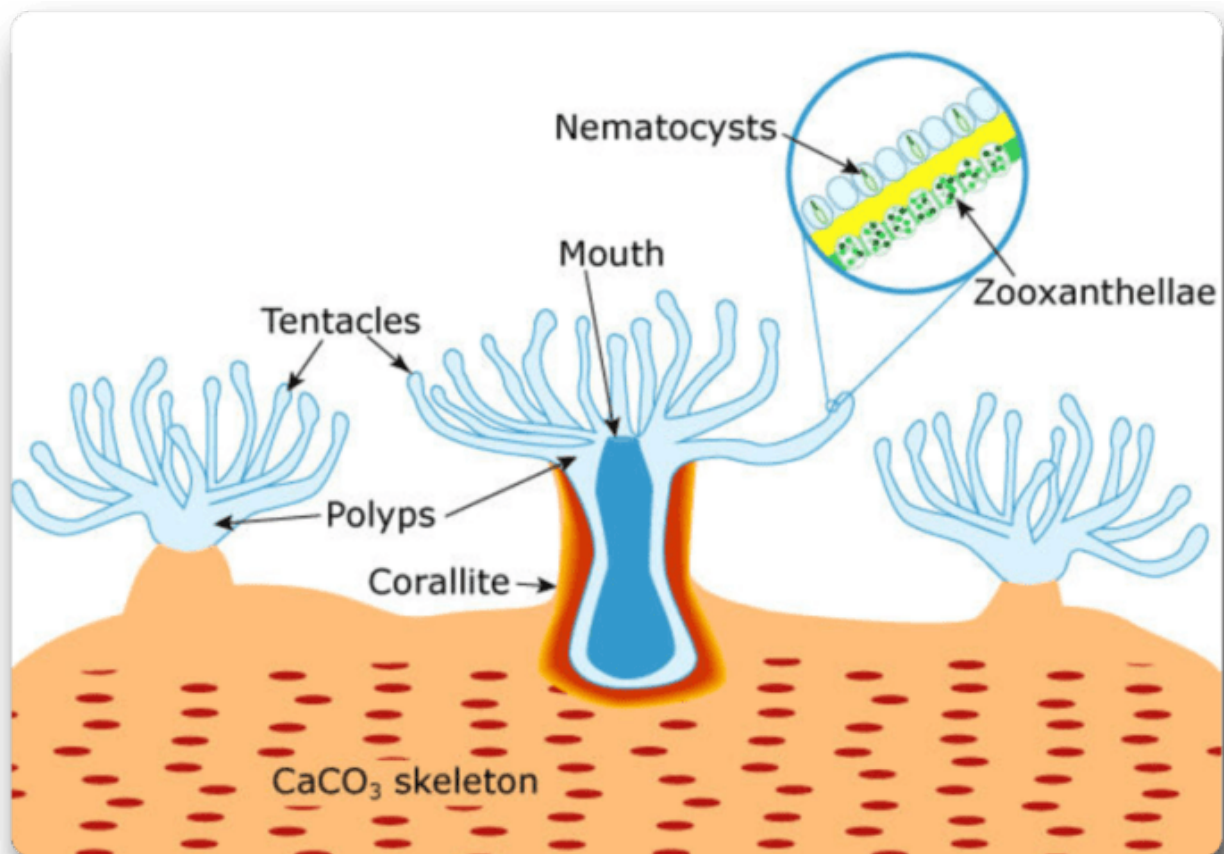


Abbildung 1. Beschreibung aus dem [USGS-Artikel](#): „Das harte Skelett der Korallen wird durch die Absonderung von Kalziumkarbonat durch den Polypen gebildet. Das von einem einzelnen Polypen abgelagerte schalenartige Skelett wird als Korallit bezeichnet. Die Polypen sammeln Nahrungspartikel mit den Nematocysten (stechende, giftige Zellen) in ihren Tentakeln und ernähren sich von Zucker, der von photosynthetisierenden Zooxanthellen, einer Algenart, produziert wird. Das Korallengewebe schützt diese Algen vor pflanzenfressenden Fressfeinden, und die Algen wiederum nutzen viele Abfallprodukte der Polypen wie Kohlendioxid, Stickstoff und Phosphor. Illustration von Laura Torresan, USGS“

Außerdem gibt es moderne Warmwasser-Flachwasserkorallenriffe seit etwa einer halben Milliarde Jahren ... sie müssen also offensichtlich resistent gegen Temperaturschwankungen sein, auch gegen die großen Temperaturschwankungen in den Übergängen zwischen den Eiszeiten und den Zwischeneiszeiten wie dem aktuellen Holozän.

Als Nächstes: „Bleichen“. **Die Bleiche ist die natürliche Reaktion der Korallen auf zu hohe oder zu niedrige Temperaturen.** Oder auf Verschmutzung. Oder auf Verschlammung. Oder auf giftige Chemikalien. Oder auf den Tod von [Papageiefischen](#) oder anderen Fressfeinden, die verhindern, dass die Korallen von anderen Pflanzen überwuchert werden.

Wenn die symbiotische Beziehung durch einen dieser Stressfaktoren unter

Druck gerät, können die Algen das Gewebe der Koralle verlassen. Und wenn der Stress auf Verschmutzung, Verschlammung oder das Fehlen von Papageienfischen zurückzuführen ist, kann das Riff sterben.

Wenn die Bleiche jedoch auf ungewöhnliche Temperaturen zurückzuführen ist, stirbt das Riff normalerweise nicht. Stattdessen geschieht etwas ganz anderes. Das übliche Ergebnis der Bleiche aufgrund von Temperaturveränderungen ist, dass sich nach dem Absterben der Algen, die von der Koralle ausgestoßen werden, **ein anderer, an die neue Temperatur angepasster Algenstamm in dem gebleichten Korallenskelett ansiedelt.**

Für die neuen Algen ist es einfach, die Koralle zu besiedeln – zu diesem Zeitpunkt ist die Koralle wie ein Mietshaus, in dem alle Mieter ausgezogen sind. Die neuen Algen können die Koralle besiedeln, ohne dass die Struktur aufgebaut werden muss. **So erholt sich das Riff in der Regel recht schnell wieder vollständig.**

Woher weiß ich das alles? Stundenlanges Tauchen und Schnorcheln an Korallenriffen und vier Jahre Leben auf einem Korallenatoll. Ich habe die Bleiche gesehen und beobachtet, wie sich das Riff erholt.

Wie ich bereits am Anfang dieses Beitrags erwähnt habe, gibt es jede Menge Gerüchte darüber, was mit dem GBR oder den Riffen vor Florida und den Keys passieren könnte, wenn sich das Meer erwärmt und nicht wieder abkühlt.

Was die meisten Leute jedoch nicht wissen, ist, dass a) Korallenriffe warmes Wasser mögen, je wärmer, desto besser, und b) das GBR und die Riffe in Florida am untersten Ende des Temperaturbereichs liegen, in dem Flachwasserkorallenriffe überhaupt wachsen können. (Und ja, ich weiß, dass es tiefe [Kaltwasserkorallen](#) gibt ... aber über die reden wir ja nicht, oder?).

Beginnen wir also mit der Lage des GBR. Es befindet sich an der Nordostküste Australiens, wie auf der Karte unten zu sehen ist:



Abbildung 2. Lage des Great Barrier Reefs

Und wo liegt es im Vergleich zu den übrigen Korallenriffen der Welt? Nun, es gibt nur sehr wenige Korallenriffe, in denen die Wassertemperatur das ganze Jahr über weniger als 23 °C beträgt. Hier eine Karte dieser Region:

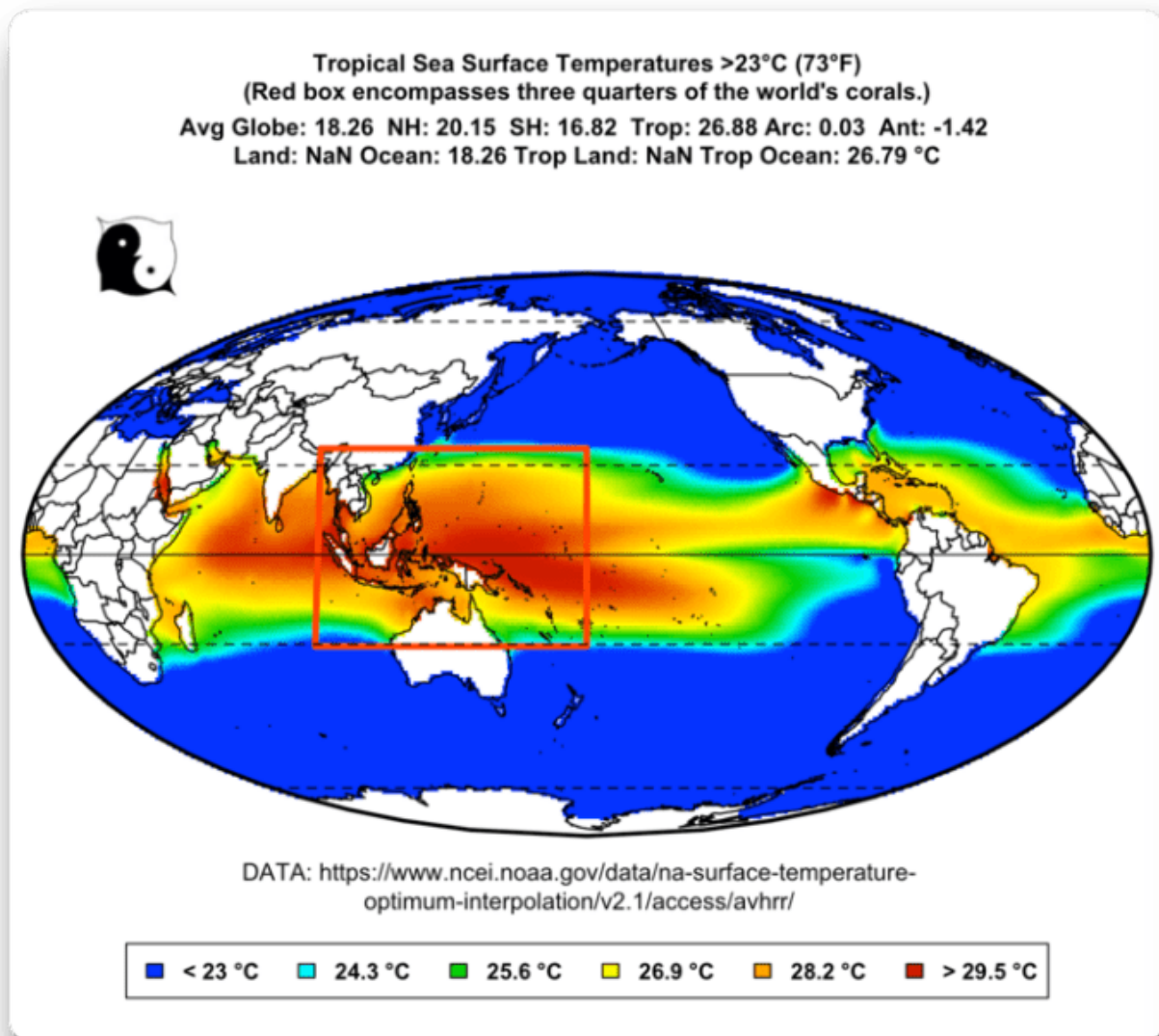


Abbildung 3. Temperaturbereich, in dem Korallen gedeihen (farbige Bereiche), und der Bereich, in dem die meisten Korallen leben (roter Kasten).

Wie man sieht, befinden sich sowohl die Riffe in Florida als auch das GBR im kältesten Teil des Temperaturbereichs, in dem sich Korallen wohlfühlen. Und die meisten Korallenriffe befinden sich in den wärmsten Meeresgewässern. Wir wissen also, dass es viele an wärmeres Wasser angepasste Algen und Korallenriffe in wärmerem Wasser gibt.

Und das bedeutet natürlich, dass, wenn der Ozean in diesen Gebieten der GBR- und Florida-Riffe wärmer wird und bleibt ... alles, was passieren wird ist, dass einige Riffe ausbleichen, an wärmeres Wasser angepasste Algen die Riffe wieder besiedeln und schließlich, aufgrund des wärmeren Wassers, die Riffe in der Lage sein werden, sich polwärts auszudehnen.

Ein letzter Hinweis. Fast nirgendwo liegt die jährliche Durchschnittstemperatur des offenen Ozeans höher als ~30°C. Und während die Temperatur des Ozeans insgesamt gestiegen ist, ist die Temperatur

der wärmsten Gewässer gleich geblieben. Eine Erwärmung des Ozeans stellt also keine Bedrohung für Korallen dar, die in den wärmsten Gewässern wachsen.

**TL;DR-Version?** Während der Mensch die Korallenriffe durch Verschmutzung, Pestizide und Verschlammung bedroht, mögen Korallen warmes Wasser. Sie fühlen sich dort am wohlsten, wo das Wasser am wärmsten ist. Korallen haben im Laufe der Erdgeschichte radikale Temperaturschwankungen in den Ozeanen überlebt. Die Bleiche ist die natürliche Art und Weise, wie sich Korallen an wechselnde Wassertemperaturen anpassen.

Daher ist der ganze Hype um die Korallen und die „globale Erwärmung“ nur ein weiterer Teil der Klimaalarmismus-Masche. Sie sind in keiner Weise durch die Erwärmung der Ozeane bedroht. Oder um Mark Twain abgewandelt zu zitieren: „Die Gerüchte über den Tod der Korallen sind stark übertrieben“.

Link: <https://wattsupwiththat.com/2024/07/13/the-coral-endures/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

## Weitere schlechte Nachrichten aus der Elektrofahrzeug-Branche

geschrieben von Chris Frey | 19. Juli 2024

[Chris Talgo](#)

In der Branche der Elektrofahrzeuge (EV) läuft es derzeit nicht gut. Trotz umfangreicher Subventionen durch die US-Bundesregierung ist der Absatz von E-Fahrzeugen [rückläufig](#).

Einige der größten Autohersteller, wie z.B. Mercedes Benz, geben zu, dass sie ihre EV-Verkaufsprognosen in den nächsten Jahren nicht annähernd erreichen werden. Und Tesla, der König der Elektroautos, hat gerade seinen niedrigsten Quartalsgewinn der letzten zwei Jahre bekannt gegeben. Nach Bekanntwerden der Tesla-Nachrichten stürzten die Aktien des Unternehmens ab und verloren 138 Milliarden Dollar an Wert.

Schlimmer noch: Hyundai Motor North America sieht sich mit einer [Klage](#) konfrontiert, in der behauptet wird, dass der Autohersteller „das Wachstum der Verkaufszahlen seiner Hyundai-EVs hervorgehoben und die Öffentlichkeit glauben gemacht hat, dass diese steigenden EV-Verkäufe aufgrund der Attraktivität der Hyundai-EVs und der Kundennachfrage nach

diesen Fahrzeugen von alleine zustande kommen“.

In der Klage, die von Napleton Aurora Imports, eingereicht von einem Autohaus in einem Vorort von Chicago, wird behauptet, Hyundai habe die Händler unter Druck gesetzt, die Verkaufszahlen für Elektrofahrzeuge „künstlich aufzublähen“; ein perverses Anreizsystem geschaffen, in dem Händler belohnt wurden, die „mitspielten“, während diejenigen, die dies nicht taten, „bestraft“ wurden; mehrere Pressemitteilungen herausgegeben, in denen „gefälschte“ EV-Verkaufszahlen angepriesen wurden; „ein mehrstufiges System geschaffen, um seine Händler dazu zu bringen, falsche [EV-]Verkaufszahlen zu melden“ und absichtlich eine „falsche Darstellung“ verbreitet, dass seine EV-Verkäufe auf „organisches Wachstum zurückzuführen seien, angeheizt durch begehrte Fahrzeuge und die Verbrauchernachfrage.“

Abgesehen von den glanzlosen Verkaufszahlen und den angeblichen Betrügereien sieht sich die Elektroautoindustrie mit einer Reihe von Problemen konfrontiert, die zum jetzigen Zeitpunkt fast unüberwindbar scheinen.

So gab es z. B. allein in diesem Sommer zahlreiche [Berichte](#) über Menschen, die aufgrund leerer Batterien in Elektroautos eingeschlossen waren. In einigen dieser Fälle wurden Kleinkinder brütenden Autos eingeschlossen.

Ein [Beispiel](#): Am 20. Juni wollte Renee Sanchez ihre zweijährige Enkelin in den Zoo von Phoenix bringen. Am frühen Morgen schnallte Sanchez das Kleinkind auf dem Rücksitz ihres Tesla Model Y fest. Nachdem sie die hintere Tür geschlossen hatte, versuchte Sanchez, die vordere Tür zu öffnen. Sie ließ sich jedoch nicht öffnen, weil die Batterie leer war.

„Ich konnte nicht hinein. Mein Telefonschlüssel öffnete sie nicht. Mein Kartenschlüssel öffnete sie nicht“, sagte Sanchez einem lokalen Nachrichtensender. In ihrer Panik rief Sanchez den Notruf an. Zum Glück war die Feuerwehr innerhalb weniger Minuten zur Stelle.

„Das erste, was sie sagten, war: ‚Uggh, das ist ein Tesla. Wir können nicht in diese Autos einsteigen‘“, erzählte Sanchez. „Und ich sagte: ‚Es ist mir egal, wenn Sie mein Auto in zwei Hälften schneiden müssen. Holt sie einfach raus.‘“

Glücklicherweise konnten die Feuerwehrleute mit einer Axt die Heckscheibe einschlagen. Dann kletterten sie hinein und befreiten das Kleinkind von den Gurten, was ihm buchstäblich das Leben rettete.

Obwohl es dem Kleinkind gut ging, sagte Sanchez, dass sie beide durch den Vorfall traumatisiert waren. Nachdem ihre Enkelin gerettet worden war, konnte Sanchez nicht anders als zu denken: „Oh mein Gott, das hätte so viel schlimmer sein können.“ Sie war wütend. Und das zu Recht.

„Wenn [der Tesla] funktioniert, ist er großartig. Aber wenn er es nicht

tut, kann er tödlich sein“, warnte sie.

Machen Sie sich nichts vor, es ist nicht das erste Mal, dass jemand in einem EV gefangen ist. Und es wird auch nicht das letzte Mal sein.

Eine weitere große Sorge der E-Auto-Besitzer ist die Möglichkeit, dass Ladegeräte Feuer fangen. Man denke nur an den Fall des NFL-Star-Receivers Randall Cobb, dessen Haus abbrannte, nachdem das Tesla-Ladegerät in seiner Garage Feuer gefangen hatte.

„Das Tesla-Ladegerät hat gestern Abend in der Garage Feuer gefangen das sich schnell ausgebreitet hat. Wir sind mit nichts als den Kleidern auf dem Rücken und ohne Schuhe an den Füßen aus dem Haus gekommen“, schrieb Cobbs Frau Aiyda auf Instagram. „Wir haben Glück, dass wir noch leben“, fügte sie hinzu.

Laut Cobb „konnten wir das Haus verlassen, und ich konnte sogar noch unseren Hund Louie holen. Wir können Chief Caruthers, Captain Irvin und der Feuerwehr von Nashville nicht genug für ihr schnelles Handeln danken.“

„Ich bekomme das Bild des tapferen Feuerwehrmannes, der sich in Position brachte, nicht mehr aus dem Kopf; er hatte noch nicht einmal Wasser zum Spritzen“, so Cobb weiter. „Ich dachte wirklich, dass die Autos explodieren würden und dass wir ihn durch diese Tragödie verlieren würden. Er ist ein wahrer Held.“

Cobb hat Recht. EV-Brände sind außerordentlich gefährlich.

Das National Transportation Safety Board stellt fest: „Bei Bränden in Elektrofahrzeugen, die mit Hochspannungs-Lithium-Ionen-Batterien betrieben werden, besteht für Rettungskräfte die Gefahr eines Stromschlags, wenn sie den Hochspannungskomponenten einer beschädigten Lithium-Ionen-Batterie ausgesetzt sind. Ein weiteres Risiko besteht darin, dass es bei beschädigten Zellen in der Batterie zu einem unkontrollierten Temperatur- und Druckanstieg (thermisches Durchgehen) kommen kann, was zu Gefahren wie einer Rückzündung/Brand der Batterie führen kann. Die Risiken eines Stromschlags und einer Wiederentzündung/eines Brandes der Batterie ergeben sich aus der Restenergie, die in einer beschädigten Batterie verbleibt.“

Brände von Elektroautos sind sogar so gefährlich, dass die Feuerwehren keine normale Ausrüstung zur Bekämpfung einsetzen können.

Natürlich ist Cobb, dessen Haus der durch das Ladegerät ausgelöste Brand zerstörte, bei weitem nicht der erste, dem so etwas passiert ist. In den letzten Jahren haben sich überall im Land ähnliche Vorfälle ereignet. Traurigerweise sind zahlreiche Menschen durch diese Albträume ums Leben gekommen. Und höchstwahrscheinlich werden es noch mehr werden.

Wie man so schön sagt: Man hat nur eine Chance, einen ersten Eindruck zu

hinterlassen. Und angesichts der Zurückhaltung der Amerikaner beim Kauf von E-Fahrzeugen kann man wohl mit Sicherheit sagen, dass die Einführung von E-Fahrzeugen bisher ein Desaster war.

*Chris Talgo is editorial director at The Heartland Institute.*

Link:

[https://www.americanthinker.com/articles/2024/07/more\\_bad\\_news\\_on\\_the\\_electric\\_vehicle\\_front.html](https://www.americanthinker.com/articles/2024/07/more_bad_news_on_the_electric_vehicle_front.html)

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE