

# Neue Analyse: Emissionsbasierte Klimamodelle des IPCC weisen so massive Fehler auf, dass sie keinerlei Vorhersagekraft haben

geschrieben von Chris Frey | 3. Juni 2025

[Kenneth Richard](#)

„Alles in allem und im Gegensatz zu den IPCC-Berichten gibt es eine unzureichende Evidenzbasis für die Verwendung von Kohlendioxid- und anderen Emissionen – zusammengenommen, das Anthro des IPCC – als klimapolitische Variablen.“ – [Green und Soon, 2025](#)

Eine neue evidenzbasierte Studie liefert zwingende Beweise dafür, dass der IPCC jahrzehntelang „Lobbyforschung“ betrieben hat, oder die „antiwissenschaftliche Praxis, Forschung zu betreiben, um eine bestimmte Hypothese zu unterstützen.“

Die vom IPCC favorisierten Klimamodell-Parameter, die zur Untermuerung der Behauptung verwendet werden, dass der Klimawandel in erster Linie durch die Verbrennung fossiler Brennstoffe durch den Menschen verursacht wird (in der Studie als Anthro-Modelle bezeichnet), sind so fehlerbehaftet, dass selbst ein abgespecktes Benchmark-Modell, das lediglich prognostiziert, dass die künftigen Temperaturen nicht vom historischen Durchschnitt abweichen werden, die Modellierung des IPCC bei weitem übertrifft.

*„Den Modellen des IPCC zum anthropogenen Klimawandel fehlt es an Vorhersagekraft. Die Vorhersagefehler der IPCC-Modelle waren bei den meisten Schätzungen größer – oft um ein Vielfaches größer – als die eines Referenzmodells, das lediglich vorhersagt, dass die Temperaturen der kommenden Jahre dem historischen Mittelwert entsprechen werden.“*

Die Anthro-Modelle des IPCC, die davon ausgehen, dass (hauptsächlich) CO<sub>2</sub> eine gefährliche globale Erwärmung in den kommenden Jahrzehnten hervorrufen wird, haben die Erwärmung von 1970 bis 2019 um 1,8°C bis 2,5°C deutlich überschätzt.

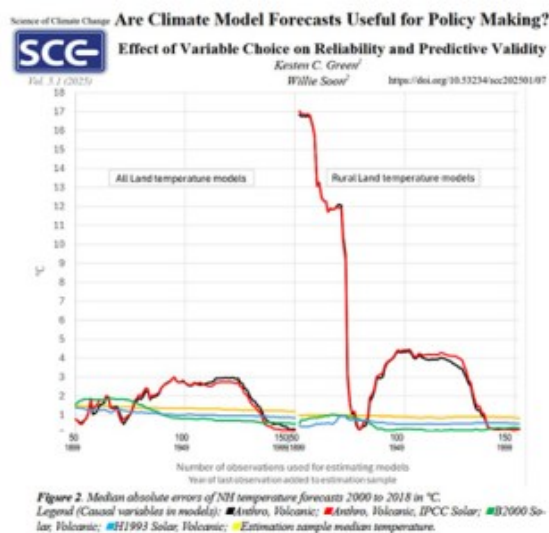
*„Die Fehler der Vorhersagen der anthropogenen Modelle für die Ära der Besorgnis über die vom Menschen verursachte globale Erwärmung, beginnend im Jahr 1970, waren 1,8°C (AVL), 1,7°C (AVSL), 2,3°C (AVR) und 2,5°C (AVSR) höher als die gemessenen Temperaturen.“*

Im Zeitraum 2000 bis 2019 waren die Vorhersagefehler der Anthro-Modelle um das 16-fache größer als die Fehler des einfachen Benchmark-Modells.

„...Vorhersagen für die Jahre 2000 bis 2019 von Modellen, die mit 50 Beobachtungen historischer Daten (1850 bis 1899) geschätzt wurden, haben MdAEs [mittlere absolute Fehler] von etwa 17°C oder 1600 Prozent größer als der 1°C MdAE von Vorhersagen des naiven Benchmark-Modells.“

Im Gegensatz dazu stellten die Autoren fest, dass die Modelle, die sich auf die Gesamtsonneneinstrahlung (Total Solar Irradiance, TSI) als Faktor des Klimawandels konzentrierten, tatsächlich eine Vorhersagekraft hatten, und ihre Fehlerbereiche waren viel kleiner.

In Anbetracht des Ausmaßes des Fehlers bei der Verwendung von CO<sub>2</sub>-Emissionen als Grundlage für Klimaprognosen kommen die Autoren zu dem Schluss, dass die Unzuverlässigkeit der Anthro-Modelle „keine politische Relevanz zu haben scheint“.



In the case of the AVR and AVSR models—forecasting the rural land temperatures, on the right of Figure 2—the MdAEs decreased rapidly from roughly 17 times the corresponding naive forecast errors to beat the naive MdAE when the 76<sup>th</sup> observation (1925) was added to the estimation samples. After that observation was added, the MdAEs for the AVR and AVSR model forecasts increased rapidly with each extra observation then stayed high before rapidly declining again after the 116<sup>th</sup> observation (1965) was added to the estimation samples.

When a model of causal relationships is estimated from empirical data on valid causal variables reliably measured, one would expect forecast errors to get smaller as more observations are used in the estimation of the model's parameters. That is what the charts in Figure 2 show in the case of the naive benchmark model forecasts and, broadly, what can be seen in the case of the independent models S<sub>0</sub>VL, S<sub>10</sub>VL, S<sub>50</sub>VR, and S<sub>110</sub>VR, but is not seen in the case of the models using the IPCC variables: AVL, AVSL, AVR, and AVSR.

Average signed errors ranged between -0.9 °C and 1.8 °C for the All Land models, and between -5.1 °C and 2.5 °C for the Rural Land models (see the Bias column of Table 2). The errors of forecasts from the anthropogenic models for the era of concern over manmade global warming, starting in 1970, were 1.8 °C (AVL), 1.7 °C (AVSL), 2.3 °C (AVR), and 2.5 °C (AVSR) warmer than the measured temperatures. On the other hand, the errors of forecasts from the independent solar models were 0.4 °C (S<sub>0</sub>VL), 0.6 °C (S<sub>10</sub>VL), 0.0 °C (S<sub>50</sub>VR), and 0.2 °C (S<sub>110</sub>VR) cooler than the measured temperatures.

The performances of the IPCC inspired models—AVL, AVSL, AVR, and AVSR—especially when the models are applied to forecasting rural only temperatures—AVR and AVSR—were markedly different. In the latter cases, forecasts for the years 2000 to 2019 from models estimated with 50 observations of historical data (1850 to 1899) have MdAEs of around 17 °C or 1600 percent greater than the 1 °C MdAE of forecasts from the naive benchmark model.

The IPCC's models of anthropogenic climate change lack predictive validity. The IPCC models' forecast errors were greater for most estimation samples—often many times greater—than those from a benchmark model that simply predicts that future years' temperatures will be the same as the historical median. The size of the forecast errors and unreliability of the models' forecasts in response to additional observations in the estimation sample implies that the anthropogenic models fail to realistically capture and represent the causes of Earth's surface temperature changes. In practice, the IPCC models' relative forecast errors would be still greater due to the uncertainty in forecasting the models' causal variables, particularly Volcanic and IPCC Solar.

The independent solar models of climate change—which did not include a variable representing the IPCC postulated anthropogenic influence—do have predictive validity. The models reduced errors of forecasts for the years 2000 to 2018 relative to the benchmark errors for all, and all-but-one, of 101 estimation samples tested for each of the two models. One of the models (B2000 Solar) reduced errors by more than 75 percent for forecasts from models estimated from 35 of the samples—a particularly impressive improvement given that the benchmark errors were no greater than 1 °C for all but one of the estimation samples.

The independent solar models provide realistic representations of the causal relationships with surface temperatures. The question of whether the independent solar variables can be forecast with sufficient accuracy to improve on the benchmark model forecasts in practice, however, remains relevant. All in all, and contra to the IPCC reports, there is insufficient evidential basis for the use of carbon dioxide, et cetera, emissions—taken together, the IPCC's Anthro—as climate policy variables.

Finally, this study provides further evidence that measures of statistical fit provide misinformation about predictive validity. Predictive validity can only be properly estimated when the proposed model or hypothesis is used for forecasting new-to-the-model data, and the forecasts are then compared for accuracy against forecasts from a plausible benchmark model. This important conclusion needs bearing-in-mind when evaluating policy models.

The performances of the IPCC inspired models—AVL, AVSL, AVR, and AVSR—especially when the models are applied to forecasting rural only temperatures—AVR and AVSR—were markedly different. In the latter cases, forecasts for the years 2000 to 2019 from models estimated with 50 observations of historical data (1850 to 1899) have MdAEs of around 17 °C or 1600 percent greater than the 1 °C MdAE of forecasts from the naive benchmark model.

The findings on the predictive validity [H1] of the IPCC Anthro models were the only, and partial, exception. The cumulative absolute errors of out-of-sample forecasts from models estimated using samples from 1850 to 1899, to 1949, and to 1969 were, on average, nearly twelve times greater than the benchmark model errors in the first case and more than four times greater in the latter two. Only forecast errors from models estimated using data from 1850 to 1999 to forecast temperatures for the years 2000 to 2018 were smaller than the benchmark model errors and, remarkably, smaller than those of the independent solar models (see Table 2 and Figure 1).

The findings of this study beg the question: Why did the IPCC anthropogenic models provide forecasts that were so grossly inaccurate in absolute terms, relative to a naive benchmark model based only on historical data on the temperature variable to be forecast, and relative to independent solar causal models?

We suggest that the broad answer is that the IPCC was established by government officials with the objective of finding substantive human influence on global temperatures' rather than to discover useful knowledge on climate change by testing plausible alternative hypotheses developed from prior knowledge. Hence this study's H2 hypothesis. Armstrong and Green (2022) refer to the antiscientific practice of undertaking research designed to support a given hypothesis as "advocacy research," a practice unlikely to produce useful knowledge and that risks harm through unnecessary worry and bad personal and policy decisions.

The independent solar models were more reliable than the IPCC models [H4] and provided forecasts that were more accurate than those from the naive benchmark and, in most tests, than those from the IPCC models [H2].

Image Source: [Green and Soon, 2025](https://www.greenandsoon.com)

Link:

<https://notrickszone.com/2025/05/28/new-analysis-ipccs-emissions-based-c>

# Analysen von E & E News über die Darstellung der Klimawandel-Debatte in Grok KI

geschrieben von Chris Frey | 3. Juni 2025

**Anthony Watts**

Climate Realism hat jahrelang die Behauptungen der Klimawissenschaft unter die Lupe genommen. Daher war es ermutigend, Scott Waldmans jüngsten [E&E News-Artikel](#) mit dem Titel [übersetzt] „Ist der Klimawandel eine Bedrohung? Es kommt darauf an, sagt Elon Musks KI-Chatbot“. Der Artikel hebt hervor, wie Grok, der von xAI entwickelte KI-Chatbot, die Debatte über die Ursachen und Folgen des Klimawandels auf ausgewogene Weise darstellt. Damit hebt sich Grok von konformistischen KI-Modellen wie ChatGPT und Googles Gemini ab, die den so genannten „wissenschaftlichen Konsens“ nachplappern, dass der Mensch den gefährlichen Klimawandel verursacht. Wie Waldman anmerkt, ist der Ansatz von Grok eine bewusste Veränderung von xAI unter der Leitung von Elon Musk, um Grok „politisch neutral“ zu machen und die Ansichten von Minderheiten zu verstärken, die dem Klimawandel skeptisch gegenüberstehen, um der Voreingenommenheit des Mainstreams entgegenzuwirken. Die Öffentlichkeit sollte xAI für diesen mutigen, wissenschaftlich fundierten Schritt applaudieren.

Waldman weist darauf hin, dass Grok auf die Frage, ob der Klimawandel eine dringende Bedrohung darstellt, die Daten der NOAA und der NASA anerkennt, aber auch die Ansichten von Skeptikern wie Bjørn Lomborg hervorhebt, die argumentieren, dass Anpassung kosteneffizienter sei als drastische Emissionssenkungen. Grok stellt sogar die Verlässlichkeit von Klimamodellen in Frage und stellt fest, dass einige Modelle allmähliche Veränderungen über Jahrhunderte hinweg zeigen und nicht den unmittelbar bevorstehenden Zusammenbruch, was Zeit für technologische Lösungen (z. B. Kohlenstoffabscheidung) lässt.

Diese nuancierte Antwort ist ein frischer Wind in einer Welt, in der KI-Modelle oft ungeprüft alarmistische Erzählungen wiederkäuen. Durch die Darstellung beider Seiten verkörpert Grok den Skeptizismus, der in der

Vergangenheit den wissenschaftlichen Fortschritt vorangetrieben hat, und ist eine Rückkehr zu grundlegenden wissenschaftlichen Prinzipien.

In dem Artikel von E&E News wird der Klimawissenschaftler Andrew Dessler zitiert, der beklagt, dass Grok die „abgedroschenen Argumente der Leugner“ aufgreift. Dessler übersieht jedoch, dass es in der Wissenschaft nicht darum geht, abweichende Meinungen zum Schweigen zu bringen; es geht darum, Hypothesen an der Realität zu messen. Die Geschichte ist voll von Beispielen dafür, dass die „Konsens“-Wissenschaft völlig falsch liegt, und Groks Bereitschaft, die Orthodoxie des Klimas in Frage zu stellen, ist ein Hinweis auf diese Wahrheit.

Nehmen wir den Fall der Theorie zur [Plattentektonik](#), die jahrzehntlang belächelt wurde, bis überwältigende Beweise in den 1960er Jahren einen Paradigmenwechsel erzwangen. Oder denken Sie an die [Eugenik-Bewegung](#), die Anfang des 20. Jahrhunderts von führenden Wissenschaftlern befürwortet wurde und heute allgemein als Pseudowissenschaft verurteilt wird. Selbst in der Medizin wurde die [Keimtheorie](#) von Krankheiten vom medizinischen Establishment abgelehnt, bis Louis Pasteur und andere sie bewiesen. Diese Beispiele zeigen, dass der Konsens ein Hindernis für die Wahrheit sein kann, was Groks Anerkennung der Legitimität skeptischer Kritiken an der gängigen Darstellung der Klimakrise wertvoll macht.

Ein Grund für Vorsicht und Skepsis gegenüber „Konsens“-Behauptungen über den Klimawandel ist die Tatsache, dass Vorhersagen über Klimakatastrophen immer wieder scheitern. Waldmans Artikel unterstreicht auch den Punkt von Grok, dass „extreme Rhetorik auf beiden Seiten das Wasser trübt“. Das ist goldrichtig. Seit Jahrzehnten gehen Alarmisten mit apokalyptischen Vorhersagen hausieren, die sich nicht bewahrheitet haben und das Vertrauen in die Klimawissenschaft untergraben. Groks Weigerung, sich auf das „Wir werden alle sterben“-Narrativ einzulassen, ist lobenswert, vor allem wenn man sich die Erfolgsbilanz der fehlgeschlagenen Prognosen ansieht:

– Aussterben der Eisbären: Im Jahr 2008 behaupteten Al Gore und andere, die Eisbären stünden aufgrund des schmelzenden arktischen Eises am Rande des Aussterbens. Doch wie [Climate Realism](#) dokumentiert, sind die Eisbärenpopulationen stabil geblieben oder gewachsen, ohne dass es Hinweise auf einen klimabedingten Zusammenbruch gibt.

– Schneelose Winter: Klimamodelle sagten in den frühen 2000er Jahren voraus, dass Schnee an Orten wie Großbritannien der Vergangenheit angehören würde. Stattdessen hat Watts Up With That über wiederholte heftige Schneefälle [berichtet](#) und damit diese Behauptung entkräftet.

– Katastrophaler Anstieg des Meeresspiegels: 1989 sagte die UNO voraus, dass ganze Nationen bis zum Jahr 2000 aufgrund des steigenden Meeresspiegels überflutet werden würden. [Climate at a Glance](#) [zeigt](#), dass der Meeresspiegel mit einer stetigen, überschaubaren Rate von etwa 1-3 mm pro Jahr steigt, ohne dass eine Beschleunigung mit den CO<sub>2</sub>-Emissionen

in Zusammenhang steht.

– Hurrikan-Apokalypse: Nach dem Hurrikan Katrina im Jahr 2005 brachten Al Gore und andere Klimaalarmisten die globale Erwärmung mit häufigeren und stärkeren Hurrikänen in Verbindung, was jedoch nie eintrat, und Watts Up With That zitiert [NOAA-Daten](#), die keinen signifikanten Trend bei der Häufigkeit oder Intensität von Hurrikänen im letzten Jahrhundert zeigen. Tatsächlich erlebten die Vereinigten Staaten kürzlich die geringste [Anzahl](#) von Hurrikänen in einem Achtjahreszeitraum in der aufgezeichneten Geschichte, von 2009 bis 2017.

Diese falschen Vorhersagen machen deutlich, warum Grok Vorsicht anmahnt bzgl. eines „drohenden Kollaps“. Der E&E News-Artikel weist darauf hin, dass „wohlhabendere Länder die Auswirkungen durch Infrastruktur (z. B. niederländische Deiche) abmildern können“, was mit den realen Beweisen für die Widerstandsfähigkeit der Menschen übereinstimmt. Die Niederlande zum Beispiel leben seit Jahrhunderten unter dem Meeresspiegel, und zwar dank der Technik und nicht aus Panik.

Waldman äußert Bedenken hinsichtlich des Potenzials von Grok, „Zweifel“ an der Klimawissenschaft zu säen, und zitiert einen KI-Ingenieur, der behauptet, Grok produziere in 10 % der Fälle „irreführende Behauptungen“. Aber diese Kritik setzt voraus, dass der IPCC und die Mainstream-Modelle genau oder unfehlbar sind, was die Geschichte und die Daten widerlegen. Die Einbeziehung von X-Beiträgen in Grok, die Waldman als „mit Klimaleugnung beladen“ bezeichnet, ist ein Merkmal, kein Fehler. Plattformen wie X ermöglichen rohe, ungefilterte Perspektiven, welche die gesäuberten Erzählungen der herkömmlichen Medien in Frage stellen. Indem Grok dies nutzt, sorgt es für eine breitere Sichtweise, auch wenn es einigen Federn sträubt.

Der Artikel erwähnt auch Musks komplexe Haltung – er finanziert Wettbewerbe zur Kohlenstoffentfernung und unterstützt gleichzeitig Trump, der den Klimawandel als teuren „Schwindel“ bezeichnet hat. Diese Dualität reflektiert die ausgewogene Leistung von Grok: Es zitiert Daten von NOAA und NASA, akzeptiert sie aber nicht unkritisch als endgültig oder beugt sich einem Dogma. Das ist die Art von KI, die wir brauchen – eine, die nicht nur die lautesten Stimmen wiedergibt, sondern nach der Wahrheit sucht, auch wenn sie unbequem ist.

In einer Welt, in der KI zunehmend die öffentliche Wahrnehmung prägt, ist Groks Engagement, das Klimanarrativ zu hinterfragen, ein Gewinn für Wissenschaft und Vernunft. Wie Waldmans Artikel unbeabsichtigt zeigt, hat Grok keine Angst, den Status quo in Frage zu stellen, und das ist etwas, was wir hier bei Climate Realism unterstützen können.

*[Anthony Watts](#) is a senior fellow for environment and climate at The Heartland Institute. Watts has been in the weather business both in front of, and behind the camera as an on-air television meteorologist since 1978, and currently does daily radio forecasts. He has created*

*weather graphics presentation systems for television, specialized weather instrumentation, as well as co-authored peer-reviewed papers on climate issues. He operates the most viewed website in the world on climate, the award-winning website wattsupwiththat.com.*

Link:

<https://climaterealism.com/2025/05/ee-news-analyses-grok-ais-balanced-presentation-of-the-climate-change-debate/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

# Indien lehnt Kohlendioxid-Steuer ab, setzt auf fossile Brennstoffe und Handel – gegen grüne Politik.

geschrieben von Chris Frey | 3. Juni 2025

**Vijay Jayaraj**

Wie viele Entwicklungsländer sieht sich Indien dem Zwang der Vereinten Nationen und Europas ausgesetzt, sich deren Klimapolitik anzupassen, insbesondere durch die Erhebung von Kohlenstoffsteuern auf Importe in ihre Länder. Aber Delhi wird sich nicht auf solche Spielchen einlassen.

„Wenn sie (die EU und UK) eine Kohlenstoffsteuer einführen, werden wir zurückschlagen“, **sagte** Indiens Minister Piyush Goya auf dem Columbia India Energy Dialogue in New York City. „Ich denke, dass es sehr dumm wäre, insbesondere befreundeten Ländern wie Indien eine Steuer aufzuerlegen“.

Das ist kein Bluff. Es ist ein moralischer, strategischer und wissenschaftlicher Imperativ, der auf Realpolitik und wirtschaftlicher Logik beruht.

Indien und UK haben ein Handelsabkommen unterzeichnet, das den bilateralen Handel um mehr als 33 Milliarden Dollar ankurbeln und das Bruttoinlandsprodukt und die Löhne in UK um viele Milliarden erhöhen soll.

Auf dem Papier ist dieses Abkommen ein Triumph für beide Nationen, denn es beseitigt die Zölle auf 99 % der indischen Waren, die nach Großbritannien gelangen. Für Indien bedeutet dies einen besseren Marktzugang für Textilien, Landwirtschaft und Industriegüter – Sektoren,

die Millionen von Menschen beschäftigen und das Wirtschaftswachstum ankurbeln.

Der von UK geplante Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) bleibt jedoch trotz des Handelsabkommens bestehen und sieht keine Ausnahmen für indischen Stahl, Zement und Aluminium vor.

Ab Januar 2027 wird Großbritannien eine Abgabe auf diese „kohlenstoffintensiven“ Importe erheben, um die Differenz zwischen der inländischen Kohlenstoffsteuer Großbritanniens und der niedrigeren indischen Steuer im eigenen Land auszugleichen. Die Steuer auf Importe soll „Carbon Leakage“ verhindern – d. h. dass Emissionen in Länder mit weniger Vorschriften „ausgelagert“ werden.

Dieser Hokusfokus ist nichts weiter als ein widerwärtiges Signal, das Hersteller in Entwicklungsländern dafür bestraft, dass sie genau die fossilen Brennstoffe verwenden, die den Aufstieg des Westens im 19. und 20. Jahrhundert ermöglicht hatten.

Indiens Exporte dieser Produkte in die EU und nach UK sind ein wichtiger Teil seines Wirtschaftsmotors. Allein im Jahr 2022 gingen 27 % der indischen Eisen-, Stahl- und Aluminiumexporte in die EU.

Die CBAM der EU, die 2026 vor der britischen Steuer in Kraft treten soll, würde jedoch Zölle von 20-35 % auf diese Waren erheben.

Für die indischen Exporteure bedeutet dies einen starken Kostenanstieg. Indiens überwiegend kohlebasierte Hochöfen haben eine höhere Kohlenstoffintensität von etwa 2,5-2,6 Tonnen CO<sub>2</sub>-Emissionen pro Tonne produzierten Stahls im Vergleich zum weltweiten Durchschnitt von 1,85 Tonnen CO<sub>2</sub>. Dies bedeutet eine höhere CBAM-Bewertung für Indien.

Die Gewinnspannen für Stahlexporte könnten schrumpfen, während Aluminiumexporteure mit einem plötzlichen Aufschlag rechnen müssen, sobald die indirekten Emissionen aus der Kohleverstromung berücksichtigt werden. Nehmen wir das Beispiel von Tata Steel, das über 75.000 Menschen beschäftigt und jährlich 30 Millionen Tonnen Stahl produziert. Eine Kohlenstoffsteuer von 20-35 % im Rahmen der EU-Klimaschutzrichtlinie würde die Gewinnmargen schmälern und Entlassungen oder Preiserhöhungen erzwingen, die das Unternehmen Marktanteile kosten könnten.

Indiens Ablehnung des Klimakrieges gegen fossile Brennstoffe hat ihre Gründe in der Notwendigkeit und der Wissenschaft. Wirtschaftlich will das Land bis 2027 eine 5-Billionen-Dollar-Wirtschaft aufbauen, ein Ziel, das eine rasche Industrialisierung und ein Wachstum der Infrastruktur erfordert.

Stahl, Zement und Aluminium sind die Bausteine dieses Ziels, die von Brücken bis hin zu Wolkenkratzern verwendet werden und eine wichtige Quelle für Exporteinnahmen darstellen. Fossile Brennstoffe, insbesondere Kohle, sind das Lebenselixier dieser Industrien, liefern diese doch die

benötigte Energie, um die Produktionskosten niedrig und weltweit wettbewerbsfähig zu halten.

Mehr als 70 % des indischen Stroms wird aus Kohle erzeugt. Sie treibt die Fabriken an, die Stahl und Zement herstellen. Sie sorgt dafür, dass in ländlichen Krankenhäusern und Schulen das Licht brennt. Und sie treibt den Wirtschaftsmotor an, der in den letzten zwei Jahrzehnten 415 Millionen Menschen aus der Armut geholt hat.

Der moderne Kreuzzug gegen fossile Brennstoffe basiert auf der falschen Annahme einer sich auflösenden globalen Umwelt. Doch das ist nicht der Fall. Kohlendioxid ist kein Gift. Es ist ein farbloses, geruchloses Gas, das für das Leben auf der Erde unerlässlich ist.

Selbst der Begriff „Kohlenstoff-Emissionen“ ist ein Taschenspielertrick. Bei den Emissionen handelt es sich natürlich um Kohlendioxid, aber die Bezeichnung „Kohlenstoff“ lässt an potenziell schädlichen Ruß und Rauch denken. Die durch Lügen geschürte Angst hat die Menschen weniger widerstandsfähig gegen zerstörerische Maßnahmen wie CBAM gemacht.

Indien wird sich jedoch nicht den Kohlenstoffsteuern beugen und sich nicht an einem unwissenschaftlichen Klimakrieg beteiligen, der seine Zukunft opfert. Großbritannien und die EU täten gut daran, darauf zu hören, damit sie sich nicht als Verlierer einer von Asien dominierten Handelsschlacht um Industriegüter wiederfinden.

This commentary was first published at [Real Clear World](#) on May 24, 2025.

*[Vijay Jayaraj](#) is a Science and Research Associate at the [CO<sub>2</sub> Coalition](#), Arlington, Virginia. He holds an M.S. in environmental sciences from the University of East Anglia and a postgraduate degree in energy management from Robert Gordon University, both in the U.K., and a bachelor's in engineering from Anna University, India.*

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2025/05/28/india-rejects-carbon-tax-backs-fossil-fuels-and-trade-in-defiance-of-green-policies/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

## Ein neuer Report der IEA und der

# Blackout in Spanien beenden Träume einer „Energiewende“

geschrieben von Chris Frey | 3. Juni 2025

**Mark P. Mills**

Es ist kein Geheimnis, dass das „Big Beautiful Bill“ der Republikaner vorsieht, große Teile der Vorschriften und Milliarden von Dollar an Subventionen für die so genannte „Energiewende“ zu streichen. Wenn diese Axt im Haushalt fällt, wäre das der sprichwörtliche dritte Schlag, der die Vorstellung zunichte macht, dass die USA, geschweige denn die Welt, sich von fossilen Brennstoffen verabschieden wird. Die beiden anderen Schläge sind bereits erfolgt.

Der zweite Schlag kam letzten Monat mit dem großen Stromausfall auf der iberischen Halbinsel. Vorläufige forensische Untersuchungen machen [deutlich](#), dass der übereifrige Einsatz von unzuverlässiger Solar- und Windenergie der Dreh- und Angelpunkt war, der 55 Millionen Menschen tagelang im Dunkeln sitzen ließ. Nur wenige Politiker werden riskieren wollen, dass sich so etwas wiederholt, egal wo. Und wie die North American Electric Reliability Corporation immer wieder [warnt](#), steigt auch hierzulande [= in den USA] das Risiko von Stromausfällen, und zwar aus dem gleichen Grund. Zuverlässigkeit war früher das Hauptmerkmal von Stromnetzen, bevor die Energiewende im Dienste der Klimaziele forciert worden ist.

Und der erste Schlag kam ein paar Wochen vor der iberischen Katastrophe mit der Veröffentlichung eines neuen [Berichts](#) der Internationalen Energieagentur (IEA) mit dem Titel Energy and KI. Dieser Bericht versucht die Frage zu beantworten, wie der überraschende Anstieg des Energiebedarfs zuverlässig gedeckt werden kann, der durch den Boom der Rechenzentren für künstliche Intelligenz (KI) in den kommenden zehn Jahren erwartet wird. Die Antwort auf diese Frage klärt, wenn auch nicht absichtlich, auch die Frage nach der Deckung des künftigen Bedarfs der Gesellschaft.

Wie der IEA-Bericht feststellt, verbraucht ein einziges großes KI-Rechenzentrum so viel Strom wie zwei Millionen Haushalte, und Myriaden davon sind geplant. Digitale Infrastrukturen werden also bald einen Bedarf erzeugen, der der zuverlässigen Versorgung von Hunderten Millionen neuer Haushalte entspricht. Spoiler-Alarm: Die IEA-Prognose zeigt, dass fossile Brennstoffe weiterhin eine zentrale Rolle spielen werden.

Da die IEA jedoch der wichtigste Befürworter der Energiewende ist, wird in der Zusammenfassung dieses jüngsten Berichts zunächst darauf hingewiesen, dass die Hälfte des erwarteten Bedarfs an Rechenzentren

„durch erneuerbare Energien gedeckt werden wird“. Erst weit hinten in den 300 Seiten des Berichts findet man die ehrliche Feststellung, dass Erdgas die andere Hälfte in den USA deckt und Kohle diese Rolle in China übernimmt. Die von der IEA formulierte Antwort ist eine halbherzige Sicht auf eine gescheiterte Vision, vor allem wenn man bedenkt, dass bisher Billionen von Dollar in die Verfolgung des Umstellungsziels investiert worden sind.

Wenn man sich darauf verlässt, dass die Hälfte des neuen Strombedarfs aus erneuerbaren Energien gedeckt wird, ignoriert man den politischen und wirtschaftlichen Gegenwind, der dem Einsatz von Solar- und Windenergie in den USA entgegen weht. Lange vor den Wahlen im November 2024 oder dem Zusammenbruch des iberischen Stromnetzes hat die IEA selbst darauf hingewiesen, was viele jetzt wissen: China hat eine nie dagewesene globale Dominanz in den Lieferketten für Wind- und Solarenergie. Abgesehen von den Auswirkungen der Zölle würde die Art von Ausgaben, die für den Aufbau der Umstellungshardware erforderlich ist, einen massiven Vermögenstransfer nach China bedeuten. Gleichzeitig hat sich gezeigt, dass die Einspeisung von Wind- und Solarenergie in die Stromnetze für die Verbraucher wirtschaftlichen Schaden anrichtet. Die wirtschaftlichen Folgen sind zum Beispiel in **Deutschland** und **Großbritannien** deutlich sichtbar, wo die aggressive Umstellungspolitik schon weiter fortgeschritten ist und diese Länder zu Vorzeigekindern für **Deindustrialisierung und Energiearmut** gemacht hat.

[Hervorhebung vom Übersetzer]

Die Stromkosten sind jedoch nicht das zentrale Thema für die Rechenzentrumsbranche. Schließlich hat sie tiefe Taschen. Die „Magnificent Seven“ haben zusammen etwa eine Billion Dollar an Bargeld in ihren Büchern. Auch wenn die Steuerzahler und die meisten Unternehmen preisbewusst sind, Big Tech ist es nicht. Warum nicht einfach den Aufpreis für Wind- und Sonnenenergie zahlen?

Die Antwort: Die wichtigsten Faktoren in digitalen Bereichen sind Zuverlässigkeit und Schnelligkeit. Es muss sichergestellt werden, dass die Energie zum Zeitpunkt der Fertigstellung, d. h. in naher Zukunft, zur Verfügung steht. Und es ist von entscheidender Bedeutung, diese Energie kontinuierlich und zuverlässig zu liefern, sobald der Betrieb aufgenommen wird. Daher wird bei fast allen angekündigten Projekten – von **Metas** Standort in Louisiana über **Amazons** Standorte in Virginia bis hin zu **Microsofts** Standorten und dem **Stargate-Standort** von Open AI in Texas – auf massive Mengen von Erdgasturbinen gesetzt. Josh Parker, ein leitender Angestellter von Nvidia, **sagte** kürzlich auf einer Energiekonferenz, dass die Tech-Community „alle Optionen auf dem Tisch“ haben will, denn „am Ende des Tages brauchen wir Strom. Wir brauchen einfach Strom“. Das Gleiche gilt für die Haushalte von Iberia bis Indiana. Natürlich steht die Kernenergie auf jedermanns Wunschliste, aber es gibt keine Aussicht darauf, dass sie im kommenden Jahrzehnt des rasanten Ausbaus von Rechenzentren einen wesentlichen Beitrag leisten

wird.

Das bedeutet nicht, dass Big Tech oder die IEA von ihren Klimazusagen abrücken. Es bedeutet auch nicht, dass die Klimadebatte beendet ist. Auch werden wir keinen Rückgang des Eifers des klima-industriellen Komplexes für den Übergang erleben. Wahrscheinlich wird dieser Eifer noch zunehmen, wenn die Trump-Regierung versucht, ihr Versprechen einzulösen, die Vielzahl von Klima-Energie-Programmen zu streichen, die sich durch alle Bundesbehörden ziehen.

Was auch immer man von der Klimawissenschaft hält, Tatsache ist, dass Vorschriften und Subventionen die Physik der Energiesysteme nicht ändern können. Systeme, die zuverlässige Energie in der für ein robustes Wachstum erforderlichen Größenordnung liefern können, sind nach wie vor in genau den Brennstoffen verankert, welche die Befürworter der Energiewende abschaffen wollen.

*Mark P. Mills is the executive director of the National Center for Energy Analytics, and the author of The Cloud Revolution.*

*Originally posted at [RealClearPolicy](#), reposted with permission.*

Link:

<https://climateréalism.com/2025/05/a-new-iea-report-and-the-iberian-blackout-end-dreams-of-an-energy-transition/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

---

## **Die neue Klima-Steuer der EU: die grüne Tyrannei beginnt 2027**

geschrieben von Chris Frey | 3. Juni 2025

### **[Cap Allon](#)**

Bereiten Sie sich darauf vor, für das Atmen zu bezahlen.

Im Jahr 2027 wird die EU die ETS-2 einführen, eine weitreichende Klimasteuer, die jeden Bürger treffen wird. Treibstoff? Wird teurer. Heizen? Höher. Elektrizität? Wieder teurer. Das tägliche Leben in Europa wird durch die als Klimatugend getarnte Bürokratie abgewürgt.

Dabei trägt Europa nur 6% zu den weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen bei.

## **Was ist ETS-2?**

Es ist die Fortsetzung, um die niemand gebeten hat. Das ursprüngliche ETS (Emissionshandelssystem) zielte auf die Schwerindustrie ab. Mit ETS-2 wird der Schaden auf die Verbraucher ausgeweitet. Die Energieversorger müssen nun CO<sub>2</sub>-Zertifikate für die Emissionen der Haushalte kaufen – und raten Sie mal, wer die Rechnung bezahlt?

Die Unternehmen werden die Kosten nicht übernehmen. Sie werden sie einfach weitergeben.

Alles, vom Frühstück über die heiße Dusche bis hin zum Ansehen einer Netflix-Sendung, wird mit einer Ökosteuer belegt.

## **Auf Wiedersehen Freiheit!**

Der Wirtschaftswissenschaftler Hans Labohm nennt die ETS-2 „ein wirtschaftliches Folterinstrument“ und fügt hinzu: „Viele Haushalte müssen bei der Ernährung, der Pflege oder beim Wohnen sparen, weil sie ihre Energierechnungen nicht bezahlen können.“

Inflation, Energiearmut und Unternehmensflucht nehmen bereits zu.

## **Willkommen im grünen Utopia!**

Die Überwachung begann im Jahr 2024. Der Würgegriff verschärft sich 2027.

Das ETS-2-System wurde Mitte 2023 Gesetz. Die Verfolgung der Emissionen begann 2024. Bis 2025 müssen die Unternehmen ihre Emissionen melden. Und ab 2027 werden die Gebühren fällig. Dann wird der europäische Klimaplan zu einem Alptraum für die Lebenshaltungskosten.

Beim Klima-Kreuzzug der EU geht es nicht darum, den Planeten zu retten – oder auch nur die Emissionen zu senken. Der CO<sub>2</sub>-Ausstoß wird durch ETS-2 nicht sinken, so wie es auch bei den letzten Dutzend Programmen nicht der Fall war.

Hier geht es um Einschränkungen, Geldgier und letztlich um Kontrolle – wie immer.

Europa kann sich selbst in den Bankrott treiben und seine Bevölkerung verarmen lassen, aber es wird keine Delle in den globalen Kohlendioxid-Ausstoß graben. In der Zwischenzeit schreitet Asien voran – es wächst, baut und gedeiht – während der Westen, angeführt von gekauften Führern, sich in den wirtschaftlichen Selbstmord moralisiert..

Link:

<https://fearco.net/eus-new-climate-tax-green-tyranny-begins-in-2027/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

