

John Clauser, Lutz Niemann, Henrik Svensmark, Nicola Scafetta, Willie Soon, William Happer, Stefan Kröpelin – die Elite der Klimaskeptiker..

geschrieben von AR Göhring | 28. Mai 2026

..spricht auf der 17. EIKE- Klima- und Energiekonferenz am 26. und 27. Juli in Halle!

NEU-IKEK-17 Programm EIKE Klimakonferenz Halle 2026 B

Ist Wikipedia ein Netzwerk von Klima-Aktivisten?

geschrieben von AR Göhring | 28. Mai 2026

Daß ein grüner Kandidat und Sohn von EE-Ausrüstern namens „Andol“ die Wikipedia mit seiner Meinung zur Klimapolitik vollschreibt, ist schon 2019 durch die *Weltwoche* publiziert worden.

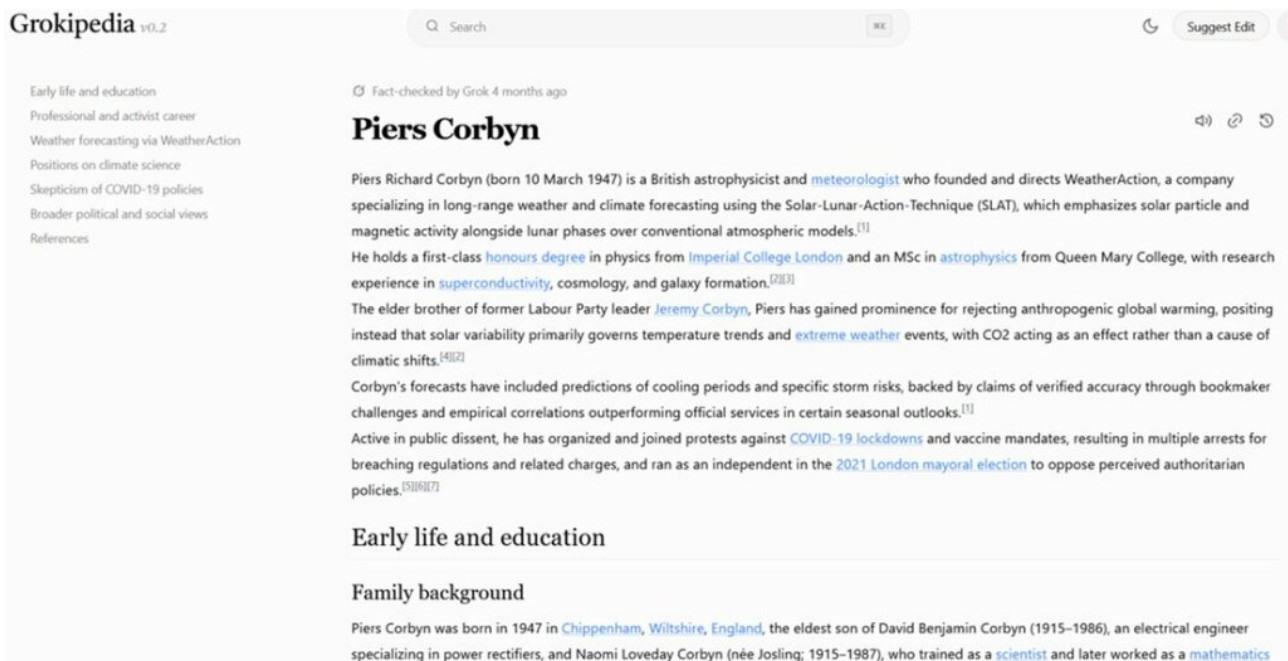
Aktuell taucht ein weiterer schöner Beweis für die politische Schlagseite der „Enzyklopädie“ Wikipedia auf: Der Twitterer „Künstliche Intelligenz“ vergleicht einen Eintrag (Lemma) von Wikipedia mit dem entsprechenden in Elon Musks Grokipedia:

Spannend. Piers Corbyn erklärt in einem Video, warum das Klimawandel-Narrativ aus seiner Sicht falsch ist. Wer diesen Herrn nicht kennt, wird nun auf einer Plattform nachsehen. Aber auf welcher?

Der Vergleich des Eintrags auf Grokipedia und Wikipedia zeigt, wie sehr Wikipedia in der Hand von Klimaaktivisten ist, die zu unliebsamen Personen Framing betreiben, um sie zu diskreditieren. Man vergleiche die ersten Sätze zum Artikel „Piers Corbyn“:

Grokipedia: „Piers Richard Corbyn (born 10 March 1947) is a British astrophysicist and meteorologist who founded and directs WeatherAction, a company specializing in long-range weather and climate forecasting using the Solar-Lunar-Action-Technique (SLAT), which emphasizes solar particle and magnetic activity alongside lunar phases over conventional atmospheric models. He holds a first-class honours degree in physics from Imperial College London and an MSc in astrophysics from Queen Mary College, with research experience in superconductivity, cosmology, and galaxy formation.”

Wikipedia: „Piers Richard Corbyn (born 10 March 1947 is a British weather forecaster, anti-vaccine activist, conspiracy theorist, and former politician. Corbyn was born in Wiltshire and raised in Shropshire wherein he attended Adams' Grammar School. He was awarded a first class BSc degree in physics from Imperial College London in 1968 and a postgraduate MSc in astrophysics from Queen Mary College, University of London, in 1981.”



The screenshot shows the Grokipedia interface for the article on Piers Corbyn. At the top left, it says "Grokipedia v0.2". A search bar is in the top center, and a "Suggest Edit" button is in the top right. On the left side, there is a table of contents with links to "Early life and education", "Professional and activist career", "Weather forecasting via WeatherAction", "Positions on climate science", "Skepticism of COVID-19 policies", "Broader political and social views", and "References". The main content area starts with a "Fact-checked by Grok 4 months ago" notice. The title "Piers Corbyn" is prominently displayed. The introductory paragraph states: "Piers Richard Corbyn (born 10 March 1947) is a British astrophysicist and meteorologist who founded and directs WeatherAction, a company specializing in long-range weather and climate forecasting using the Solar-Lunar-Action-Technique (SLAT), which emphasizes solar particle and magnetic activity alongside lunar phases over conventional atmospheric models.^[1] He holds a first-class honours degree in physics from Imperial College London and an MSc in astrophysics from Queen Mary College, with research experience in superconductivity, cosmology, and galaxy formation.^{[2][3]} The elder brother of former Labour Party leader Jeremy Corbyn, Piers has gained prominence for rejecting anthropogenic global warming, positing instead that solar variability primarily governs temperature trends and extreme weather events, with CO2 acting as an effect rather than a cause of climatic shifts.^{[4][5]} Corbyn's forecasts have included predictions of cooling periods and specific storm risks, backed by claims of verified accuracy through bookmaker challenges and empirical correlations outperforming official services in certain seasonal outlooks.^[1] Active in public dissent, he has organized and joined protests against COVID-19 lockdowns and vaccine mandates, resulting in multiple arrests for breaching regulations and related charges, and ran as an independent in the 2021 London mayoral election to oppose perceived authoritarian policies.^{[6][7]}" Below this, there are sections for "Early life and education" and "Family background". The "Family background" section states: "Piers Corbyn was born in 1947 in Chippenham, Wiltshire, England, the eldest son of David Benjamin Corbyn (1915–1986), an electrical engineer specializing in power rectifiers, and Naomi Loveday Corbyn (née Josling; 1915–1987), who trained as a scientist and later worked as a mathematics

Quelle Wikipedia

Piers Corbyn

From Wikipedia, the free encyclopedia

Piers Richard Corbyn (born 10 March 1947)^[2] is a British weather forecaster, anti-vaccine activist, conspiracy theorist, and former politician.^[n 1] Corbyn was born in Wiltshire and raised in Shropshire wherein he attended Adams' Grammar School. He was awarded a first class BSc degree in physics from Imperial College London in 1968 and a postgraduate MSc in astrophysics from Queen Mary College, University of London, in 1981. Corbyn was a member of the Labour Party and served as a councillor in the London Borough of Southwark from 1986 to 1990. He is the elder brother of former Labour Party leader **Jeremy Corbyn**, leaving Labour in 2003 due to his opposition to the Iraq War.

Corbyn ran a weather monitoring company called WeatherAction in the 1990s and gained some prominence in the media for his predictions and, later more so, for his rejection of the scientific consensus on climate change.

Throughout the COVID-19 pandemic, he was a prominent proponent of conspiracy theories. He described SARS-CoV-2 as a "hoax", frequently campaigned against lockdowns and against COVID-19 vaccines, and described COVID-19 vaccines as dangerous. Corbyn was arrested on several occasions for taking part in protests against public health laws, and on suspicion of encouraging people to burn down the offices of



Born Piers Richard Corbyn
10 March 1947 (age 79)
Chippenham, Wiltshire, England

Quelle Wikipedia

Übersetzung: DeepL.com

Grok: „Piers Richard Corbyn (geb. am 10. März 1947) ist ein britischer Astrophysiker und Meteorologe, der WeatherAction gegründet hat und leitet, ein Unternehmen, das sich auf Langzeit-Wetter- und Klimaprognosen unter Verwendung der Solar-Lunar-Action-Technique (SLAT) spezialisiert hat, bei der neben den Mondphasen auch die Sonnenpartikel- und Magnetaktivität gegenüber herkömmlichen atmosphärischen Modellen im Vordergrund stehen. Er hat einen First-Class-Honours-Abschluß in Physik vom Imperial College London und einen MSc in Astrophysik vom Queen Mary College sowie Forschungserfahrung in den Bereichen Supraleitung, Kosmologie und Galaxienentstehung.“

Wiki: „Piers Richard Corbyn (geboren am 10. März 1947) ist ein britischer Wettermoderator, **Impfgegner, Verschwörungstheoretiker und ehemaliger Politiker**. Corbyn wurde in Wiltshire geboren und wuchs in Shropshire auf, wo er die Adams' Grammar School besuchte. Er erwarb 1968 einen Bachelor of Science (BSc) in Physik mit Auszeichnung am Imperial College London und 1981 einen Master of Science (MSc) in Astrophysik am Queen Mary College der University of London.“

Fazit: Grok(ipedia) bleibt bei harten Fakten, Wikipedia wartet schon im ersten Satz mit Einschätzungen, Unterstellungen und Diffamierungen auf.

Hier das Gegengift zum Klimaschwindel, mit Nobelpreisträger!

<https://eike-klima-energie.eu/2026/04/29/jetzt-anmelden-internationale-klima-und-energiekonferenz-ikek-17-in-halle-an-der-saale/>

Die Ausreden der Klimawarner nach dem Ende von RCP 8.5

geschrieben von Admin | 28. Mai 2026

Das Hochemissions-Szenario RCP 8.5, mit dem der Welt jahrelang die Hölle heiss gemacht wurde, gilt jetzt offiziell als «unplausibel». Doch statt einzugestehen, dass sie mit ihren Warnungen vor dem Weltuntergang falsch lag, verklärt die Klimalobby die Situation auf abenteuerliche Weise.

Von Peter Panther

Auch Carsten Schneider (SPD) hat sich nun zum Ende des drastischen Klimaszenarios RCP 8.5 verlauten lassen. Der Bundesumweltminister deutet die Entwicklung als Erfolg bisheriger Klimapolitik. Dass das Szenario nicht eintrete, zeige, dass die bisherigen Massnahmen Wirkung entfaltet hätten. Für Schneider ist im Wesentlichen der weltweite Ausbau von Solar- und Windenergie der Grund, dass nun doch keine Klimakatastrophe ins Haus steht.

Schneiders Deutung ist eine Verklärung der Situation. Er will davon ablenken, dass die Klimawarner mit ihren Horrorprognosen versagt haben. Und er ist mit diesem Ablenkungsmanöver nicht allein. Viele Wissenschaftler, Politiker und Journalisten behaupten in diesen Tagen, Erfolge im Klimaschutz seien der Grund, dass die Weltuntergangs-Propheteiungen nicht Wirklichkeit werden.

Vergegenwärtigen wir uns kurz, welche Bedeutung das Klimaszenario RCP 8.5 hatte: Es war nicht einfach ein Hochemissionsszenario, das der Weltklimarat nutzte, um neben optimistischeren Varianten auch einen schlechten Verlauf der Erderwärmung durchzurechnen. RCP 8.5 war vielmehr das Szenario, das Apokalyptiker in Rosinenpicker-Manier herausuchten, um darauf basierend der Welt buchstäblich die Hölle heiss zu machen.

900 Milliarden Klimaschäden in Deutschland?

So sagte etwa eine Studie von 2023, welche das Bundeswirtschaftsministerium unter Robert Habeck in Auftrag gegeben hatte, für Deutschland Schäden von 900 Milliarden Euro wegen der Erderwärmung voraus. Diese Horrorzahl nutzte die damalige Ampelkoalition dazu, ihre Klimapolitik zu verschärfen. Die Studie hatte das Szenario RCP 8.5 als Grundlage.

Bereits 2021 hatte das Bundesverfassungsgericht sein Klimaurteil massgeblich auf Quellen mit RCP 8.5-Studien abgestützt. Aufgrund dieses Urteils verschärfte Deutschland damals seinen Klimaschutz und

proklamierte, das Netto-Null-Ziel bereits 2045 statt 2050 erreichen zu wollen.

Auch international stützten zahlreiche Regierungen und Gremien ihre Prognosen und politischen Rezepte auf RCP 8.5 ab. So stellte das Beratungsunternehmen McKinsey Hunderte Millionen Todesopfer aufgrund dieses Szenarios in Aussicht. Der Rückversicherer Swiss Re warnte aufgrund von RCP 8.5 vor einem Rückgang der Weltwirtschaftsleistung um 18 Prozent. Und die Bank Barclay sprach von einem möglichen Kollaps der Währungen wegen der Erderwärmung – ebenfalls begründet mit diesem Szenario.

RCP 8.5 geht von einem zusätzlichen Strahlungsantrieb von 8,5 Watt pro Quadratmeter der Erdoberfläche aus, was bis 2100 zu einer Temperaturerhöhung von vier bis sechs Grad führen würde. Damit es so weit kommt, müsste die CO₂-Konzentration in der Atmosphäre gegenüber heute um etwa das Dreifache steigen. Das wäre nur möglich, wenn sich der weltweite Konsum an Primärenergie ebenfalls verdreifachen und die Verwendung von Kohle sogar versechsfachen würde. Selbst wenn jeder sogenannte Klimaschutz ausbleibt, ist das nie und nimmer realistisch.

«Das erzeugt maximale Dramatik»

Warum dieses Klimaszenario in den vergangenen Jahren dennoch so oft herangezogen wurde, hat der deutsche Klimaforscher Hans von Storch – immer schon ein Querschläger in seiner Zunft – bei «Cicero» treffend formuliert: «In aktivistischen Kreisen wurde RCP 8.5 oft wie der normale Zukunftspfad behandelt. Das erzeugt maximale Dramatik.» Er glaube, dass sich hier über Jahre «eine Symbiose zwischen aktivistischen Wissenschaftlern und politischen Aktivisten entwickelt habe. «Dahinter stand die Überzeugung: Wenn man die Öffentlichkeit stärker erschreckt, entsteht am Ende eine effizientere Klimaschutzpolitik.»

Nun aber ist RCP 8.5 offiziell Geschichte. Das Weltklimaforschungsprogramm, das die Klimamodelle zuhanden des Weltklimarats IPCC ausarbeitet, hat das Szenario als «unplausibel» bezeichnet. Beim nächsten Sachstandsbericht des IPCC sollen neue Szenarien zur Anwendung kommen, die im Extremfall eine Temperaturerhöhung von nur noch 3,5 Grad in Aussicht stellen. Als «bedeutendste Entwicklung in der Klimaforschung seit Jahrzehnten», hat der amerikanische Umweltforscher Roger Pielke Jr. das Ende von RCP 8.5 bezeichnet.

Die Klimakatastrophe ist damit faktisch abgesagt. Die Welt wurde umsonst in Angst und Schrecken versetzt. Doch flugs tauchte die erwähnte Verklärung auf, es sei auf eine erfolgreiche Klimapolitik zurückzuführen, dass das schlimmste Szenario nicht eintrete.

«RCP 8.5 und andere extreme Szenarien waren nie plausibel»

Diese Deutung hat bereits der niederländische Wissenschaftler Detlef van Vuuren, der beim Weltklimaforschungsprogramm für die Emissionsszenarien zuständig ist, mitgeliefert: «RCP 8.5 ist aufgrund von Trends bei den Kosten erneuerbarer Energien, dem Aufkommen von Klimapolitik und jüngsten Emissionstrends unwahrscheinlich geworden», liess er verlauten. Das beteten die meisten Medienschaffenden brav nach. «Der exponentielle Zubau der Erneuerbaren sorgte dafür, dass die Emissions-Kurve abflachte», behauptete der Klimajournalist Benjamin von Brackel in der «Süddeutschen Zeitung».

Die Rolle, die hier insbesondere dem weltweiten Ausbau der Wind- und Solarenergie zugeschrieben wird, ist nachweislich unzutreffend. Bereits 2014 war dem kanadischen Klimawissenschaftler Justin Ritchie aufgefallen, dass bei RCP 8.5 ein exorbitanter Kohleboom notwendig war, für den es keine Anzeichen gab. Das Szenario basiere auf 'systematischen Fehlern', schrieb er in einer Studie. Diese wurde jedoch weitgehend ignoriert. Roger Pielke Jr. bringt es nun so auf den Punkt: «RCP 8.5 und andere extreme Szenarien waren nie plausibel.»

Die Klimalobby versucht also zu Unrecht, den erneuerbaren Energien eine Bedeutung zuzuschreiben, die sie nicht haben. Denn Wind- und Solarstrom machen heute erst sechs bis acht Prozent des weltweiten Energiekonsums aus. Dagegen haben die fossilen Brennstoffe Kohle, Öl und Gas noch immer einen Anteil von über 80 Prozent.

Immer breiterer Rückzug aus RCP8.5

geschrieben von Chris Frey | 28. Mai 2026

Cap Allon

Der RCP8.5-Rückzug ist nicht mehr nur auf Fachkreise im Klimabereich beschränkt. Die politischen und medialen Auswirkungen setzen ein, und die Ausreden werden bereits vorbereitet.

RCP8.5 und sein späterer Ableger SSP5-8.5 waren jahrelang die Grundlage für düstere Klimaprognosen. Sie lieferten den Stoff für die schlimmsten Schlagzeilen: außer Kontrolle geratene Erwärmung, versunkene Städte, tödliche Hitzewellen, Ernteauffälle, Massenflucht und wirtschaftlicher Zusammenbruch. Sie wurden wiederholt als „Business as usual“ behandelt

und dann durch Journalismus, Aktivistenberichte, Unternehmensrisikomodelle, Gerichtsverfahren und Regierungspolitik durchgesetzt.

Nun wurde dieses Szenario verworfen.

Bryan Walsh von Vox hat zugegeben, dass RCP8.5 „eineinhalb Jahrzehnte des Klimajournalismus geprägt hat“, einschließlich seiner eigenen Arbeit, als er beim Time Magazine über den Klimawandel berichtete. „Ich wusste nicht immer – und habe auch nicht immer kommuniziert –, dass das Szenario hinter den apokalyptischsten, aufmerksamkeitsstärksten Erkenntnissen größtenteils ein Versuch war, sich vorzustellen, wie schlimm es werden könnte, und keine echte Prognose. Aber ich war nicht allein. RCP 8.5 war eine häufige Hintergrundgröße im Klimajournalismus.“

In Deutschland hat das Thema Einzug in die Politik gehalten.

Am 20. Mai erzwang die AfD eine Bundestagsdebatte über die Streichung des RCP8.5 aus dem nächsten zentralen Klimaszenario-Rahmenwerk. Karsten Hilse bezeichnete den Pfad als ein unglaubliches Horrorszenario, das dazu diene, Panik zu schüren und kostspielige Klimamaßnahmen zu rechtfertigen.

Die Reaktion der anderen Parteien war vorhersehbar. RCP8.5, so behaupteten sie, sei nur deshalb unrealistisch, weil die Klimapolitik funktioniert habe.

Das ist die Ausrede.

Aber auch sie bricht beim Kontakt mit der Realität, mit den Daten, in sich zusammen.

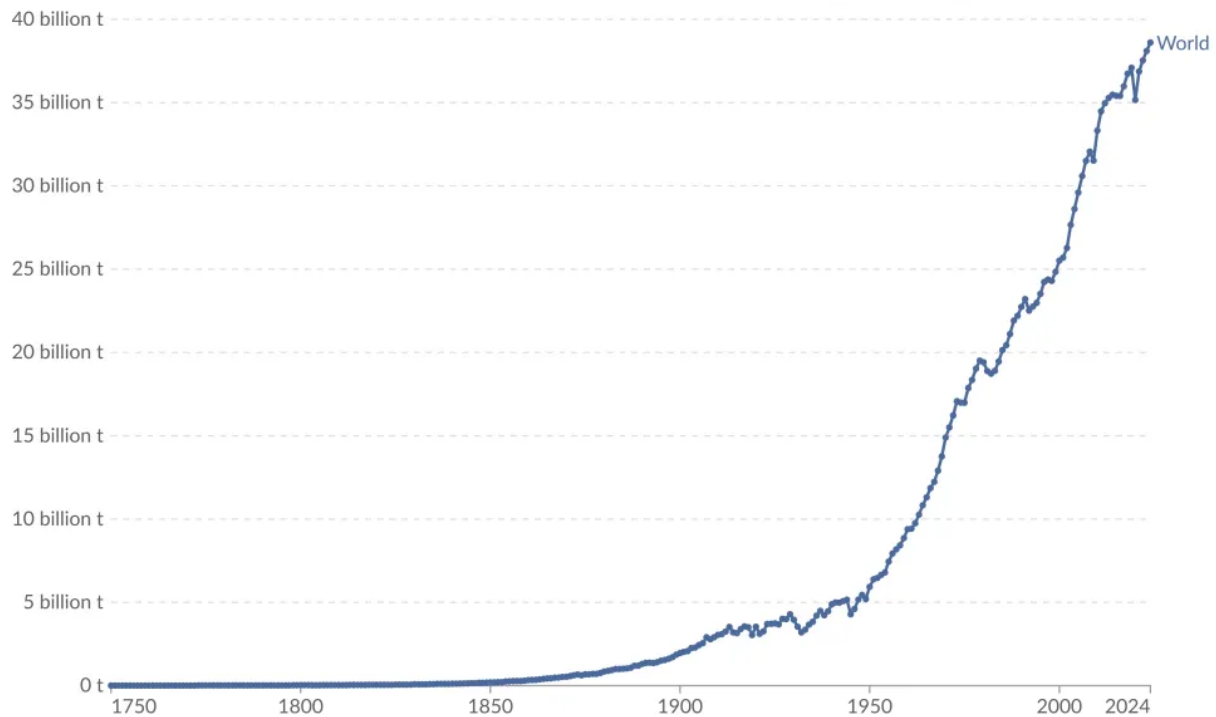
Wind- und Solarenergie machen nach wie vor nur einen kleinen Bruchteil der weltweiten Primärenergie aus. Fossile Brennstoffe dominieren weiterhin (~86 %). Die weltweiten CO₂-Emissionen sind nicht gesunken. Sie sind weiter gestiegen. Die Welt hat RCP8.5 nicht vermieden, weil das Pariser Abkommen die Zivilisation gerettet hat oder weil erneuerbare Energien das globale Energiesystem ersetzt haben.

Das ist eine Lüge. Und durch nur eine Grafik wird sie aufgedeckt:

Annual CO₂ emissions



Carbon dioxide (CO₂) emissions from fossil fuels and industry. Land-use change emissions are not included.



Data source: Global Carbon Budget (2025)

OurWorldinData.org/co2-and-greenhouse-gas-emissions | CC BY

RCP8.5 ist gescheitert, weil es nie realistisch war.

Doch genau diesen Punkt weigert sich das Establishment einzuräumen.

Wenn das Szenario von vornherein unplausibel war, dann beschränkt sich das Problem nicht auf einen einzigen verworfenen Pfad. Es reicht zurück über Jahre hinweg durch wissenschaftliche Arbeiten, Schlagzeilen, juristische Argumente, Schulmaterialien, Risikobewertungen und Regierungspolitik, einschließlich CO₂-Steuern.

Link:

https://electroverse.substack.com/p/weather-is-weather-until-its-politically?utm_campaign=email-post&r=32010n&utm_source=substack&utm_medium=email (Zahlschranke)

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE

Hinweis: Die oben erwähnte Aussage von Bryan Walsh hat er [hier](#) bei WUWT genauer ausgeführt.

Die „Durchschnittstemperatur“

geschrieben von Admin | 28. Mai 2026

Von Peter Clack

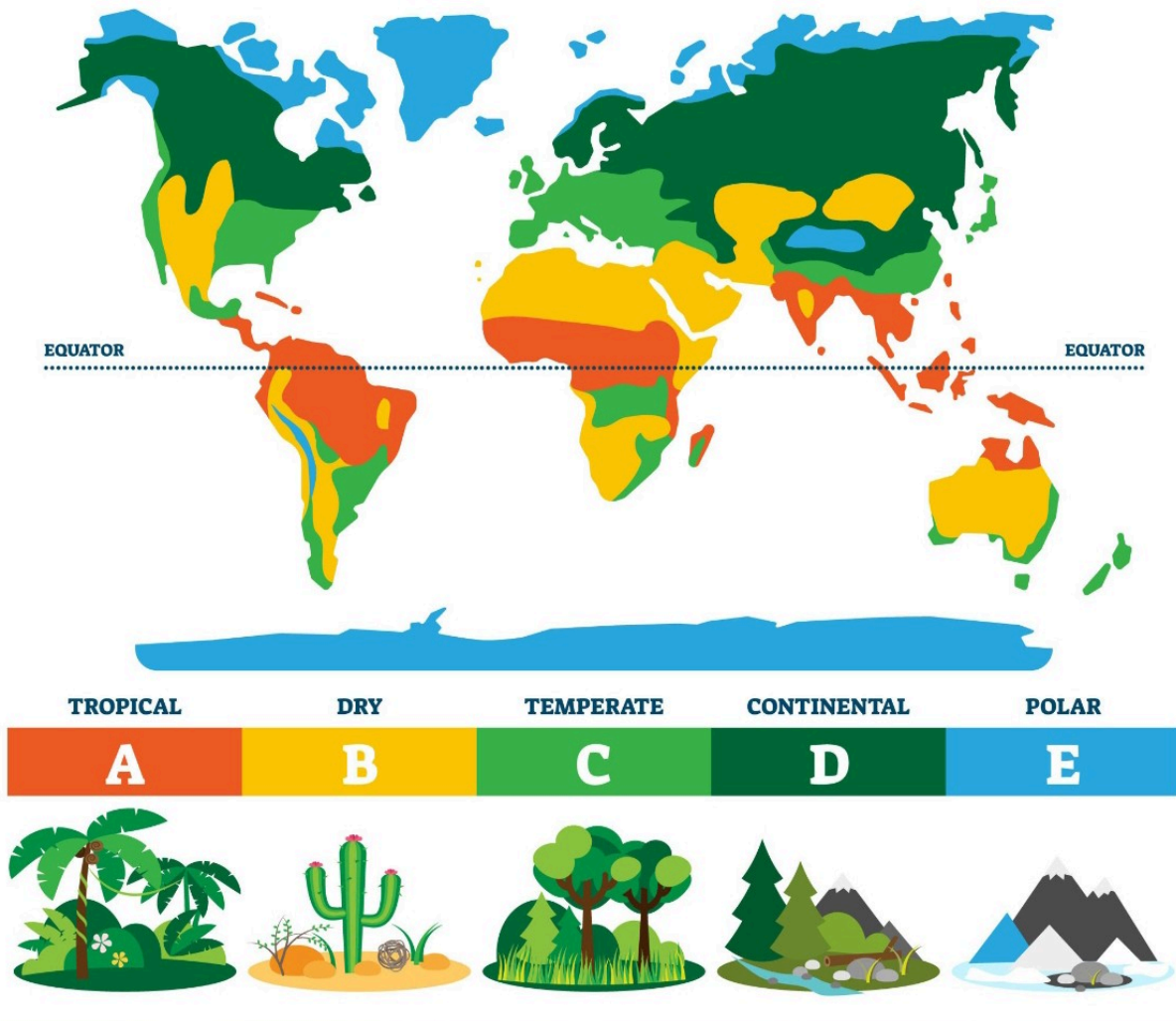
Seit vierzig Jahren wird uns gesagt, der Planet habe eine einzige „globale Durchschnittstemperatur“ – eine erfundene Zahl, die als glaubwürdiger gilt als das Wetter vor deinem eigenen Fenster. Der große Fehler daran ist, dass es wirklich kein einziges Temperaturszenario gibt, das auf irgendeinen geographischen Punkt irgendwo auf der Erde zutrifft. Nicht so, wie die Leute es sich vorstellen, nicht mehr als es eine einzige „globale Stimmung“ oder „ein Gefühl für Ironie“ gibt. Wenn du sagst: „Die Durchschnittstemperatur des Planeten beträgt 15 °C“, bedeutet das absolut nichts für eine Person, die durch das von Frost gezeichnete Sibirien stapft oder an einem schwülen Sommerabend in Brasilien einen Piña Colada schlürft. Es ist sinnlos für die menschliche Geographie und Politik. Statistisch kannst du die Temperatur einer Polkappe und der Sahara-Wüste mitteln, aber die resultierende Zahl beschreibt einen Ort, der nicht existiert.

Sie existiert nicht innerhalb der realen Welt.

Es ist ein Computermodell – keine Realität. Das Konzept einer einzigen globalen Temperaturmetrik ergibt nur Sinn aus kosmischer Entfernung. Es ist eine planetare Metrik, die für Satelliten gedacht ist, nicht für menschliches Leben oder Geographie. Wenn internationale Gremien sich ausschließlich darauf konzentrieren, einen einzigen globalen Durchschnitt um 0,1 °C zu verschieben, behandeln sie die Erde als ein thermodynamisches Legoland-System.

CLIMATE TYPES

KÖPPEN CLIMATE CLASSIFICATION



Klimazonen der Erde nach Köppen

Aber der Planet erlebt das Klima nicht auf diese Weise. Das Klima der Erde ist in mehrere unterschiedliche Klimazonen zerbrochen (grob 14 separate Szenarien), basierend auf gelebten Erfahrungen. Alle sind vollständig regional, bestimmt durch lokale Topographie, Ozeanströmungen, Vegetationsdecke und atmosphärische Drucksysteme.

Hawaii hat 10 Klimazonen

Tourismuswerbung vermarktet Hawaii als idyllisches, einheitliches tropisches Paradies. Aber jeder, der wirklich dort war, weiß, dass die Insel etwa 10 der 14 unterschiedlichen Klimazonen der Welt enthält, von ständig feuchten tropischen Regenwäldern bis zu ariden Wüsten und sogar alpiner Tundra auf dem Gipfel des Mauna Kea, wo es schneit. Internationale Institutionen ziehen sich leise von ihren extremsten

„Kollaps“-Szenarien zurück. Der gesamte Apparat wurde auf einer fehlerhaften Prämisse aufgebaut – dem Versuch, die Welt basierend auf einem einzigen, aggregierten Temperaturmarker zu regieren, den kein Mensch je tatsächlich erlebt. Die Hawaii-Analogie zeigt, wie lokale Realität einheitliche Narrative zerstört. Die wahre Gefahr ist nicht eine geringfügige Verschiebung eines globalen statistischen Durchschnitts, sondern die zivilisatorische Lähmung, die entsteht, wenn zentrale Bürokratien die Realität durch Ideologie ersetzen. Wenn ein immenser institutioneller und bürokratischer Apparat um eine spezifische Reihe von Zahlen, Zielen und Narrativen herum aufgebaut wird, entwickelt er eine enorme strukturelle Trägheit. Er hält nicht einfach an oder dreht sich auf einen Knopfdruck um, nur weil sich die zugrunde liegenden Annahmen verschieben. Wir haben stark verarbeitete, kontinentengroße Schätzungen zu einer Heiligen Schrift erhoben und dann trillionenschwere Politikhebel in die Hände von Leuten gelegt, die jede Infragestellung der Schätzung als Ketzerei behandeln. Es stellt sich heraus, dass es keinen Thermometer gibt, der groß genug ist, um „die Erde“ zu messen.

Der Originalartikel erschien bei x auf dem Blog vom Peter Clack

For forty years we've been told the planet has a single ,global average temperature'—a made-up figure treated as more credible than the weather outside your own window.

The great flaw in this is that there really is no one temperature scenario that applies to any geographical...
pic.twitter.com/sWztACoiAs

– Peter Clack (@PeterDClack) May 24, 2026