

# Neue Studie: Temperaturbedingte CO<sub>2</sub>-Ausgasung erklärt 83 Prozent des CO<sub>2</sub>-Anstiegs seit 1959

geschrieben von Chris Frey | 11. Dezember 2025

[Kenneth Richard](#)

„Der Anteil der Emissionen aus fossilen Brennstoffen, der noch in der Luft verbleibt (etwa 23 ppm von 425 ppm Ende 2024), kann keine Auswirkungen auf das Klima haben.“ – [Veyres et al.](#), 2025

Vor einigen Jahren haben Dr. [Koutsoyiannis](#) und Kollegen anhand von Gleichungen zur Chemie der temperaturbedingten organischen Atmung [nachgewiesen](#), dass seit Ende der 1950er Jahre der temperaturbedingte Anstieg der Pflanzen- und Bodenemissionen (31,6 Gt-C/Jahr) einen 3,4-mal größeren Anteil am Anstieg des atmosphärischen CO<sub>2</sub> um >100 ppm haben als der Beitrag aus dem Anstieg der Emissionen fossiler Brennstoffe (9,4 Gt-C/Jahr).

Diese Schlussfolgerung basiert auf der Beobachtung, dass seit 1959 die Kausalitätsrichtung bei der Beobachtung der jährlichen Veränderungen der atmosphärischen CO<sub>2</sub>-Konzentrationen durchweg T→CO<sub>2</sub> und nicht CO<sub>2</sub>→T war ([Koutsoyiannis et al.](#), 2022). Mit anderen Worten: Atmungsanalysen deuten darauf hin, dass der Anstieg des CO<sub>2</sub>-Gehalts eine Folge und nicht die Ursache der Temperaturerhöhung war.

In einer neuen [Studie](#) haben Wissenschaftler nun anhand der zeitintegrierten Wirkung vergangener Meerestemperaturen und Zeitreihenmodellen nachgewiesen, dass die temperaturbedingte CO<sub>2</sub>-Ausgasung aus den Ozeanen ebenfalls den Großteil des Anstiegs der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre seit Ende der 1950er Jahre erklären kann. Im Gegensatz dazu gibt es „keine Korrelation ( $R^2 = 0,01$ ) zwischen der trendbereinigten 12-Monats-CO<sub>2</sub>-Zunahme und den Emissionen aus fossilen Brennstoffen“.

Insbesondere lässt sich nachweisen, dass die Emissionen aus fossilen Brennstoffen von 2,4 Gt-C/Jahr im Jahr 1959 auf 10,3 Gt-C/Jahr im Jahr 2025 gestiegen sind, was einer Nettoveränderung von +7,9 Gt-C/Jahr entspricht. Im Gegensatz dazu stiegen die natürlichen Emissionen aus der Ausgasung der Ozeane von 133,2 Gt-C/Jahr im Jahr 1959 auf 175,2 Gt-C/Jahr im Jahr 2025 (eine Nettoveränderung von +42 Gt-C/Jahr). Bemerkenswert ist:

*„Der Anstieg der temperaturbedingten natürlichen Zuflüsse um +42 Gt-C/Jahr erklärt 84 % des gesamten Anstiegs der Zuflüsse seit 1959 ...“*

Andere in der Studie aufgeführte Verhältnisse identifizieren ebenfalls

die temperaturbedingten natürlichen Emissionen aus den Ozeanen als den vorherrschenden Faktor für den Anstieg der CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre.

*„1960 war die Entgasung der Ozeane 32-mal so hoch wie der Fluss aus „fossilen Brennstoffen“; seit 2010 ist sie 11-mal so hoch.“*

*„SST-Anomalien stiegen von 0,12 °C im Jahr 1959 auf 0,97 °C im Jahr 2024 und machen 83 % (+89 ppm) des gesamten Anstiegs (+107 ppm) des atmosphärischen CO<sub>2</sub> in diesem Zeitraum aus.“*

*„Der daraus resultierende Anstieg der Emissionen fossiler Brennstoffe beträgt  $5 \times 0,12 = +0,6$  Gt-C/Jahr oder +0,28 ppm/Jahr – also achtmal weniger als der beobachtete Anstieg der [natürlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen] = +5 Gt-C/Jahr oder +2,4 ppm/Jahr in den letzten zehn Jahren.“*

Die Autoren beziffern den verbleibenden anthropogenen Beitrag zur aktuellen (2024) atmosphärischen CO<sub>2</sub>-Konzentration von 425 ppm auf nur 23 ppm oder 49 Gt-C. Das bedeutet, dass etwa 95 Prozent der heutigen CO<sub>2</sub>-Werte auf natürliche Prozesse zurückzuführen sind. Selbst wenn also die kostspieligen (800 Milliarden Euro pro Jahr) Dekarbonisierungsmaßnahmen der EU, mit denen die vom Menschen verursachten CO<sub>2</sub>-Emissionen drastisch reduziert werden sollen, heute vollständig umgesetzt würden, würde dies „die CO<sub>2</sub>-Konzentration in der Atmosphäre bis 2035 nur um etwa 0,5 ppm senken“.

## 8. On Carbon in Seawater

An outflow from the ocean of 100 Gt-C/year over the 20°S-20°N zone (34% of the earth's surface), 75% oceanic, i.e. 130 M km<sup>2</sup>, corresponds to an average flux of 64 moles-C/year/m<sup>2</sup>. For seawater at 2 100 μmole-C/kg, an up-welling of 30 m/year is required, and three times more if only a third of the carbon that rises is degassed to the atmosphere. As seen in Sec. 2, and using equations (8) and (9) in Subsec. 5.2 these relations show that oceanic degassing (Figure 18-b) driven by  $\Delta T_{SST}(t)$  has provided the bulk of the growth in the atmospheric and vegetation and soil stocks: in 1960, oceanic degassing was 32 times the flux from "fossil fuels"; since 2010, it has been 11 times greater.

For the IPCC, changes in ocean degassing are absolutely taboo because it invalidates representations such as (IPCC, 2018, p. 105), Fig. 2.3: "Temperature changes from 1850-1900 versus cumulative CO<sub>2</sub> emissions since 1st January 1876" where cumulative human emissions are claimed to have caused:

1. all the increase in CO<sub>2</sub> and thus,
2. all the warming since 1876: "Solid lines with dots reproduce the globally averaged near-surface air temperature response to cumulative CO<sub>2</sub> emissions plus non-CO<sub>2</sub> forcings as assessed in Figure SPM 10 of WGI AR5."

The reality (Sec. 2 and 3 above) is that  $\Delta T_{SST}$  increased from 0.12 °C in 1959 to 0.97 °C in 2024 and accounts for 83% (+89 ppm) of the total increase (+107 ppm) in atmospheric CO<sub>2</sub> over that period. Moreover, the fraction of fuel-related emissions still remaining in the air (about 23 ppm out of 425 ppm at the end of 2024) cannot have any climatic effect. This negligible contribution of not more than 5.4% to the atmospheric CO<sub>2</sub> concentration is in full agreement with an independent line of reasoning and based on a residence (or absorption) time of  $\tau = 3.8$  yr (see: Harde, 2025, Sec. 4, last paragraph).

## 12. Conclusion: Natural Dynamics Predominate

The dynamics of atmospheric CO<sub>2</sub> are overwhelmingly governed by natural processes: the insolation-driven sea surface temperatures (Figure 2 & 3), the net productivity of the vegetation (Figure 17) and the oceanic seawater chemistry (Sec. 8).

The atmospheric carbon reservoir behaves like a bank account: its change over time equals the difference between inflow and outflow. The annual outflow corresponds to roughly one-fifth of the atmospheric stock (Sec. 3). All inflows are well mixed within a few weeks after degassing or emission:

- 1959:  $outflow = 669 \text{ Gt-C}/5 \text{ yr} + \Delta\lambda(1.8 \text{ Gt-C}/\text{yr}) = 135.6 \text{ Gt-C}/\text{yr}$   
 $= fossil(2.4 \text{ Gt-C}/\text{yr}) + natural(133.2 \text{ Gt-C}/\text{yr})$
- 2025:  $outflow = 903 \text{ Gt-C}/5 \text{ yr} + \Delta\lambda(4.9 \text{ Gt-C}/\text{yr}) = 185.5 \text{ Gt-C}/\text{yr}$   
 $= fossil(10.3 \text{ Gt-C}/\text{yr}) + natural(175.2 \text{ Gt-C}/\text{yr})$

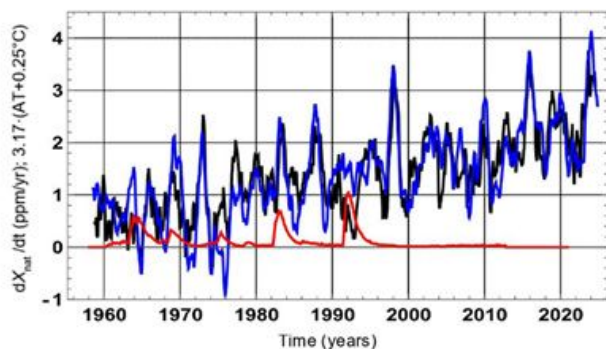


Figure 2: Black curve: increments  $X_{natural}(t + 6 \text{ months}) - X_{natural}(t - 6 \text{ months})$  from the MLO series. Blue curve:  $3.17 (AT(t) + 0.25^\circ\text{C})$  where  $AT(t)$  is the anomaly of the HadISST 20°S to 20°N series (Rayner et al., GRL), downloaded from knmi-climate explorer. The red curve shows  $7 \times$  the stratospheric aerosol optical thickness at 550 nm, illustrating the cooling/insolation-reduction episodes associated with volcanic aerosols. Smoothing with a 3-month moving average has been applied. This figure independently confirms the relationship reported by Salby & Harde (2022a), i.e. see their Fig. 8.

The +42 Gt-C/yr increase in temperature-driven natural inflow explains 84% of the total inflow rise since 1959, in line with Harde (2019, 2023).

The atmospheric stock can be decomposed into  $X_{fossil}(t)$  and  $X_{natural}(t)$ . For the quasi-linear increase in fossil fuel emissions (+0.12 Gt-C/yr since 1950), the outflow is mathematically (Sec. 4, equation 7) equal to the inflow observed four years earlier. The resulting growth of  $X_{fossil}$  is  $5 \times 0.12 = +0.6 \text{ Gt-C}/\text{yr}$ , or  $+0.28 \text{ ppm}/\text{yr}$  – i.e. eight times smaller than the observed increase of  $X_{natural} = +5 \text{ Gt-C}/\text{yr}$  or  $+2.4 \text{ ppm}/\text{yr}$  over the past decade.

The derivative  $dX_{natural}(t)/dt$  is well described by  $3.17 (\Delta T_{SST} + 0.25)$  (see blue curve Figure 2), where  $\Delta T_{SST}(t)$  is the inter-tropical sea surface temperature anomaly (Sec. 3, Figure 2). Since 1959,  $X_{fossil}$  has risen from 10 to 49 Gt-C, while  $X_{natural}$  has increased from 658 to 855 Gt-C, consistent with the observed <sup>13</sup>C isotopic evolution (Sec. 7). Summing up both components reproduce the Mauna Loa record within 1 ppm.

Decarbonization policies can therefore affect only the 49 Gt-C ( $\approx 23 \text{ ppm}$ ) fossil component in 2025. Even massive expenditures, such as the € 800 billion per year EU program, would lower atmospheric CO<sub>2</sub> by only about 0.5 ppm by 2035 (Subsec. 6.4).

Using observed atmospheric CO<sub>2</sub> (285 ppm assumed in 1900; 426 ppm in 2025) and the estimated increase in global Net Primary Productivity (52 → 78 Gt-C/yr), the three-reservoir model – ocean, atmosphere, and vegetation/soils – connected by four fluxes yields an oceanic degassing increase from 70 to 112 Gt-C/yr (Figure 18-b). This matches the  $T^{12.5}$  dependence of seawater CO<sub>2</sub> partial pressure (Sec. 8; Figures 25 & 26). A crucial mechanism (Sec. 2) is the continuous obduction of  $\approx 275 \text{ Gt-C}/\text{yr}$  from the deep ocean to the surface, maintaining CO<sub>2</sub> oversaturation in degassing zones and near-equal subduction in absorption zones.

This paper directly challenges widely accepted concepts. IPCC theories and models, including the Airborne Fraction, the Bern function, adjustment time, the supposed persistence of significant fossil emissions in the atmosphere for centuries, the "oceanic CO<sub>2</sub> bottleneck" and the Revelle buffer factor, are exposed as misleading constructs that contradict observational data and fundamental physics. These models often assume a supernatural ability for natural sinks to discriminate between CO<sub>2</sub> molecules based on their origin, which is illogical.

In conclusion, evidence demands a fundamental re-evaluation of the carbon cycle and its role in climate dynamics. The prevailing anthropocentric model, asserting that rising CO<sub>2</sub> and global temperature are driven primarily by human emissions, is inconsistent with multiple independent observations. Atmospheric CO<sub>2</sub> emerges as a *consequence* of surface temperature variation, not its cause. Earth's oceans, soils, and vegetation control the carbon balance through powerful self-regulating mechanisms that dwarf the effect of fossil fuel combustion.

Climate science must now move beyond the IPCC's artificial constructs and recognize that natural feedbacks, not anthropogenic perturbations, govern both the carbon cycle and the long-term trajectory of Earth's climate.

Between those dates  $X_{SLO}$  went from 313.3 ppm to 422.9 ppm (+109.5 ppm),  $X_{fossil}$  from 4.6 to 22.9 (+18.4 ppm), the sum of the monthly natural increments (the black curve) is 91.2 ppm, and the sum of the temperature effects (blue curve) is 91.7 ppm. Contributions to the total increase of  $X_{SLO}$  are 16.7% (+18.4 ppm) for fossil fuel and 83.3% for the Sea Surface Temperature controlled  $X_{natural}$  increase.

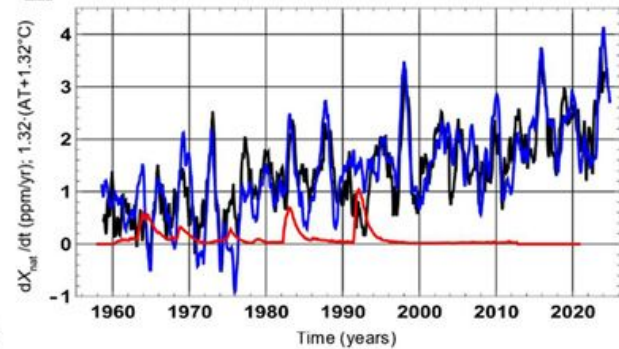


Figure 3: As in Figure 2, but the blue curve here is  $1.321 (AT(t) + 1.318^\circ\text{C})$ , with  $AT(t)$  anomaly of the temperatures in the lower inter-tropical troposphere UAH MSU series starting in December 1978. No smoothing applied.

Quelle: [Veyres et al., 2025](#)

Die Graphik in deutscher Übersetzung (Google Translate):



Den Kohlenstoffkreislauf neu betrachtet  
**Camille Veyres<sup>1</sup>, Jean-Claude Maurin<sup>2</sup>, Patrice Poyet<sup>3</sup>**

Band 5.3 (2025) Ingenieur, Professor für Physik, Doktor der Wissenschaften  
 S. 135-185 Eingereicht am 26.08.2025, angenommen am 13.11.2025, <https://doi.org/10.53234/scg2025010>

8. Über Kohlenstoff im Meerwasser

Ein Ausstrom aus dem Ozean von 100 Gt-C/Jahr über die Zone 20°S-20°N (3% der Erdoberfläche), davon 75% ozeanisch, d. h. 130 Mio. km<sup>2</sup>, entspricht einem durchschnittlichen Fluss von 64 mol-C/Jahrm<sup>2</sup>. Für Meerwasser mit 2 100 μmol-C/kg ist ein Auftrieb von 30 m/Jahr erforderlich, und das Dreifache, wenn nur ein Drittel des aufsteigenden Kohlenstoffs in die Atmosphäre entgast wird wie in Abschnitt 2 gezeigt und unter Verwendung der Gleichungen (8) und (9) in Unterabschnitt 5.2, zeigen diese Beziehungen, dass die ozeanische Entgasung (Abbildung 9-1a), die durch A(T) (T argentinien) wird, den größten Teil des Wachstums der atmosphärischen, Vegetations- und Bodenvorräte ausmacht hat. 1960 war die ozeanische Entgasung 20-mal so hoch wie der Fluss aus „fossilen Brennstoffen“, seit 2010 ist sie 11-mal so hoch.

Für den IPCC sind Änderungen der ozeanischen Entgasung ein absolutes Tabu, da sie Darstellungen wie (IPCC, 2018, S. 305), Abb. 2.3, „Temperaturänderungen von 1890-1900 im Vergleich zu den kumulativen CO<sub>2</sub>-Emissionen seit dem 1. Januar 1870“ ungültig machen, in der behauptet wird, dass die kumulativen menschlichen Emissionen folgendes verursacht haben:

1. den gesamten Anstieg von CO<sub>2</sub> und damit

2. die gesamte Erwärmung seit 1870; „Die durchgezogenen Linien mit Rauten geben die global gemittelte Reaktion der bodennahen

Lufttemperatur auf die kumulativen CO<sub>2</sub>-Emissionen zuzüglich der Nicht-CO<sub>2</sub>-Antriebskräfte wieder, wie in Abbildung 1PM 10 des WGAR5 dargestellt ist.“

Die Realität (siehe Abschnitte 2 und 3 oben) ist, dass AT seit von 0,12 °C im Jahr 1959 auf 0,97 °C im Jahr 2024 angewachsen ist und 83 % (+89 ppm) des gesamten Anstiegs (+107 ppm) des atmosphärischen CO<sub>2</sub> in diesem Zeitraum ausmacht. Darüber hinaus kommt der Anteil der Kohlenstoff-Emissionen, die noch in der Luft verbleibt (seinerzeit 23 ppm von 425 ppm Ende 2024), keine klimatische Wirkung haben. Dieser vernachlässigbare Beitrag von nicht mehr als 5,4 % zur atmosphärischen CO<sub>2</sub>-Konzentration stimmt vollständig mit einer unabhängigen Argumentation überein und basiert auf einer Verweilzeit (oder Absorptionszeit) von t = 3,8 Jahren (siehe: Harde, 2025, Abschnitt 4, letzter Absatz).

12. Schlussfolgerung: Natürliche Dynamiken überwiegen

Die Dynamik der atmosphärischen CO<sub>2</sub> wird überwiegend durch natürliche Prozesse bestimmt, die durch die Sonneneinstrahlung bedingten Meeresoberflächentemperaturen (Abbildung 2 & 3), die Nettoproduktivität der Vegetation (Abbildung 17) und die Chemie des ozeanischen Meerwassers (Abschnitt 8).

Die atmosphärische Kohlenstoffreserve verhält sich wie ein Bankkonto: Seine Veränderung im Laufe der Zeit entspricht der Differenz zwischen Zufluss und Abfluss. Der jährliche Abfluss entspricht etwa einem Fünftel des atmosphärischen Bestands (Abschnitt 3). Alle Zuflüsse sind innerhalb weniger Wochen nach der Entgasung oder Emission gut durchmischt:

- 1959: Abfluss = 669 Gt-C/5 Jahre + AX (1,8 Gt-C/Jahr) = 135,6 Gt-C/Jahr + fossil (2,4 Gt-C/Jahr) + natürlich (133,2 Gt-C/Jahr)
- 2025: Ausfluss = 903 Gt-C/5 Jahre + AX (4,9 Gt-C/Jahr) = 185,5 Gt-C/Jahr + fossil (10,3 Gt-C/Jahr) + natürlich (175,2 Gt-C/Jahr)

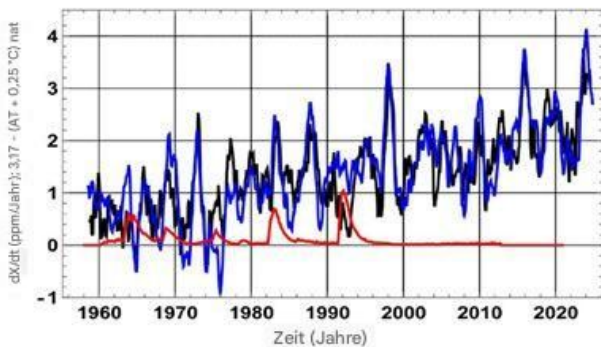


Abbildung 2: Schwarze Kurve: Inkremente Xamrat 6 Monate)Xnana(16 Monate) aus der MLO-Reihe. Blaue Kurve: 3,17 AT(1)+0,25°C), wobei AT(1) die Anomalie der HadISST-Reihe 20°S bis 20°N (Rayner et al., GRL) ist, heruntergeladen von KNMI-Climate Explorer. Die rote Kurve zeigt das Siebenfache der optischen Dicke stratosphärischer Aerosole bei 950 nm und veranschaulicht die mit vulkanischen Aerosolen verbundenen Abkühlungs-/Tropenabkühlungsphasen. Es wurde eine Glättung mit einem gleitenden 3-Monats-Mittelwert angewendet. Diese Abbildung bestätigt unabhängig die von Salby & Harde (2022a) berichtete Beziehung, d. h. siehe deren Abb. 8

Der Anstieg des temperaturabhängigen natürlichen Zuflusses um +2 Gt-C/Jahr erklärt 84 % des gesamten Zuflussanstiegs seit 1959, im Einklang mit Harde (2019, 2023).

Der atmosphärische Bestand kann in Xnat(1) und Xnatural(1) zerlegt werden. Bei dem quasi-linearen Anstieg der Emissionen aus fossilen Brennstoffen (+0,12 Gt-C/Jahr seit 1950) ist der Ausfluss mathematisch (Abschnitt 4, Gleichung 7) gleich dem Zufluss, der vier Jahre zuvor beobachtet wurde. Das daraus resultierende Wachstum von X beträgt  $5 \times 0,12 = +0,6 \text{ Gt-C/Jahr}$  bzw.  $+0,28 \text{ ppm/Jahr}$ , d. h. achtmal kleiner als der beobachtete Anstieg von Xnat(1) +5 Gt-C/Jahr bzw. +2,4 ppm/Jahr im letzten Jahrzehnt

Die Ableitung damura(1)dt wird gut durch 3,17 (ATSat +0,25) beschrieben (siehe blaue Kurve in Abbildung 2), wobei A(T) die intertropische Meeresoberflächentemperaturanomalie ist (Abschnitt 3, Abbildung 2). Seit 1959 hat sich von

10 auf 49 Gt-C gestiegen, während Xanarat von 658 auf 855 Gt-C zugenommen hat, was mit der beobachteten C-Isotopenentwicklung übereinstimmt (Abschnitt 7). Die Summe beider Komponenten reproduziert die

Maune Log-Aufzeichnungen innerhalb von 1 ppm.

Dekarbonisierungspolitiken können daher im Jahr 2025 nur die 49 Gt-C (= 23 ppm) fossile Komponente beeinflussen.

Selbst massive Ausgaben, wie das 800 Milliarden Euro pro Jahr umfassende EU-Programm, würden das atmosphärische CO<sub>2</sub> bis 2035 nur um etwa 0,5 ppm senken (Unterabschnitt 6.4).

Unter Verwendung des beobachteten atmosphärischen CO<sub>2</sub> (angenommen 283 ppm im Jahr 1900; 406 ppm im Jahr 2025) und des geschätzten Anstiegs der globalen Nettoprimärproduktion (20 - 16 Gt-C/Jahr) ergibt das Drei-Reserve-Modell - Ozean, Atmosphäre und Vegetation/Böden - verbunden durch vier Flüsse, einen Anstieg der ozeanischen Entgasung von 70 auf 102 Gt-C/Jahr (Abbildung 18-3). Dies entspricht der TDS-Abhängigkeit des CO<sub>2</sub>-Partialdrucks im Meerwasser (Abschnitt 8, Abbildungen

25 und 26). Ein entscheidender Mechanismus (Abschnitt 2) ist die kontinuierliche Obduktion von 275 Gt-C/Jahr aus der Tiefsee an die Oberfläche, wodurch eine CO<sub>2</sub>-Übersättigung in den Entgasungszonen und eine nahezu gleichzeitige

Subduktion in den Absorptionszonen aufrechterhalten wird

Diese Arbeit stellt weit verbreitete Konzepte direkt in Frage. IPCC-Theorien und -Modelle, einschließlich der Luftfraktion, der Berner Funktion, der Anpassungszeit, der angenommenen Persistenz signifikanter fossiler Emissionen in der Atmosphäre über Jahrhunderte, des "ozeanischen CO<sub>2</sub>-Engpasses" und des Revelle-Pufferfaktors, werden als irreführende Konstrukte entlarvt, die Beobachtungsdaten und fundamentalen physikalischen Gesetzen widersprechen. Diese Modelle setzen oft eine übernatürliche Fähigkeit natürlicher Senken voraus, CO<sub>2</sub>-Moleküle anhand ihrer Herkunft zu unterscheiden, was unlogisch ist.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Beweislage eine grundlegende Neubewertung des Kohlenstoffkreislaufs und seiner Rolle in der Klimadynamik erfordert. Das vorherrschende anthropozentrische Modell, das behauptet, dass der Anstieg des CO<sub>2</sub>-Gehalts und die globale Temperatur hauptsächlich durch menschliche Emissionen verursacht wird, steht im Widerspruch zu zahlreichen unabhängigen Beobachtungen. Atmosphärisches CO<sub>2</sub> entsteht als Folge von Schwankungen der Oberflächentemperatur, nicht als deren Ursache. Die Ozeane, Böden und die Vegetation der Erde kontrollieren die Kohlenstoffbilanz durch leistungsstarke, selbstregulierende Mechanismen, die den Effekt der Verbrennung fossiler Brennstoffe in den Schatten stellen.

Die Klimawissenschaft muss nun über die künstlichen Konstrukte des IPCC hinausgehen und anerkennen, dass natürliche Rückkopplungen und nicht anthropogene Störungen sowohl den Kohlenstoffkreislauf als auch die langfristige Entwicklung des Erdklimas bestimmen.

Zwischen diesen Zeitpunkten stieg Xino von 313,3 ppm auf 422,9 ppm (+109,5 ppm), Xost von 4,6 auf 22,9 (+18,4 ppm), die Summe der monatlichen natürlichen Zuwächse (die schwarze Kurve) beträgt 91,2 ppm und die Summe der Temperatureffekte (blaue Kurve) beträgt 91,7 ppm. Die Beiträge zum Gesamtanstieg von Xino betragen 1,7 % (+3,4 ppm) für fossile Brennstoffe und 83,3 % für den durch die Meeresoberflächentemperatur kontrollierten Xatrat-Anstieg.

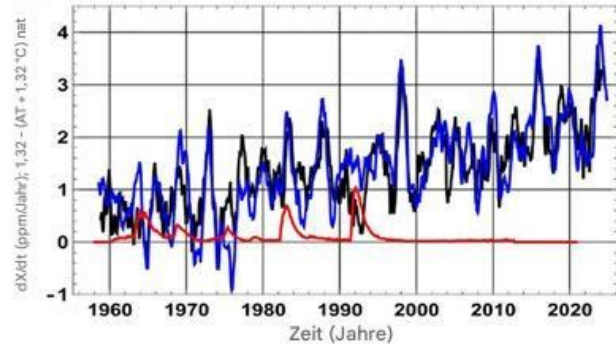


Abbildung 3: Wie in Abbildung 2, aber die blaue Kurve hier ist 1,321 (AT(1) + 1,318°C), wobei AT(1) die Anomalie der Temperaturen in der unteren intertropischen Troposphäre der UAH-MSU-Serie ab Dezember 1978 ist. Keine Glättung angewendet

Link:

<https://notrickszone.com/2025/12/05/new-study-temperature-driven-co2-out-gassing-explains-83-percent-of-co2-rise-since-1959/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

# Es ist an der Zeit aufzuhören, so zu tun, als ob „Erneuerbare“ billig sind!

geschrieben von Chris Frey | 11. Dezember 2025

Tilak Doshi, [Tilak's Substack](#)

In der Kakophonie der Stimmen, die eine hastige „Energiewende“ weg von fossilen Brennstoffen fordern, gibt es mehrere Klischees, die von Anhängern der Klimakirche regelmäßig verwendet werden. In den letzten Jahrzehnten wurden diese Klischees als Waffen eingesetzt, um Laien davon zu überzeugen, alle Macht an Klimabürokraten abzugeben, um „den Planeten zu retten“. Ein Argument, das in den Massenmedien und Schriften von „Klimaexperten“ wie Michael [Mann](#) und Bill [McKibben](#) immer wieder auftaucht, ist die „billige“ Solar- und Windenergie. Und das trotz der Entlarvung des magischen [Denkens](#) der „neuen“ Energiewirtschaft durch diejenigen, die die Gesetze der Physik und Wirtschaft verstehen und respektieren.

Ein weiterer Irrglaube, der unter grünen Ideologen an Bedeutung gewonnen hat, ist der „Primärenergie-Irrtum“. In den sozialen Medien finden sich zahlreiche Kommentare, die sich auf diesen Irrtum beziehen und häufig angeführt werden, um zu zeigen, dass fossile Brennstoffe nicht „eins zu eins“ durch „effiziente“ erneuerbare Energien ersetzt werden müssen. Diese Vorstellung, die von Befürwortern der Wind- und Solarenergie wie Dr. Jan [Rosenow](#) vertreten wird, Senior Research Associate an den Universitäten Oxford und Cambridge besagt, dass die traditionellen Messgrößen für den Primärenergieverbrauch – die Messung der aus der Natur gewonnenen Rohenergie vor der Umwandlung – den Beitrag erneuerbarer Energien systematisch unterschätzen.

Warum? Weil fossile Brennstoffe wie Kohle und Gas einen Großteil ihrer Energie während der Stromerzeugung als Abwärme verlieren, während Windkraftanlagen und Solarzellen Strom mit nahezu perfekter Effizienz liefern. Daher, so lautet das Argument, benachteiligt der Vergleich von Energiequellen auf Primärenergiebasis „effiziente“ kohlenstoffarme Technologien und überbewertet die Rolle „ineffizienter“ fossiler Brennstoffe. Es handelt sich um eine geschickte rhetorische Strategie, die unzuverlässige, intermittierende erneuerbare Energien als die unbesungenen Helden der Dekarbonisierung darstellt.

## Ein Trugschluss, der keiner ist

Aber wenn man etwas genauer hinschaut zeigt sich, dass dieser „Irrtum“ nichts weiter als ein Taschenspielertrick ist, eine bequeme Erzählung, um teure und unzuverlässige Energiequellen auf Kosten der

wirtschaftlichen Vernunft zu stützen. Auf der Grundlage der prägnanten Analysen von Befürwortern der Energiekompetenz wie Lars [Schernikau](#) und Ronald [Stein](#) wird deutlich, dass die eigentliche Verzerrung darin besteht, die gesamten Systemkosten und Ineffizienzen von Wind- und Solarenergie sowie die vielfältigen Verwendungsmöglichkeiten von Öl und Gas als Rohstoffe für unzählige Produkte zu ignorieren.

Die Kritik am Primärenergie-Irrtum ist keineswegs eine fortschrittliche Erkenntnis, sondern dient vielmehr dazu, die harten Realitäten der Intermittenz, Ressourcen-Intensität und steigenden Kosten zu verschleiern, die den Vorstoß für erneuerbare Energien behindern. In einer Zeit, in der Energiesicherheit und Bezahlbarkeit von größter Bedeutung sind – insbesondere für die Entwicklungsländer in Asien, Afrika und Lateinamerika –, droht diese Fehlleitung den Gesellschaften, die bereits unter Haushalts- und Handelsdefiziten leiden, enorme finanzielle Kosten aufzuerlegen.

Primärenergie wird von Institutionen wie der Internationalen Energieagentur (IEA) und BP in ihren jährlichen statistischen Übersichten definiert als die unverarbeitete Energie aus Quellen wie Kohle, Öl, Gas, Uran, Wind und Sonnenlicht. Sie bezieht sich auf den gesamten Energiegehalt natürlicher Ressourcen vor jeglicher Umwandlung. Bei der Umwandlung in Strom erreichen thermische Quellen wie Kohlekraftwerke einen Wirkungsgrad von etwa 35 bis 40 %, während Gas- und Dampfturbinen bis zu 60 % erreichen. Der Rest geht als Wärme verloren.

Im Gegensatz dazu wandeln Wind- und Solarenergie ihre „primären“ Inputs – kinetische Windenergie oder Sonneneinstrahlung – direkt in Strom um, wobei die thermischen Verluste minimal sind und sich in der Bilanz auf nahezu 100 % belaufen. Ein einfaches Beispiel verdeutlicht diesen Punkt: 100 Einheiten Primärenergie aus Gas liefern möglicherweise nur 40 bis 60 Einheiten Strom, während 100 Einheiten aus Windkraft die gleichen 100 Einheiten als nutzbare Energie liefern. In Primärenergie-Diagrammen scheint Gas einen größeren Beitrag zu leisten, wodurch erneuerbare Energien marginal erscheinen.

Dieser Vergleich ist jedoch kurzfristig, da er sich auf den Stromsektor beschränkt, der nur etwa 20 % des weltweiten Endenergieverbrauchs ausmacht. Der Großteil des Energieverbrauchs – etwa 80 % – entfällt auf nicht-elektrische Formen: Industrierwärme für die Stahl- und Zementherstellung, Gas zum Kochen und Heizen, Erdöl für den Transport und Petrochemikalien für alles von Düngemitteln bis hin zu Kunststoffen. Hier liefern fossile Brennstoffe oft Energiedienstleistungen mit weitaus höheren Wirkungsgraden, als die Befürworter erneuerbarer Energien zugeben. Die direkte Verbrennung von Gas zum Heizen erreicht beispielsweise einen Wirkungsgrad von 80 bis 90 % und stellt damit die Verluste bei der Stromerzeugung in den Schatten.

Erneuerbare Energien produzieren naturgemäß nur Strom – und das auch nur

zeitweise –, sodass große Teile der Energiewirtschaft ohne massive, ineffiziente Bemühungen zur „vollständigen Elektrifizierung“ unberührt bleiben. Wie Dr. Schernikau in seinen Schriften treffend feststellt, bleibt Primärenergie „König“, weil sie die Rohstoffe erfasst, die im gesamten Energiesystem benötigt werden, und nicht nur den kleinen Teil der Netzstromversorgung.

Die unverzichtbare Rolle fossiler Brennstoffe geht weit über die für die moderne Zivilisation erforderliche Energieversorgung hinaus. Wie Ronald Stein in seinen Werken betont, darunter dem [Buch](#) „Clean Energy Exploitations“, sind Öl und Gas die grundlegenden Rohstoffe für über 6.000 Produkte, die den menschlichen Fortschritt unterstützen, von Kunststoffen und Kosmetika bis hin zu Arzneimitteln und Ammoniak für Düngemittel.

Diese Materialien können nicht durch sogenannte erneuerbare Energien wie Wind und Sonne ersetzt werden, die nur Elektronen erzeugen und keine praktikablen Möglichkeiten bieten, die komplexen Kohlenwasserstoffe zu synthetisieren, die für alles von medizinischen Geräten und Elektronik bis hin zu landwirtschaftlichen, Milliarden Menschen ernährenden Betriebsmitteln unerlässlich sind. Steins Engagement für Energiekompetenz macht deutlich, wie sehr der Eifer zur Dekarbonisierung diese Realität übersieht: Ohne aus fossilen Brennstoffen gewonnenes Ammoniak würde die weltweite Nahrungsmittelproduktion einbrechen und den Hunger in Entwicklungsländern, die bereits unter Bevölkerungsdruck stehen, noch verschärfen.

Aus Rohöl gewonnene Petrochemikalien ermöglichen die sterile Verpackung von Impfstoffen, die Herstellung langlebiger Materialien für Windturbinenflügel (ironischerweise) und die Herstellung synthetischer Fasern für Kleidung. Der Versuch, „alles zu elektrifizieren“ ignoriert, dass diese Produkte molekulare Bausteine aus Fossilien benötigen, nicht nur Strom, was den Übergang nicht nur kostspielig, sondern ohne Alternativen, die es in großem Maßstab nicht gibt, grundsätzlich unmöglich macht. Diese Abhängigkeit unterstreicht, warum Primärenergie-Kennzahlen so wichtig sind – sie reflektieren die gesamte Ressourcenbasis, die nicht nur die Energieversorgung, sondern auch die unzähligen Güter sicherstellt, die unsere Lebensqualität ausmachen.

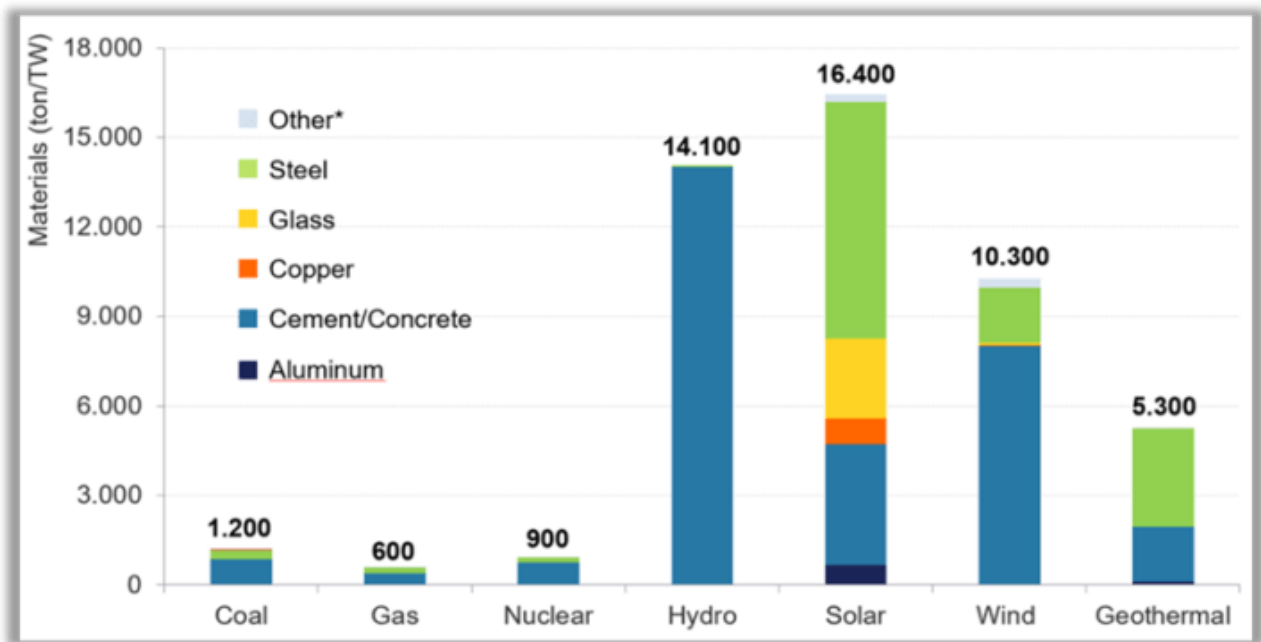
Darüber hinaus bröckelt die Effizienz, mit der sich Befürworter erneuerbarer Energien brüsten, wenn man die Unbeständigkeit von Wind- und Sonnenenergie berücksichtigt – Energiequellen, die nur dann Strom erzeugen, wenn die Natur mitspielt, typischerweise mit Kapazitätsfaktoren von 15–40 % für Wind und 10–25 % für Sonne, verglichen mit 80–90 % für Grundlastkohle oder Kernkraft. Diese Schwankungen erfordern eine „redundante“ Infrastruktur aus regelbaren Reserve-Kraftwerken, die größtenteils mit fossilen Brennstoffen betrieben werden, um die Lücken zu füllen. Das ist gleichbedeutend damit, zweimal für dasselbe zu bezahlen.

## Die tatsächlichen Kosten „billiger“ erneuerbarer Energien

In Deutschland, dem Vorzeigeland der Energiewende, machen Wind- und Solarenergie mittlerweile über 50 % der installierten Kapazität aus, dennoch musste das Land Kohle- und Gaskraftwerke als Reserve aufrechterhalten und sogar ausbauen. Diese Reserven werden nur zu geringen Auslastungsraten betrieben, verbrennen Brennstoffe ineffizient und treiben den Primärenergieverbrauch in die Höhe. Batteriespeicher im Netzmaßstab, die oft als Lösung für die Intermittenz angepriesen werden, sind nach wie vor unerschwinglich teuer und ressourcenintensiv. Selbst die Megapacks von Tesla können nur wenige Minuten oder Stunden als Reserve für den Bedarf von Versorgungsunternehmen bereitstellen, und eine Ausweitung auf Tage oder Wochen während **Dunkelflauten** würde astronomische Investitionen in Seltene Erden und Mineralien erfordern, die größtenteils von China kontrolliert werden. **Deutschland** und andere Länder, die sich in Sachen Energie selbst **schaden**, wie beispielsweise Großbritannien, haben mittlerweile mit die höchsten Strompreise weltweit.

Schernikaus Analyse auf Systemebene deckt den Kern der Täuschung auf: Während einzelne Windkraftanlagen oder Solarmodule effizient erscheinen mögen, wird dieser Vorteil durch ihre Integration in ein zuverlässiges Stromnetz zunichte gemacht. Um regelbare Energie zu erzielen – also Strom, der rund um die Uhr mit stabiler Spannung, Frequenz und Phase verfügbar ist – müssen erneuerbare Energien um das Drei- bis Fünffache oder mehr überdimensioniert werden, zusätzlich zu Hilfssystemen wie Kurzzeitbatterien und modernisierten Übertragungsleitungen.

Diese Zusätze verbrauchen enorme Mengen an Primärenergie beim Abbau und bei der Herstellung, die in den Standardkennzahlen oft nicht berücksichtigt werden. Um beispielsweise eine TWh Strom aus Solarenergie zu erzeugen, sind 340 bis 560 Kilotonnen Stahl sowie Kupfer und Seltene Erden erforderlich, während für Kohle oder Gas nur ein bis zwei Kilotonnen Stahl benötigt werden. Windkraft schneidet kaum besser ab und benötigt 30 bis 50 Kilotonnen Stahl und drei bis sechs Kilotonnen Kupfer pro TWh. Der Abbau dieser Materialien ist energieintensiv und wird überwiegend mit Lkw und Bergbaumaschinen durchgeführt, die mit fossilen Brennstoffen betrieben werden, was versteckte Primärenergiekosten verursacht, die die „Teilersatzmethode“ der IEA bequem ignoriert, indem sie eine Effizienz von nahezu 100 % für erneuerbare Energien annimmt.



Ausgewählte Materialien, die für die Stromerzeugungstechnologie benötigt werden. Quelle: Schernikau, basierend auf Daten des US-Energieministeriums. Siehe auch [hier](#).

Dies bringt uns zum Energieertrag (eROI), einer Kennzahl, die misst, wie viel nutzbare Energie eine Quelle im Verhältnis zu der Energie liefert, die für ihre Gewinnung, Verarbeitung und Nutzung aufgewendet wird. Auf Systemebene sinkt der eROI von Wind- und Solarenergie auf 5-10 zu 1 für Solarenergie und 10-20 zu 1 für Windenergie (bei Batteriespeichern sogar noch niedriger), gegenüber 25-30 zu 1 für Kohle und Gas und über 75 zu 1 für Kernenergie. Schernikau betont, dass die kurze Lebensdauer erneuerbarer Energien – 10 bis 20 Jahre für Wind, 12 bis 15 Jahre für Solar – bedeutet, dass sie während des 40- bis 60-jährigen Lebenszyklus einer fossilen Anlage zwei- bis viermal ersetzt werden müssen, was Berge von Abfall und einen weiteren Primärenergiebedarf mit sich bringt. Die globalen Primärenergiestatistiken spielen dies herunter: Laut Daten der IEA aus dem Jahr 2024 lieferten Wind- und Solarenergie mit 4.655 TWh Primärenergie 4.623 TWh Strom, wobei jedoch die Energie für überdimensionierte Anlagen und Reserven nicht berücksichtigt ist.

Die Analyse der sich für erneuerbare Energien [einsetzenden](#) Internationalen Energieagentur lässt die Tatsache außer Acht, dass mit steigendem Anteil erneuerbarer Energien an der gesamten Stromerzeugung der Grenzwert jeder zusätzlichen kWh aus erneuerbaren Energien [sinkt](#). Dies führt zu höheren Systemkosten und, entgegen der Intuition, möglicherweise sogar zu einem insgesamt höheren Primärenergieverbrauch.

Kritiker der Primärenergie-Kennzahlen erkennen Effizienzgewinne bei Endverbrauchstechnologien wie Elektrofahrzeugen (EVs) an, die drei- bis viermal effizienter sind als Verbrennungsmotoren. Aber auch sie [warnen](#) vor übertriebenem Optimismus und weisen darauf hin, dass die

Elektrifizierung den Ressourcenbedarf erhöht: EVs benötigen sechsmal mehr kritische Mineralien als herkömmliche Autos, und die Skalierung erneuerbarer Energien für eine vollständig elektrische Welt würde insgesamt 12- bis 16-mal mehr Mineralien und über 100-mal mehr Landfläche erfordern.

Der Flächenverbrauch ist keine Nebensache: Solarparks mit einer Leistung von 5 bis 7 MW pro km<sup>2</sup> und Windparks mit einer Leistung von 1 bis 2 MW pro km<sup>2</sup> erstrecken sich über riesige Flächen und stoßen in ländlichen Gemeinden in den USA, Europa und Großbritannien auf Widerstand. In den USA hat Robert Bryce in seiner [Datenbank](#) zu Ablehnungen von erneuerbaren Energien dieses Phänomen detailliert dokumentiert. Die durch Wind- und Solarparks verursachten Schäden an Ökosystemen, Flora und Fauna haben weltweit [Widerstand](#) bei ländlichen Gemeinden und Naturschützern ausgelöst. Es ist jedoch zu beachten, dass oft rentenorientierte Solar- und Windenergieunternehmen mit Geschäftsmodellen, die Subventionen einfahren und garantierte Gewinne erzielen, Landwirte im Agrarsektor aufkaufen können.

Die Zerstörung von Lebensräumen in Gebieten, die für Solar- und Windparks vorgesehen sind – was traditionelle Lebensgrundlagen zerstört, Immobilienwerte mindert, wichtige Anbauflächen ruiniert, malerische Ausblicke zerstört und Vögel, Fledermäuse und andere Wildtiere tötet – wurde im Laufe der Jahre in ländlichen Gemeinden auf der ganzen Welt ausführlich dokumentiert. Wir müssen noch die Schwachstellen der Lieferkette von Systemen für erneuerbare Energien und geopolitische Risiken berücksichtigen – China dominiert 80 % der Verarbeitung seltener Erden und ist weltweit führend in der Produktion von Komponenten für Wind- und Solarenergie.

Die Gesamtkosten für Strom (full cost of electricity, FCOE), die auch die Unregelmäßigkeiten und die Netzintegration berücksichtigen zeigen, dass erneuerbare Energien weitaus teurer sind, als es die [irreführende](#) Kennzahl „Levelised Cost of Electricity“ (LCOE) vermuten lässt. In Europa haben sich die Strompreise für Haushalte seit Anfang der 2000er Jahre verdoppelt, was vor allem auf Subventionen für erneuerbare Energien und Netzausbauten zurückzuführen ist. Die [Energiewende](#) in Deutschland hat über 500 Milliarden Euro gekostet, doch die Emissionsreduktionen stagnieren, da Kohle aus Gründen der Zuverlässigkeit weiterhin genutzt wird. Entwicklungsländer, in denen die Energienachfrage boomt, können sich solche Experimente nicht leisten. Asiens Kohleflotte, die weltweit größte, wächst weiterhin rasant, liefert diese doch erschwinglichen, einsetzbaren Strom.

## **Welcher Primärenergie-Irrtum?**

In Wahrheit ist der „Primärenergie-Irrtum“ selbst ein Irrtum, eine Ablenkung von den unpopulären Wahrheiten der Energiephysik und -ökonomie. Indem sie sich auf begrenzte Effizienzgewinne fixieren, übersehen Ideologen, wie Wind- und Solarenergie in großem Maßstab die

Menschheit zu Netto-Niedrigenergie-Systemen zurückwerfen, die an vorindustrielle Zeiten erinnern. Primärenergie-Kennzahlen sind keineswegs überholt, sondern verdeutlichen den Gesamtenergiebedarf industrieller Gesellschaften, die der großen Mehrheit der Menschen im globalen Süden Wohlstand versprechen. Bis Durchbrüche in der Speicherung intermittierende Energiequellen ohne Vorschriften und massive Subventionen rentabel machen, bleiben fossile Brennstoffe – und ja, sogar „schöne, saubere Kohle“ mit Schadstoffe reduzierenden Filtern und Anlagen – unverzichtbar.

Jahrzehntelange Illusionen und Fanatismus hinsichtlich der von pseudowissenschaftlichen Modellen vorhergesagten vom Menschen verursachten Klimakrisen kollidierten mit der Realität am Ende des chaotischen UN-Klimagipfels in diesem Jahr in Belém in Brasilien. Das abschließende globale Ergebnisdokument der COP30 – an der die Staats- und Regierungschefs der weltweit größten Treibhausgasemittenten China, USA und Indien nicht teilnahmen – enthielt keinen Hinweis mehr auf die Abschaffung fossiler Brennstoffe. Dies hinderte die UN-Bürokraten jedoch nicht daran, ihren Mitgliedern zu sagen, dass sie ihre Ausgaben für die „Klimakrise“ in den nächsten zehn Jahren verdreifachen sollten.

Politiker täten gut daran, auf Energieexperten wie Schernikau und Stein zu hören. Das Verfolgen luxuriöser Vorstellungen kostet die wohlhabenden Klimabürokraten und Ideologen der erneuerbaren Energien nicht viel, aber die Lasten irrationaler Energiepolitik werden von den Ärmsten der Welt getragen. Der wahre Weg in die Zukunft liegt in pragmatischen, technologieutralen Ansätzen, die Energieüberfluss vor Sparmaßnahmen priorisieren.

*This article was first published in the Daily Sceptic [ <https://dailysceptic.org/2025/12/05/time-to-stop-pretending-renewables-are-cheap/> ]*

*Dr Tilak K. Doshi is the Daily Sceptic's Energy Editor. He is an economist, a member of the CO<sub>2</sub> Coalition and a former contributor to Forbes. Follow him on [Substack](#) and [X](#).*

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2025/12/06/time-to-stop-pretending-renewables-are-cheap/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

---

# Kurzmeldungen aus Klima und Energie – Ausgabe 44 / 2025

geschrieben von Chris Frey | 11. Dezember 2025

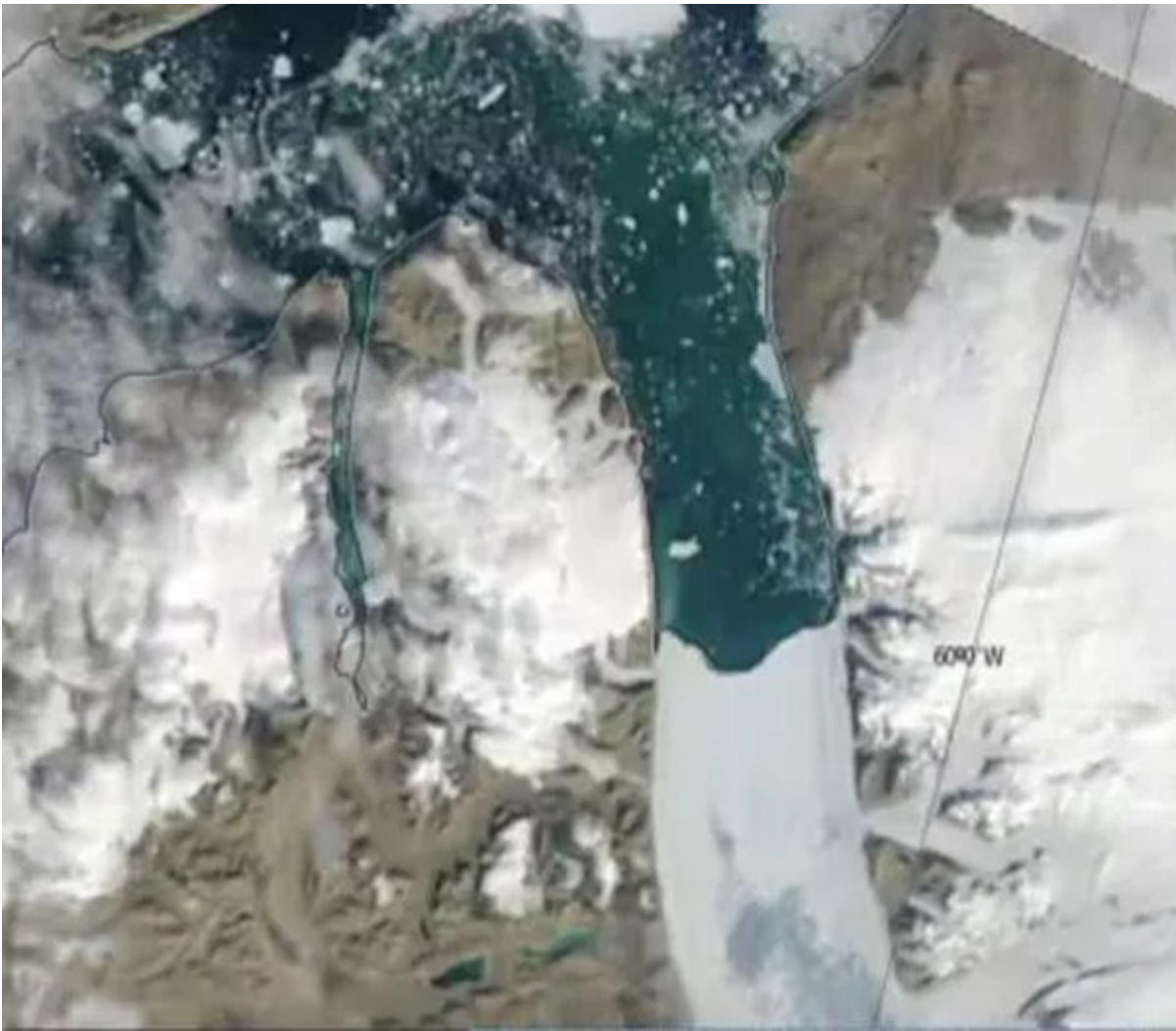
*Meldung vom 6. Dezember 2025:*

## **Grönland: Petermann-Gletscher wächst rasant**

Der Petermann-Gletscher in Grönland – einst als Beweis für das „unkontrollierbare Abschmelzen der Arktis“ angeführt – ist seit 2012 um mehr als 30 km vorgerückt, wie aus einer neuen [Analyse](#) von Klima e Scienza hervorgeht, die sich auf Arbeiten der Association des Climato-Realistes stützt.

Im Jahr 2012 warnten große Medien, dass der Petermann-Gletscher zusammenbrechen und „verschwinden“ könnte.

Satellitenbilder aus jenem Jahr wurden als Beweis für einen irreversiblen Rückgang verbreitet:



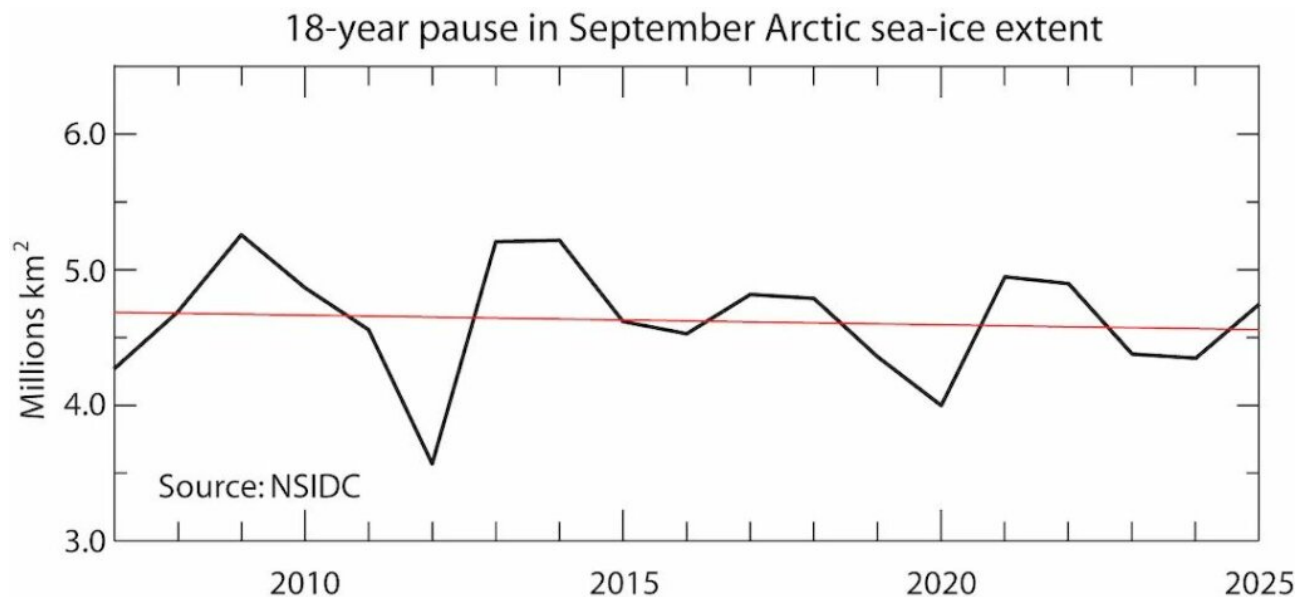
Der Petermann-Gletscher im Jahr 2012.

Bilder aus dem Jahr 2024 zeigen jedoch, dass der Gletscher seitdem gewachsen ist und genau den Abschnitt wieder aufgebaut hat, den die Medien für verloren erklärt hatten:



Der Petermann-Gletscher im Jahr 2024.

Diese Wende passt zum Gesamtbild der Arktis. Die Ausdehnung des Meereises im Norden ist seit 18 Jahren weitgehend unverändert. Modelle und politische Entscheidungsträger gingen davon aus, dass es inzwischen im Sommer kein Eis mehr geben würde; Beobachtungen zeigen jedoch stattdessen ein stabiles Plateau:



Link:

[https://electroverse.substack.com/p/brutally-cold-canada-and-northeast?utm\\_campaign=email-post&r=320l0n&utm\\_source=substack&utm\\_medium=email](https://electroverse.substack.com/p/brutally-cold-canada-and-northeast?utm_campaign=email-post&r=320l0n&utm_source=substack&utm_medium=email)

Auch auf dem Blog von Pierre Gosselin findet sich dieser Vorgang (ohne Zahlschranke), und zwar [hier](#)

---

Meldung vom 8. Dezember 2025:

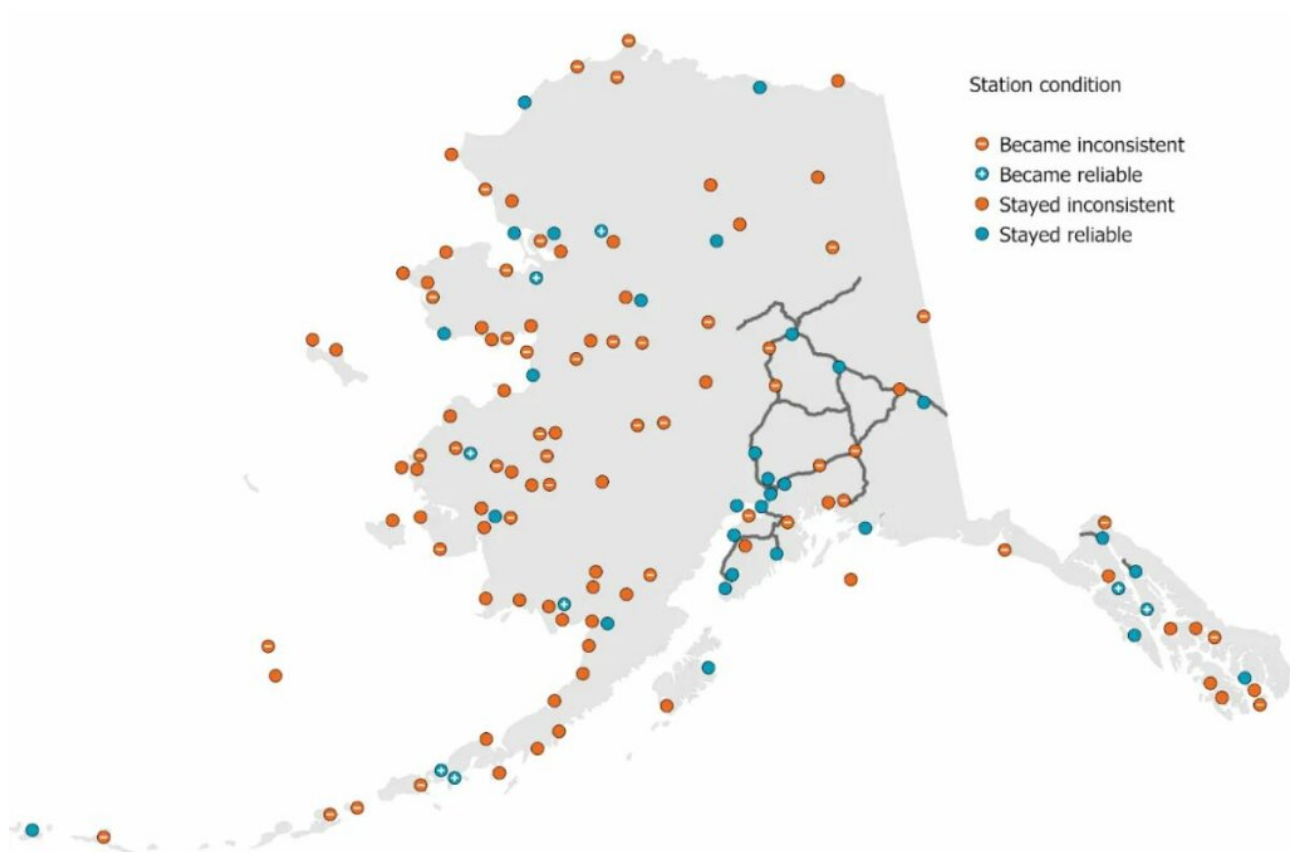
## Wetterbeobachtungsnetz nimmt stark ab

Ein neues [Projekt](#) der University of Alaska Fairbanks zeigt einen starken Rückgang der grundlegenden Wetterbeobachtungen im gesamten Bundesstaat.

Im Jahr 2013 gab es in Alaska noch 74 Stationen, die zuverlässige Daten lieferten. Bis 2023 war diese Zahl auf 43 gesunken – ein Rückgang um 40 %.

Das Offroad-Netzwerk ist am stärksten betroffen. Die Zahl der abgelegenen Stationen, die konsistente Daten liefern, sank von 50 auf nur noch 19 – ein Rückgang um 62 % –, sodass weite Teile des Landesinneren nur noch über wenige oder gar keine verlässlichen Wetterdaten verfügen.

Laut der Kartierung des Projekts sind weit mehr Standorte unzuverlässig als zuverlässig geworden:



Die Wetterbeobachtungen in Alaska sind seit einem Jahrzehnt stark rückläufig.

Dies ist Teil eines globalen Trends – weltweit werden langjährige

Klimastationen stillgelegt oder heruntergestuft, obwohl Behördenvertreter betonen, dass „die Überwachung noch nie so dringend war wie heute“. Es stehen Billionen für Subventionen, Programme und Slogans zur Verfügung, doch irgendwie reicht das Geld nicht aus, um selbst die grundlegendsten Wetterbeobachtungsnetze zur Messung des Wetters selbst aufrechtzuerhalten.

Dieser Kontrast sagt alles.

Link:

[https://electroverse.substack.com/p/chicagos-snowiest-start-to-winter?utm\\_campaign=email-post&r=320l0n&utm\\_source=substack&utm\\_medium=email](https://electroverse.substack.com/p/chicagos-snowiest-start-to-winter?utm_campaign=email-post&r=320l0n&utm_source=substack&utm_medium=email)

---

*Zwei Meldungen vom 9. Dezember 2025:*

### **Chinas grüner Überfluss**

China versinkt in seiner eigenen grünen Überproduktion – und gibt nun Dutzende Milliarden im Ausland aus, um den Markt am Leben zu erhalten.

Ein neuer Bericht von Climate Energy Finance (CEF) bestätigt, dass Peking einen massiven Angebotsüberschuss an Solarmodulen, Batterien und anderen Net-Zero-Produkten hat. Die Binnennachfrage kann diesen Überschuss nicht auffangen. Die einzige Lösung besteht darin, diesen dem Rest der Welt aufzuzwingen.

Caroline Wang von CEF sagt, dass China „ausländische Märkte braucht, um seine Produkte abzusetzen“, da sein Cleantech-Sektor weit mehr Angebot als Nachfrage hat. Peking exportiert also nicht nur Solarmodule und Batterien, sondern finanziert auch die ausländischen Projekte, die diese Produkte kaufen.

Mehr als 80 Milliarden US-Dollar im vergangenen Jahr und über 180 Milliarden US-Dollar seit 2023 flossen in Kredite, Subventionen, Joint Ventures und die vollständige Projektfinanzierung im Ausland. Diese zig Milliarden wurden weder in Innovationen noch in Klimaschutzmaßnahmen investiert. China bezahlt lediglich dafür, Nachfrage zu schaffen, um seine Überbestände loszuwerden und seine staatlich unterstützten Fabriken am Laufen zu halten.

Die von den US-Zöllen betroffenen Länder „vertiefen“ nun ihre Zusammenarbeit mit China – nicht aus Begeisterung, sondern weil China ihnen Geld hinterherwirft. Südostasien, der Nahe Osten, Afrika und Lateinamerika werden mit von China unterstützten Wasserstoffprojekten, Elektrofahrzeugwerken und Batteriefabriken überschwemmt – die globale Expansion eines scheiternden Modells, das Peking verzweifelt nach außen verlagern will.

China nutzt staatlich gestützte Gelder, um eine zusammenbrechende grüne

Industrieblase zu stützen, wobei seine Cleantech-Strategie offenbar wie folgt aussieht: Unendlich viele Milliarden im Ausland verbrennen, um den Zusammenbruch zu verzögern, und beten, dass sie es 2029 mit einem „grüneren“ Weißen Haus zu tun haben.

---

## **Das Ende des Klima-Kults**

Die lange, lukrative Klimapanik verliert endlich an Einfluss. Die COP in Belém lieferte symbolisch nichts: kein Abkommen über fossile Brennstoffe, ein Brand am Veranstaltungsort, eine ausgefallene Klimaanlage und Toiletten, die nicht gespült werden konnten.

Der Rückzug ist nun branchenweit zu beobachten.

Bill Gates räumte stillschweigend ein, dass die globale Erwärmung „nicht zum Untergang der Menschheit führen wird“, schloss sein Büro für Klimapolitik und nahm seine jahrelangen apokalyptischen Botschaften zurück. Die Net Zero Banking Alliance brach zusammen, nachdem alle großen US-Banken ausgestiegen waren. Shell und BP sind zum Öl zurückgekehrt. Ford stellt die Produktion von Elektro-Pickups ein. Hunderte von Unternehmen geben ihre Klimaversprechen auf. Australien hat sich aus der Ausrichtung des nächsten UN-Klimagipfels zurückgezogen.

Auch die politische Klasse zieht sich zurück. Die Washington Post stellte fest, dass die Demokraten während Harris' Wahlkampf kaum über das Klima gesprochen haben. Selbst die schwedische Jugend stuft es mittlerweile in der unteren Hälfte der nationalen Anliegen ein. Selbst das Europäische Parlament rollt die Vorschriften zurück, die Unternehmen zu klimapolitischen Bekenntnissen zwangen.

Es war eine profitable Ära. Jahrzehntlang finanzierten apokalyptische Prognosen ein Ökosystem aus Subventionen, Beratungsleistungen, Buchverträgen, Reisebudgets und Forschungszuschüssen.

Modelle verstärkten Rückkopplungen, die nie eintraten. Als die Daten nicht mitspielten, eskalierte die Sprache. Aktivisten füllten das Vakuum mit Weltuntergangsprognosen, die keine Grundlage in der veröffentlichten Wissenschaft hatten: Milliarden Tote, die Auslöschung der Menschheit innerhalb von fünf Jahren, ein Temperaturanstieg, der das Ende der Zivilisation bedeuten würde. Diese Vorhersagen wurden von den Medien verstärkt, von Wissenschaftlern toleriert und von Unternehmen und Regierungen missbraucht.

Jetzt bricht der Bann, da die Institutionen, die 30 Jahre lang Katastrophenszenarien verkauft haben, still und leise den Stecker ziehen. Der Klimakult geht zu Ende – und seine letzten Nachzügler, meist Aktivisten, werden den Zusammenbruch nur noch unterhaltsamer machen, während sie verzweifelt um Relevanz kämpfen.

Link:

[https://electroverse.substack.com/p/brutally-cold-canada-and-northeast?utm\\_campaign=email-post&r=320l0n&utm\\_source=substack&utm\\_medium=email](https://electroverse.substack.com/p/brutally-cold-canada-and-northeast?utm_campaign=email-post&r=320l0n&utm_source=substack&utm_medium=email)

**Anmerkung des Übersetzers hierzu:** Dieser Kurzbeitrag steht in krassem Widerspruch zu jüngsten Nachrichten, wonach sie die EU auf „verbindliche Klimaziele“ geeinigt haben soll. Der „Ausstoß von Treibhausgasen“ soll in den nächsten Jahren um fast alles sinken. Angesichts obiger Meldungen, die mit ziemlicher Sicherheit zutreffend sein dürften, erscheint das wie ein schlechter Witz. **Und doch wird es in den hiesigen Medien als eine „gute Nachricht“ verkauft!!** Wie lange soll das jetzt noch gehen? Auch die Journalisten, deren Kinder und Enkel, sind doch von den verheerenden Folgen dieser Politik genauso betroffen wie wir alle! Es scheint ihnen aber völlig egal zu sein!

Bleiben wir also lieber bei wissenschaftlichen Themen:

---

Ebenfalls vom 9. Dezember, aber auf dem Blog von Pierre Gosselin:

**Die regionale Abkühlung seit den 1980er Jahren hat das Vorrücken der Gletscher im Karakorum-Gebirge vorangetrieben.**

Kenneth Richard

Das Karakorum-Gebirge in Zentralasien hat seit 1851 keine Erwärmung erfahren, ein Trend, der im Widerspruch zu Behauptungen steht, dass die moderne Erwärmung globalen Ausmaßes sei.

Laut einer neuen Studie, welche die Sommertemperaturen der letzten 170 Jahre rekonstruiert, hat sich diese Region seit den 1980er Jahren dramatisch abgekühlt (um fast 1 °C). Dieser „anomale“ Abkühlungstrend hat in den letzten Jahrzehnten zu einer Stabilisierung und sogar zu einem Vorrücken der Gletscher geführt.

„Seit dem späten 20. Jahrhundert ist der Rückgang der Sommertemperaturen in den letzten Jahrzehnten einer der Hauptgründe für die Karakorum-Anomalie.“

Since the late 20th century, **global warming** has resulted in the significant retreat of alpine glaciers in high-altitude mountainous regions worldwide. However, the glaciers in the Karakoram Mountains of **Central Asia** have remained stable or even expanded over recent decades, a phenomenon termed the “Karakoram Anomaly”. Here, we use tree-ring width of *Picea schrenkiana* growing at high altitudes of the Karakoram Mountains, to reconstruct summer (June–August) temperature variations since 1851 ( $r=0.66$ ,  $n=62$ ,  $p<0.001$ ), and to investigate the climatic context of the “Karakoram anomaly”. Comparative analysis with nearby tree-ring studies, glacier mass balance series in Central Asia, and Northern Hemispheric temperature reconstructions reveals a significant divergence in summer temperature trends in the Karakoram Mountains after the 1980s, corresponding to anomalous glacier behavior. The combination of increased precipitation, reduced summer temperatures, and specific glacier conditions in the Karakoram region has created a unique set of natural conditions that diverge from global trends. Our findings provide further evidence supporting the existence of the “Karakoram Anomaly” under global climate change.

## Recent cooling enhances glacier resilience to global warming in the northern Karakoram: Evidence from tree rings

Wentai Liu <sup>a,b</sup>, Qiang Li <sup>c</sup>, Qifang Cai <sup>a,d,e</sup>, Huiming Song <sup>c</sup>, Changfeng Sun <sup>c</sup>, Piotr Owczarek <sup>f</sup>, Meng Ren <sup>g</sup>, Yifan Ma <sup>a,b</sup>, Xiangyu Duan <sup>a,b</sup>, Olga Solomina <sup>h</sup>, Vladimir Matskovsky <sup>h</sup>, Yu Liu <sup>a,d,i,j</sup>

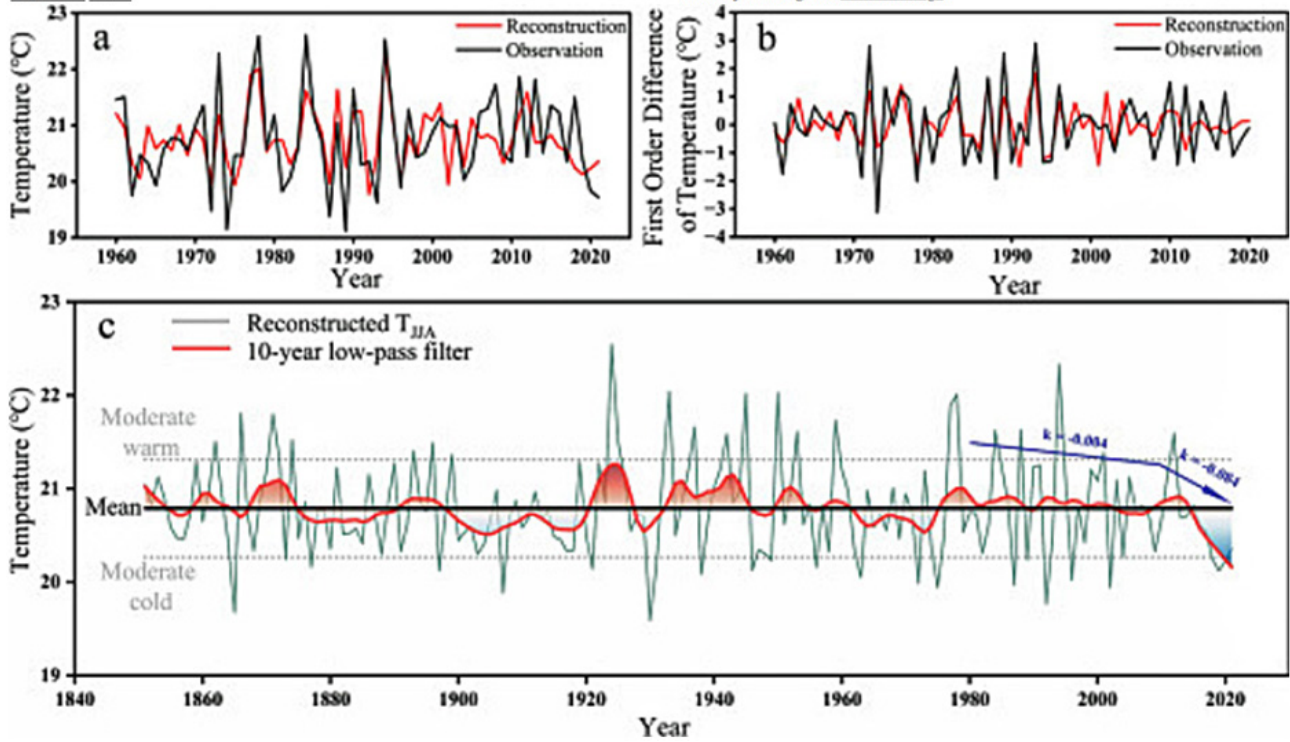


Image Source: Liu et al., 2025

Die Graphik in deutscher Übersetzung (Google Translate):

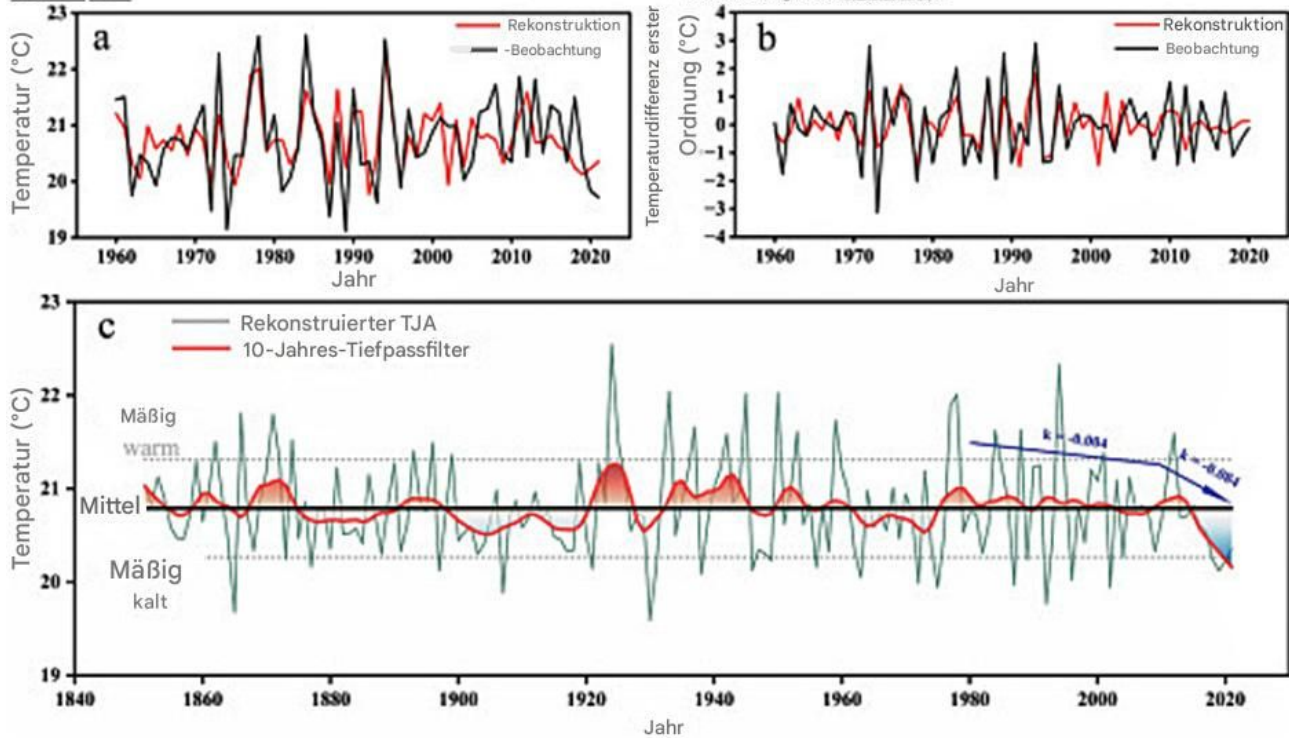


Seit dem späten 20. Jahrhundert hat die globale Erwärmung weltweit zu einem signifikanten Rückgang der Alpengletscher in hochgelegenen Gebirgsregionen geführt. Die Gletscher im Karakorum-Gebirge Zentralasiens sind jedoch in den letzten Jahrzehnten stabil geblieben oder haben sich sogar ausgedehnt – ein Phänomen, das als „Karakorum-Anomalie“ bezeichnet wird. Hier verwenden wir die Baumringbreite von *Picea schrenkiana*, die in großen Höhen im Karakorum-Gebirge wächst, um die sommerlichen (Juni-August) Temperaturschwankungen seit 1851 zu rekonstruieren ( $r = 0,66, n = 62, p < 0,001$ ) und den

Jüngste Abkühlung erhöht die Widerstandsfähigkeit der Gletscher gegenüber der globalen Erwärmung im nördlichen Karakorum: Erkenntnisse aus Baumringen

Wentai Liub, Qiang Li, Qiufang Caide, Huiming Song, Changfeng Sun, Piotr Owczarek, Meng Ren, Yifan Maab, Xiangyu Duanb, Olga Solominah, Vladimir Matskovskyy, Yu Liu

klimatischen Kontext der „Karakorum-Anomalie“ zu untersuchen. Ein Vergleich mit nahegelegenen Baumringstudien, Gletschermassenbilanzreihen in Nordhemisphäre zeigt eine signifikante Abweichung der Sommertemperaturtrends im Karakorumgebirge nach den 1980er Jahren, die mit einem anomalen Gletscherverhalten einhergeht. Die Kombination aus erhöhten Niederschlägen, reduzierten Sommertemperaturen und spezifischen Gletscherbedingungen in der Karakorumregion hat einzigartige natürliche Bedingungen geschaffen, die von globalen Trends abweichen. Unsere Ergebnisse liefern weitere Belege für die Existenz der „Karakorum-Anomalie“ im Kontext des globalen Klimawandels.



Link:

<https://notrickszone.com/2025/12/09/regional-cooling-since-the-1980s-has-driven-glacier-advance-in-the-karakoram-mountains/>

Zusammengestellt und übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

# Klimabezogene Zensur und Integrität bei der COP30 und darüber hinaus

geschrieben von Chris Frey | 11. Dezember 2025

Paul Driessen

Alarmisten mangelt es an Beweisen und sie verlieren den Kampf; daher

versuchen sie, Klimarealisten zum Schweigen zu bringen.

Der römische Gott [Janus](#) hatte zwei Gesichter: für Kommen und Gehen, Anfänge und Enden, die Zeit zwischen Krieg und Frieden und sowohl greifbare als auch abstrakte Übergänge.

Klimakultisten könnten ihn dafür preisen, dass er den Niedergang fossiler Brennstoffe und den Aufstieg von Wind-, Solar- und Batterieenergie begleitet, oder dafür, dass eine idyllische Vergangenheit in eine turbulente Gegenwart und eine katastrophale Zukunft übergeht, wenn wir diesen Übergang nicht vollziehen.

Die meisten von uns würden Janus vielleicht dafür preisen, dass er auf Jahrzehnte der Fantasie und des Fanatismus in Bezug auf vom Menschen verursachte Klimakrisen und magische „[erneuerbare](#)“ Energien zurückblickt – und auf eine Ära des Realismus in Bezug auf den natürlichen Klimawandel und zuverlässige, erschwingliche Energie als Grundlage der Zivilisation und des Lebensstandards vorausblickt.

Natürlich ist dies, um Winston [Churchill](#) zu paraphrasieren, nicht das Ende dieses Fanatismus'. Es ist vielleicht nicht einmal der Anfang vom Ende. Aber es ist vielleicht das Ende vom Anfang des globalen wirtschaftlichen Selbstmords.

Für die Klimakultisten [endete](#) die dreißigste Konferenz der Vertragsparteien ([COP30](#)) in Bestürzung und Chaos. Jeder Hinweis auf die Abschaffung fossiler Brennstoffe zur Erreichung der Temperaturziele wurde aus dem globalen Abschlussdokument gestrichen. Die Forderungen, dass reiche Nationen Billionen von Dollar zur Eindämmung oder Beendigung des Klimawandels zahlen sollten, wurden durch Forderungen nach Finanzmitteln für „Anpassungsmaßnahmen“ und Entschädigungen für „Verluste und Schäden“ ersetzt.

Schlimmer noch: Diese neuen Finanzierungsforderungen enthalten keine konkreten Maßnahmen zur Beschaffung und Verteilung der Mittel, keine Durchsetzungs-Verfahren, um die Länder zur Zahlung zu zwingen, und kein Land ist tatsächlich bereit, mehr als einen Almosenbetrag beizusteuern.

Das Schlimmste für die COP-Klimakultisten sind vielleicht die neuesten globalen Energiedaten. Selbst nach Jahrzehnten der Manipulation der Weltöffentlichkeit in Bezug auf Treibhausgasemissionen, steigende Meeresspiegel, sich verschlechternde Wetterbedingungen und die „unvermeidliche“ Energiewende stammen [86 Prozent](#) der weltweiten Energie immer noch aus Öl, Erdgas und Kohle.

Dies könnte tatsächlich das Ende des Anfangs des globalen wirtschaftlichen Selbstmords bedeuten. Eine frohe Botschaft für alle.

Die COP30 hat jedoch auch eine weitere Janus-Seite aufgezeigt, die zwei Gesichter der Klimazensur: einen unaufhörlichen Strom von Klimaalarmismus und Fantasien über erneuerbare Energien – und

kontinuierliche Bemühungen, realistische Stimmen zu beiden Illusionen zum Schweigen zu bringen. Die UNO, die Wissenschaft, Suchmaschinen, Aktivisten, Nachrichtenmedien und andere sind alle schuldig.

GIGO-Computermodelle\*, Übertreibungen, Erfindungen und Panikmache decken das gesamte Spektrum der Indoktrination ab.

[\*GIGO =Garbage in – Garbage out. Gemeint sind natürlich Klimamodelle. A. d. Übers.]

„Wir rasen auf ein [Klimachaos](#) zu. Die Lebenszeichen des Planeten leuchten rot.“ Die Gefahren „sind keine zukünftigen Bedrohungen mehr, sondern bereits Realität!“, erklärte Michael Mann. „Der Klimawandel ist keine Bedrohung der Zukunft mehr. Er ist eine [Tragödie](#) der Gegenwart“, bekräftigte der brasilianische Präsident Lula da Silva auf der COP30.

Mehr als 80 Millionen Menschen „könnten in diesem Jahrhundert sterben“, wenn die Temperaturen auf der Erde weiter steigen, erklärte eine „Studie“ der Columbia University. Die Nutzung fossiler Brennstoffe führt zu [steigendem](#) Meeresspiegel und immer stärkeren Taifunen, die „klimavulnerable“ Inselstaaten bedrohen, behaupteten Jurastudenten der South Pacific University.

Der Klimawandel schaffe „tödliche [Flüsse](#) am Himmel“ und „verstärke“ extreme Niederschläge, so die Washington Post. Von dem „durch das Klima verursachten“ Hurrikan Mellissa heimgesucht, sagen kleine Inselstaaten der Welt: „Unser Leben steht auf dem Spiel“, verkündete die Associated Press.

Aber der Umstieg von fossilen Brennstoffen auf erneuerbare Energien könne diese Katastrophen [verhindern](#), sagen „Experten“.

Wissenschaftler haben jede einzelne dieser Behauptungen widerlegt, und noch viele weitere. Siehe beispielsweise [hier](#), [hier](#), [hier](#), [hier](#), [hier](#), [hier](#), [hier](#) und [hier](#)! Darüber hinaus liefern die vielgeschmähten fossilen Brennstoffe reichlich zuverlässige und erschwingliche Energie für Heizung und Kühlung, moderne Häuser und Gebäude, Frühwarnsysteme und andere Technologien, die uns vor all diesen Gefahren schützen – und erklären, warum die Zahl der Todesfälle durch extreme Kälte und Naturkatastrophen im letzten Jahrhundert um 99 Prozent [zurückgegangen](#) ist.

Es werden die gleichen Anstrengungen unternommen, um die Klimarealität und abweichende Meinungen vom „Klimakonsens“ zu verschweigen.

Die KI-Zusammenfassung von Google beharrt darauf, dass „Behauptungen falsch sind, wonach der IPCC eine Klimadebatte verhindert,“ was „nicht durch die Ergebnisse der Organisation gestützt wird.“ Die Maßnahmen des IPCC und anderer widerlegen dies jedoch vollständig.

Tatsächlich haben die UNO und der IPCC auf dem gerade zu Ende gegangenen

COP30-Gipfel in Brasilien eine globale [Erklärung](#) zur Unterstützung ihrer globalen Initiative für Informationsintegrität im Bereich Klimawandel verabschiedet. Die Erklärung fordert „Regierungen, den privaten Sektor, die Zivilgesellschaft, die Wissenschaft und Geldgeber [George Soros und andere] auf, konkrete Maßnahmen zu ergreifen, um den wachsenden Auswirkungen von Desinformation, Fehlinformationen, Leugnung und gezielten Angriffen auf Umweltjournalisten, Umweltschützer, Wissenschaftler und Forscher entgegenzuwirken, die Klimaschutzmaßnahmen untergraben und die gesellschaftliche Stabilität gefährden“.

Natürlich werden sie allein definieren und bestimmen, was „Klimainformationen“ oder „Klimadesinformation“ sind; entscheiden, über welche wissenschaftlichen Untersuchungen und Debatten in „Mainstream“-Kreisen zu berichten erlaubt ist; festlegen, welche Informationen über „Klimastörungen“ „zuverlässig“ sind und welche nicht; bestimmen, welche „Integrität“ gefördert wird; und beurteilen, welche „gesellschaftliche Stabilität“ bedroht ist.

Sie werden sicherlich nicht über die wahren [Gründe](#) für die Netto-Null-Emissionen berichten, die zu explodierenden Strompreisen und Stromausfällen geführt haben, unter denen Familien in [Großbritannien](#), Deutschland und [Spanien](#) zu leiden haben. Sie werden auch nicht ehrlich (oder überhaupt?) über die [Rekordperiode](#) von 12 Jahren berichten, in der kein einziger Hurrikan der Kategorie 3-5 die Vereinigten Staaten heimgesucht hat (2005-2017) ... oder darüber, dass 2025 kein einziger Hurrikan in den USA auf Land [getroffen](#) ist.

Mehrere Nationen haben die Erklärung bereits unterzeichnet, darunter Brasilien, Uruguay und die einstigen Verfechter der Wissenschaft und der Meinungsfreiheit Kanada, Dänemark, Frankreich, Deutschland und Schweden. Sie haben offensichtlich nicht die Absicht, die COPs zu beenden, den Klima-Industriekomplex zurückzudrängen oder die Unterstützung für die „Klimakrise“ und den „Konsens“ und die Agenda für erneuerbare Energien zu reduzieren.

Der nationale [Klimaberater](#) der Biden-Regierung arbeitete eng mit Big Tech und Nachrichtenorganisationen zusammen, um unbequeme Fakten über Klimamodelle, die Realität des Klimawandels, die Vorteile fossiler Brennstoffe und die riesigen Landflächen, Rohstoffe und Bergbauaktivitäten zu unterdrücken, die für Wind-, Solar- und Batteriestrom erforderlich sind.

Selbst „seriöse“ und „angesehene“ Organisationen zensieren aktiv Klimadiskussionen. Die Zeitschrift Chemical & Engineering News der American Chemical Society hat seit einem ausgewogenen Artikel vom Dezember 2009, in dem mehrere Seiten dieses oft umstrittenen Themas dargestellt wurden, keine abweichenden Meinungen zu den „vorherrschenden Ansichten“ über die „gefährliche CO<sub>2</sub>-bedingte globale Erwärmung“ mehr zugelassen, wie mir der Geschäftsführer der CO<sub>2</sub> Coalition Gregory Wrightstone mitteilte.

*Zur Information: In der Wissenschaft geht es um Theorien, die durch Daten und Beweise gestützt oder widerlegt werden; es geht niemals um Konsens.*

Und dennoch arbeiten führende Nachrichtenagenturen, Lehrergewerkschaften und andere Institutionen hinter den Kulissen eng zusammen, um Narrative zu koordinieren und zu verbreiten, die eine bestimmte Perspektive fördern und den natürlichen Klimawandel heute und im Laufe der Erdgeschichte, die unersetzlichen Vorteile fossiler Brennstoffe und die schädlichen [Auswirkungen](#) „sauberer, erneuerbarer“ Energien auf die Luft- und Wasserqualität, die Landwirtschaft, die Landschaft, Lebensräume und Wildtiere ignorieren, insbesondere Vögel.

Wrightstone erklärte beispielsweise, dass die National Science Teachers Association Lehrer dazu drängt, einen Lehrplan zu verwenden, der behauptet, wir stünden vor einer vom Menschen verursachten Klimakrise, die Vorteile von Kohlendioxid für die Landwirtschaft und die Umwelt ignoriert, die angeblichen Schäden durch fossile Brennstoffe betont und die Schäden ignoriert, die teure, intermittierende Wind- und Solarprojekte unserem Planeten, unserer Wirtschaft und der menschlichen Gesundheit zufügen.

Es mag stimmen, wie Don Vito Corleone in Der Pate sagte, dass „ein Anwalt mit seiner Aktentasche mehr stehlen kann als hundert Männer mit Waffen“. Aber ein Hacker mit einem Computer kann weit mehr stehlen ... und Bürokraten mit ein oder zwei UN-Verträgen können uns Billionen rauben. Der Betrug mit dem Klima und der sauberen Energie muss beendet werden – und zwar sofort!

*[Paul Driessen](#) is a senior policy advisor with the Committee For A Constructive Tomorrow (CFACT) and the Center for the Defense of Free Enterprise.*

Link:

<https://heartland.org/opinion/climate-censorship-and-integrity-at-cop30-and-beyond/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

---

## **Neuer Schlag für Miliband:**

# Schottlands wichtigstes Projekt zur Kohlenstoffabscheidung steht vor dem Aus

geschrieben von Chris Frey | 11. Dezember 2025

Paul Homewood, [NOT A LOT OF PEOPLE KNOW THAT](#)

h/t Doug Brodie

**Ein weiteres Luftschloss kollabiert:**

Der Telegraph schreibt:

[telegraph.co.uk](https://www.telegraph.co.uk)

## Scotland's key carbon capture project faces collapse in new blow to Miliband

*Jonathan Leake*

*Schottlands Vorzeigeprojekt zur Kohlenstoffabscheidung droht zu scheitern, nachdem sein Hauptgeldgeber Pläne zum Ausstieg aus dem Programm bekannt gegeben hat.*

*Das Acorn-Projekt mit Sitz in Peterhead in Aberdeenshire wird gebaut, um CO<sub>2</sub> aus der Schwerindustrie [abzuscheiden](#) und anschließend unter der Nordsee zu deponieren.*

*Die treibende Kraft hinter dem Projekt, der Energiekonzern Storegga, gab jedoch am Donnerstag bekannt, dass er seine Anteile an dem Projekt zu verkaufen plant, was einen herben Rückschlag für die von Energieminister Ed Miliband vorangetriebene Netto-Null-Initiative bedeutet.*

*Storegga erklärte, dass es seine Anteile an Acorn nach einer „strategischen Überprüfung seines Geschäfts, seines Kapitalbedarfs und seiner zukünftigen Struktur“ verkaufen werde.*

*Das Unternehmen erklärte: „In diesem Zusammenhang treiben wir einen strukturierten Verkaufsprozess für unser Vermögensportfolio voran, einschließlich des Verkaufs unserer Beteiligung am Acorn-CCS-Projekt.“*

*Da Acorn sich einer kapitalintensiveren Phase nähert und sowohl die*

*britische als auch die schottische Regierung die Bedeutung einer zeitnahen Umsetzung signalisieren, sind wir zu dem Schluss gekommen, dass ein neuer langfristiger Eigentümer besser in der Lage wäre, das Projekt voranzutreiben."*

Die ganze Story findet man [hier](#).

KLARTEXT: Das ist alles zu riskant, und wir glauben nicht, dass wir damit Geld verdienen können.

Insbesondere besteht die Sorge, dass die CO<sub>2</sub>-Emissionen von Kraftwerken und Chemieanlagen wie Grangemouth möglicherweise nicht ausreichen, um das Projekt rentabel zu machen.

Es würde mich nicht überraschen, wenn der Idiot Miliband GB Energy (d. h. Steuergelder) in das Projekt stecken würde, wie es die SNP fordert.

All dies folgt unmittelbar auf die Absage des Teesside-Wasserstoff-/CCS-Projekts durch BP.

Link:

<https://wattsupwiththat.com/2025/12/06/scotlands-key-carbon-capture-project-faces-collapse-in-new-blow-to-miliband/>

Übersetzt von Christian Freuer für das EIKE