

# COP27: Wie die UN die Armen in Armut verbleiben lässt

geschrieben von Chris Frey | 6. Dezember 2022

## Francis Menton

Während wir in dieser Jahreszeit für die wunderbaren Vorteile eines auf Freiheit basierenden politischen und wirtschaftlichen Systems danken, ist die große jährliche UN-Klimakonferenz, die in diesem Jahr unter dem Namen COP-27 stattfand, gerade erst zu Ende gegangen. Wie bei fast allem, was die UNO tut, gab es auch bei dieser Konferenz nichts, wofür man dankbar sein könnte.

Da die von den Aktivisten so geliebten Wind- und Solarenergiequellen in diesem Jahr offensichtlich nicht in der Lage waren, Europas Energiekrise zu lösen, gab es kaum Aussichten auf wichtige neue Vereinbarungen zur Begrenzung der CO<sub>2</sub>-Emissionen. Dementsprechend war auch die Medienberichterstattung weitaus geringer als bei früheren Konferenzen dieser Art.

Aber wir sollten das Ereignis nicht vorbeiziehen lassen, ohne darauf hinzuweisen, wie sehr diese Konferenz, wie das meiste, was die UNO tut, die Allianz zwischen elitären Aktivisten aus reichen Ländern und korrupten Interessen von Entwicklungsländern belegt, die sämtlich dazu dienen, die Armen arm zu halten.

Sie werden sich jetzt vielleicht fragen, warum jemand die Armen arm halten will? Auf der Welt gibt es nach wie vor mindestens eine Milliarde Menschen, die in bitterer Armut leben, ohne grundlegende Dinge wie sauberes Wasser, sanitäre Anlagen, Heizung oder Strom. Ein Großteil dieser Menschen lebt auf dem afrikanischen Kontinent mit einer Bevölkerung von etwa 1,4 Milliarden Menschen, von denen nach der [Definition](#) und den Daten der UNO selbst etwa 500 Millionen in „extremer Armut“ leben. Sicherlich würde jeder moralisch denkende Mensch einen Weg finden wollen, wie diese armen Menschen aus der Armut herauskommen und zumindest zu dem aufsteigen können, was wir als einen Lebensstil der Mittelklasse ansehen.

Aber das ist natürlich nicht der Fall. In den wohlhabenden Ländern sind die Eliten vom heidnischen Klimakult hypnotisiert, mit der Grundüberzeugung, dass die Nutzung von Kohlenwasserstoff-Brennstoffen die ultimative Todsünde ist. Diese Leute mögen Plattsitzen darüber von sich geben, dass sie den Armen helfen wollen, aus der Armut herauszukommen, aber gleichzeitig haben sie keine praktische Vorstellung davon, wo ihr eigener Wohlstand herkommt oder dass er vollständig von der reichlich vorhandenen Energie aus fossilen Brennstoffen abhängt. Gleichzeitig sind sie nur allzu bereit, ihren Einfluss geltend zu

machen, um die Armen an der Nutzung fossiler Brennstoffe zu hindern, da es keine funktionierende Alternative gibt, so dass die Armen in der Armut verharren.

Und was ist mit den Menschen, die in den Entwicklungsländern regieren? Man könnte meinen, dass sie ihrem Volk unbedingt helfen wollen, aus der Armut herauszukommen, aber das ist in den meisten Fällen nicht der Fall. Man betrachte die Politik der Entwicklungsländer in Bezug auf die Nutzung fossiler Brennstoffe. Ihre Haltung in dieser Frage ist nicht ganz einheitlich, und einige Länder, die über reichliche Reserven an fossilen Brennstoffen verfügen, insbesondere wenn sie von der Regierung kontrolliert werden, sind bereit, die Erschließung dieser Ressourcen voranzutreiben. Viele andere Länder schließen sich jedoch bereitwillig dem westlichen Druck an, keine fossilen Brennstoffe zu entwickeln. Die Sache ist ganz einfach. Wenn man die Erkundung und Erschließung dieser Ressourcen zulässt, riskiert man den Aufstieg reicher lokaler Rivalen um die eigene Macht. Viel besser ist es, Almosen von den reichen Ländern anzunehmen, die man als „Klimareparationen“ verpacken und dann für Palastwachen und Geheimpolizei verwenden kann, um seine Macht zu festigen. Oder man überweist das Geld direkt auf deren Schweizer Bankkonto. In der Zwischenzeit können ein paar leere Worte über die „Rettung des Planeten“ fallen und sich wahrscheinlich die kriecherische Aufmerksamkeit der liberalen westlichen Presse sichern, wenn nicht sogar einen Friedensnobelpreis.

Und die UNO? Ihr institutionelles Interesse besteht darin, den massiven Wohlstandstransfer von den reichen zu den armen Ländern zu vermitteln. Je mehr Reichtum transferiert wird, desto mehr UN-Personal und Bürokratie wird benötigt, um den Prozess zu verwalten. Und Gott bewahre, dass die armen Länder reich werden und den Vermögenstransfer nicht mehr benötigen. Was bliebe dann noch für die UN zu tun?

Wenn man diese Perspektiven einmal verstanden hat, ergibt der Ablauf der COP27 und die Ereignisse, die ihr vorausgingen, einen Sinn.

Paul Driessen von CFACT, der am 22. November auf Shale Directories [schrieb](#), bezeichnet die COP27 zu Recht als „anti-afrikanische“ Konferenz:

*Die größte Heuchelei von allen war auf dem COP27-Klimazirkus in Ägypten vom 6. bis 18. November zu sehen, wo die Teilnehmer immer wieder fragten, ob es Afrika erlaubt sein sollte, seine Öl-, Erdgas- und Kohlereserven auszubeuten, um den Lebensstandard zu verbessern, Familien zu ernähren und Leben zu retten! ... Schlimmer noch, es ist nicht nur die Energie, die diese arroganten Öko-Totalitaristen in Afrika und anderen Entwicklungsregionen blockieren wollen. Es sind auch moderne Düngemittel – ja, alle Aspekte der modernen Landwirtschaft – alles, was den Bauern tatsächlich helfen kann, hungrige Menschen zu ernähren und genug Geld zu verdienen, um ein Haus oder eine Scheune zu bauen, ihre Kinder zur Schule zu schicken und Traktoren und andere Geräte zu kaufen.*

In einem [Artikel](#) vom 7. November – zu Beginn der COP27 – fasste Reuters die Haltung westlicher Umweltschützer gegenüber der Vorstellung zusammen, dass Afrika seine fossilen Brennstoffressourcen entwickelt:

*Klimaschützer haben sich gegen afrikanische Regierungen gestellt, die glauben, dass es ihnen erlaubt sein sollte, Gas – das bei der Verbrennung weniger klimaschädliches Kohlendioxid als Kohle und Öl ausstößt – zu nutzen, um ihre Wirtschaft zu entwickeln und 600 Millionen Afrikaner mit Strom zu versorgen, die immer noch keinen Zugang zu Elektrizität haben. Aktivisten schlugen letzten Monat Alarm, als Tarek El Molla, der ägyptische Minister für Erdöl und Bodenschätzungen, bei einem Ministertreffen des Forums Erdgasexportierender Länder (GECF) erklärte, fossiles Gas sei „die perfekte Lösung“, um „das Energie-Trilemma der Sicherheit, Nachhaltigkeit und Erschwinglichkeit zu erreichen“. ... Die Befürworter der erneuerbaren Energien fordern jedoch, nicht mehr in Gas zu investieren. ...*

Natürlich [meldete](#) sich auch Al Gore zu Wort und forderte die ganze Welt auf, sich von fossilen Brennstoffen abzuwenden. Und im Vorfeld der Konferenz im September [warnte](#) der US-amerikanische „Klimabeauftragte“ John Kerry Afrika davor, sich auf Erdgas zu verlassen, um Millionen von Menschen mit Strom zu versorgen.

Ebenfalls im Vorfeld der Konferenz veröffentlichte das UN-Umweltprogramm (UNEP) einen großen [Bericht](#) mit dem Titel *Emissions Gap Report 2022*, in dem alle Länder, auch die ärmsten, aufgefordert werden, auf die Nutzung fossiler Brennstoffe zu verzichten. Die DW [zitiert](#) am 27. Oktober John Christensen von der dänischen Denkfabrik Concito zu den Ergebnissen der UN:

*Die Autoren des UNEP-Berichts untersuchten tiefer greifende Lösungen durch... „systemweite Transformation“. Dazu gehört die Dekarbonisierung der Elektrizitätsversorgung, der Industrie, des Verkehrs, der Gebäude und der Nahrungsmittelsysteme. ... „Es geht um alle Länder in allen Sektoren, aber die nationalen Beiträge und Umstände müssen berücksichtigt werden“, sagte Christensen.*

In der Zwischenzeit sind Gore und Kerry in eine ihrer vielen Villen zurückgejettet.

*This piece originally [appeared](#) at manhattancontrarian.com and has been republished here with permission.*

Link:

<https://cornwallalliance.org/2022/11/cop-27-a-window-into-how-the-un-keeps-the-poor-poor/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

---

# Untersuchung: Klima-Indoktrination

geschrieben von Chris Frey | 6. Dezember 2022

**Steve Miller, [CFACT Ed](#)**

Öffentliche Schulbezirke übernehmen Lehrpläne zum Klimawandel, die von gut finanzierten progressiven Gruppen stammen, welche das Thema als eine Bedrohung für das Leben auf dem Planeten darstellen, auf die Schüler mit Aktivismus reagieren sollten.

Ab Herbst 2020 haben 29 Bundesstaaten und der District of Columbia [Washington] Standards verabschiedet, die vorschreiben, dass im naturwissenschaftlichen Unterricht der vom Menschen verursachte Klimawandel als unbestreitbare Gefahr gelehrt wird, so [K12 Climate Action](#), eine Gruppe, die Teil des progressiven Aspen Institute ist.

Die Schulbezirke stützen sich oft auf Informationen, die von Interessengruppen wie dem Sierra Club und dem U.S. Green Building Council bereitgestellt werden. Ein „[Toolkit](#)“ des Sierra Club für den Unterricht signalisiert einen weitreichenden Nutzen für alle Fachbereiche: „Das ‚Warum‘ und das ‚Wie‘ der Umstellung unserer gesamten Gesellschaft auf 100 % saubere Energie – und des Kampfes gegen den Klimawandel im weiteren Sinne – kann in viele Fachbereiche eingewoben werden, darunter Biologie, Chemie, Physik und sogar Sozialkunde.“

Weitere Richtlinien und Vorschläge für Lehrpläne werden von gut finanzierten progressiven Gruppen wie dem [Büro](#) der Vereinten Nationen für Klimabildung und der North American [Association for Environmental Education](#) verbreitet.

John Staddon, anders denkender Biologe aus Duke: „Es ist in Ordnung, Klima zu lehren, wenn man die Pro- und Contra-Argumente zum Klimawandel zusammenfasst. Aber man spricht nicht darüber als abgeschlossenes Thema.“ ([jamesmartin.center](#))

Viele Wissenschaftler sind sich einig, dass menschliche Aktivitäten zur Erwärmung der Erde in den letzten Jahrzehnten beigetragen haben. Aber es ist immer noch nicht klar, wie stark die Temperaturen in Zukunft [steigen](#) werden und welche [Auswirkungen](#) das auf die Gesellschaft haben könnte. Während die Regierung Biden und fortschrittliche Gruppen, die an der Gestaltung der Lehrpläne mitwirken argumentieren, dass die Nutzung fossiler Brennstoffe unbedingt [beendet](#) oder eingeschränkt werden muss, gibt es unter Wissenschaftlern und politischen Entscheidungsträgern eine lebhafte Debatte darüber, wie Maßnahmen zur Eindämmung der Erwärmung am besten mit wirtschaftlichen und anderen Kompromissen in Einklang gebracht werden können, die den Kritikern zufolge in den Schulen

weitgehend ignoriert werden.

„Es ist in Ordnung, Klima zu lehren, wenn man die Pro- und Contra-Argumente zum Klimawandel zusammenfasst“, sagt John Staddon, emeritierter Biologieprofessor an der Duke University und Autor von *Science in an Age of Unreason*. „Aber man spricht nicht über das Thema, wenn man es als abgeschlossen betrachtet. Es ist ein sehr politischer Bereich, und [beim Klimawandel] geht es um wissenschaftliche Daten, die keinen Konsens darstellen.“

Eine von RealClearInvestigations durchgeführte Überprüfung von Materialien, die zur Förderung der Klimabildung eingesetzt werden ergab, dass viele eine unkritische Auseinandersetzung mit dem Klimawandel enthalten; sie neigen dazu, Worst-Case-Szenarien zu betonen und die Schüler dazu zu ermuntern, sich als Aktivisten zu organisieren.

„Es gibt viele Ressourcen, die ... den Schülern dabei helfen, politische Strategien zu entwerfen und sie von Anfang an zu beteiligen. Und das ist es, was wir sehen wollen, diesen ganzheitlichen Ansatz, bei dem wir eine Kultur des Klimaschutzes schaffen“, sagte Kristen Hargis, die für die North American Association for Environmental Education forschend tätig ist, den Teilnehmern eines [Webinars](#) im August.

Nachdem die Pandemie zu einer Verzögerung bei der Umsetzung der 2020 verabschiedeten Standards geführt hatte, hat New Jersey in diesem Schuljahr als [erster](#) US-Bundesstaat einen verpflichtenden umfassenden Lehrplan für Umwelterziehung in seinen öffentlichen Schulen eingeführt. Die Gesetzgeber des Bundesstaates Connecticut stimmten Anfang des Jahres dafür, die Klimabildung in öffentlichen Schulen ab dem nächsten Jahr [verpflichtend](#) zu machen, während eine Gruppe von Lehrern in Oregon einen [Gesetzesentwurf](#) erarbeitet hat, der einen ähnlichen Lehrplan wie in New Jersey vorsieht.

Auch in anderen Bundesstaaten setzen sich Aktivisten bei Gesetzgebern und staatlichen Schulbehörden dafür ein, dass unbestrittene Behauptungen zum Klimawandel Teil des Unterrichts werden.

Glenn Branch, stellvertretender Direktor des National Center for Science Education, sagte, dass man von Highschool-Schülern nicht erwarten könne, dass sie komplizierte klimawissenschaftliche Berichte lesen und verstehen. „Aber man möchte, dass sie erkennen, dass [der Klimawandel] eine reale Sache ist, dass sie die Ursachen kennen und ... dass er ein ernstes Problem ist, das die Natur und die Gesellschaft auf Jahrhunderte hinaus beeinträchtigen wird, und dass es Wege gibt, sich anzupassen.“

Wade Linger, ehemaliges Mitglied der Schulbehörde von West Virginia: „Dies war ein Vorläufer in der Bildungsszene für all das Indoktrinationszeug wie [kritische Rassentheorie] und die Geschlechterkonflikte ... ein früher Versuchsballon, um zu sehen, wie sie das System nutzen können, um Kinder zu indoktrinieren.“

Wer die weit verbreitete Weltuntergangssicht der Klimawissenschaft in Frage stellt, muss mit Empörung und persönlichen Angriffen rechnen, wie Wade Linger 2014 feststellen musste. Als Mitglied der Schulbehörde von West Virginia versuchte Linger, den Wortlaut einer vorgeschlagenen Unterrichtsstunde zu ändern, die es den Schülern im Falle der Annahme seines Änderungsantrags gestatten würde, „Faktoren, die den Anstieg und den Rückgang“ der globalen Temperaturen im letzten Jahrhundert verursacht haben, zu berücksichtigen, anstatt nur die Vorstellung zu betrachten, dass die Temperaturen gestiegen sind. Linger schlug außerdem vor, dass die Schüler die Glaubwürdigkeit der Daten zum Klimawandel prüfen sollten.

Die von ihm beanstandeten Lektionen wurden größtenteils auf der Grundlage der Next Generation Science Standards entwickelt, die von einer Reihe meist progressiver wissenschaftlicher Lerngruppen ausgearbeitet wurden; sie fordern die Schüler auf, „in ihrem eigenen Einflussbereich Maßnahmen zu ergreifen“, um das zu bekämpfen, was als außer Kontrolle geratene globale Erwärmung dargestellt wird.

„Dies war ein Vorläufer in der Bildungsszene für all die Indoktrinationen wie die [kritische Rassentheorie] und die Gender-Konflikte“, sagte Linger in einem Interview mit RCI. „Das war ein früher Versuchsballon, um zu sehen, wie sie das System nutzen können, um Kinder zu indoktrinieren.“

Seine Haltung stieß auf breite Kritik und wurde von Fremden in den sozialen Medien niedergeschrien. Staatliche Universitäten und wissenschaftliche Gruppen schickten Briefe an den Vorstand, in denen sie Lingers Vorschlag anprangerten.

„Durch die Hinzufügung der Worte „und Herbst“ zu [der Lektion] besteht die Gefahr, dass die Schüler die Begriffe Wetter und Klima verwechseln“, heißt es in einem Schreiben der National Science Teaching Association.

Trotz einer Reihe sehr unterschiedlicher öffentlicher Kommentare zu dem geplanten Lehrplan wurden Lingers Vorschläge nicht umgesetzt. Er trat 2017 zurück.

„Niemand wollte jemals über die Daten diskutieren“, sagte Linger, der vom damaligen Gouverneur Joe Manchin ernannt wurde, der jetzt ein gemäßigter demokratischer US-Senator aus dem kohleproduzierenden Staat ist.

Die National Science Teaching Association hat nicht auf eine Interviewanfrage reagiert. Für diesen Artikel hat RealClearInvestigations sechs Gruppen kontaktiert, die sich für einen einheitlichen Ansatz zur Vermittlung von Wissen über den Klimawandel in der K-12-Stufe einsetzen; eine davon, Branch's National Center for Science Education, erklärte sich zu einem Gespräch bereit. Eine andere, die North American Association for Environmental Education, konnte den Abgabetermin für diesen Artikel nicht einhalten.

Präsident Biden kündigte zu Beginn seiner Amtszeit im vergangenen Jahr an, dass er alle Bundesbehörden [ermächtigen](#) werde, ihn bei seinem Streben nach „kohlenstofffreier Elektrizität“ bis 2035 zu unterstützen, wie es in einer [Verfügung](#) des Weißen Hauses aus dem Jahr 2021 heißt.

Letzten Monat kündigte Biden an, dass das Weiße Haus fast [1 Milliarde Dollar](#) für elektrische Schulbusse und 50 Millionen Dollar für Schulen zur [Verbesserung](#) der Luftqualität in Innenräumen bereitstellen wird, um die mit fossilen Brennstoffen betriebenen Klimatisierungssysteme zu ersetzen.

Das gemeinnützige National Center for Science Education (Nationales Zentrum für wissenschaftliche Bildung) hat im Jahr 2020 einen Bericht herausgegeben, in dem die Bundesstaaten danach bewertet werden, wie ihre öffentlichen Schulen den Klimawandel unterrichten. In dem Bericht heißt es, dass 26 Bundesstaaten und der District of Columbia Standards haben, die mit B+ oder besser bewertet wurden.

Weiter heißt es In dem Bericht, dass die Bewertung den Unterricht bevorzugt, der widerspiegelt, dass „menschliche Aktivitäten für den globalen Klimawandel verantwortlich sind“ und dass „der Klimawandel die Natur und die Gesellschaft beeinträchtigt und weiterhin beeinträchtigen wird“.

Im Zuge dieser Standards zahlen die öffentlichen Schulbezirke, in denen in diesem Jahr etwa 50 Millionen amerikanische Schüler eingeschrieben sind, Millionen von Dollar an „Nachhaltigkeitsbeauftragte“ und deren Mitarbeiter, die sicherstellen sollen, dass die Schulen „grüne“ Praktiken anwenden, und die den Bezirken helfen sollen, ihre selbst gesteckten Ziele für saubere Energie und Kohlenstoffneutralität zu erreichen.

Und diese Spezialisten sind gut bezahlt.

Laut der Transparenz-Website GovSalaries [stellten](#) die Chicago Public Schools im Jahr 2020 Sandrine Schultz als Direktorin für Energie und Nachhaltigkeit mit einem Jahresgehalt von 130.000 Dollar ein – der Transparenz-Websitke [GovSalaries](#) zufolge mehr als das Doppelte des Durchschnittsgehalts eines Bezirksangestellten. Schultz kam aus Washington, D.C., wo sie während der Obama-Regierung im US-Energieministerium arbeitete. Der Bezirk, der [verspricht](#), seine Schulen bis 2025 vollständig auf erneuerbare Energien umzustellen, hat auch zwei offene Stellen für Spezialisten für die Einhaltung von Umweltauflagen, die mit 93.500 und 75.000 Dollar jährlich [entlohnt](#) werden.

Dan Schnitzer ist Nachhaltigkeitskoordinator an den Chapel Hill-Carrboro City Schools in North Carolina, wo er mit 89.307 Dollar mehr verdient als die meisten seiner Kollegen im Bezirk, einschließlich der Schulleiter. Schnitzer kam von der Academy for Global Citizenship zum Schulbezirk, einer öffentlichen K-8-Charter-Schule in Chicago, die laut Twitter-Intro „die Zukunft des Bildungswesens neu gestaltet, indem sie

bewährte Praktiken in den Bereichen ökologische Nachhaltigkeit, ganzheitliches Wohlbefinden der Schüler und Internationalität fördert“.

Einige dieser Verwalter helfen bei der Förderung aktivistischer Schülergruppen. In Denver wird die Direktorin für Nachhaltigkeit, LeeAnn Kittle, als „wichtiger Unterstützer“ der [DPS Students for Climate Action Policy](#) aufgeführt. Die Schülergruppe hat in diesem Jahr [erfolgreich](#) Druck auf die Schulbehörde ausgeübt, einen Klimaplan zu verabschieden, der das Versprechen enthält, bis 2030 100 % „sauberen“ Strom zu verwenden.

Andere Schülergruppen, geleitet von erwachsenen Aktivisten, haben Klagen gegen Regierungen eingereicht, unter anderem in [Rhode Island](#), [Virginia](#) und [Oregon](#).

Sieben Schüler aus Utah, im Alter von 9 bis 18 Jahren, [verklagten](#) im März den Gouverneur von Utah, Spencer Cox. In der Klage wird Cox, ein Republikaner, zusammen mit mehreren anderen Kabinettsmitgliedern und Beamten beschuldigt, den Klägern durch eine „verfassungswidrige“ Politik gegenüber fossilen Brennstoffen zu schaden.

Kittle, der in seiner Laufbahn unter anderem im Vorstand des U.S. Green Building Council tätig war, sagte, dass die Studenten in der Denver Advocacy-Gruppe aus einer Klima-„Angst“ heraus handelten, die sich laut Kittle aus der Besorgnis der Studenten über das Wetter und die Ereignisse in der Region im Zusammenhang mit dem Klimawandel, einschließlich Waldbränden und steigenden Temperaturen, speiste.

„Nichts davon wurde im Unterricht vermittelt“, sagte sie. „Sie haben sich selbst beigebracht, wie sie sich für den Klimawandel einsetzen können“.

*This article originally appeared at [Real Clear Investigations](#)*

Link:

<https://www.cfact.org/2022/11/30/investigation-climate-indoctrination/>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE

---

**Der CEO von Vesta gibt zu, dass Windkraft nicht billig ist und**

# niemals billig sein wird

geschrieben von Andreas Demmig | 6. Dezember 2022

stopthesethings

Große Lügen kommen und werden aufgedeckt. Die Behauptung, dass Windenergie billig ist, war ein Mordsding, der zwangsläufig zu einem Reinfall werden würde. Was wir nicht erwartet haben, war, dass einer der weltweit größten Profiteure des großen Windkraftbetrugs, der dänische Turbinenhersteller Vestas, derjenige sein würde, der von den Schlangenölverkäufern es offen zugeben würde.

---

## Die Angst der Angstmacher

geschrieben von Admin | 6. Dezember 2022

**Die neue Klimainquisition will nicht nur spielen. Ihre Hintermänner und ihre Militanten, die sich mit dem Begriff Antifaschisten tarnen, meinen es bitterernst. Sie zeigen den Ketzern die Instrumente. Und scheuen sich nicht, ein historisches Industriedenkmal schwer zu beschädigen. Ein Bericht von der Front.**

**von Manfred Haferburg**

Eigentlich ein ganz normaler Vorgang. Ich war zur 15. Internationalen Klima- und Energiekonferenz des Europäischen Instituts für Klima und Energie e.V. (EIKE) eingeladen, um einen Vortrag zu halten.

Der seit 2007 existierende eingetragene Verein definiert sich auf seiner Webseite so:

*„EIKE (Europäisches Institut für Klima und Energie e.V.) ist ein Zusammenschluss einer wachsenden Zahl von Natur-, Geistes- und Wirtschaftswissenschaftlern, Ingenieuren, Publizisten und Politikern, die die Behauptung eines „menschengemachten Klimawandels“ als naturwissenschaftlich nicht begründbar und daher als Schwindel gegenüber der Bevölkerung ansehen. EIKE lehnt folglich jegliche „Klimapolitik“ als einen Vorwand ab, Wirtschaft und Bevölkerung zu bevormunden und das Volk durch Abgaben zu belasten.*

*Im Rahmen seiner Aufgaben bietet EIKE Mitgliedern und Partnern eine Plattform für die Diskussion und Publikation wissenschaftlicher Erkenntnisse. EIKE erstellt Gutachten im eigenen und fremden Auftrag, organisiert Symposien und Kongresse. Darüber hinaus wirkt EIKE an der*

*Bildung und Aufklärung der Bevölkerung mit und unterstützt die Gründung politischer Initiativen durch die Bereitstellung wissenschaftlicher Expertise.“*

## **Seh'n wir uns nicht auf dieser Welt, dann seh'n wir uns in Bitterfeld**

Es war meine erste Teilnahme an einem EIKE-Kongress. Der Veranstalter gab sich geheimnisvoll, was den Veranstaltungsort anging – die Konferenz sollte in Braunsbedra stattfinden, erfuhr ich im Vertrauen. Braunsbedra ist ein kleiner Ort bei Merseburg, einst eine der schlimmsten Umweltzerstörungen der DDR. Umgeben von den Braunkohletagebauen bei Mücheln im Geiseltal, dicht bei den Umweltverpestern Leuna und Buna, nicht allzu weit weg von Bitterfeld. Es hieß damals, dass man einen belichteten Orwo-Film nur in die Saale zu legen brauchte, um ihn entwickelt wieder herauszuholen. In der DDR lästerte man über die mit Chemikalien und Quecksilber vergifteten Landschaften: „Seh'n wir uns nicht auf dieser Welt, dann seh'n wir uns in Bitterfeld“.

Heute sind die Tagebaue des Geiseltals ein Naherholungsgebiet. Die gruseligen DDR-Tagebaue sind Seen mit Marinas, die Mondlandschaften der Abraumhalden sind bewaldet und bieten Wanderwege. Die Teer- und Quecksilberseen wurden mit großem Aufwand saniert. Für die hiesigen Bewohner ist das Kohl-Versprechen von den blühenden Landschaften schon ein bisschen Realität.

Wenn man von weit her nach Braunsbedra möchte, fliegt man zum kleinen Flughafen Leipzig/Halle. Wer also veranstaltet in einer solch abgelegenen Gegend einen internationalen Kongress? Der Veranstalter erzählte mir, dass der Veranstaltungsort geheimgehalten werden muss. EIKE sieht sich Anfeindungen der Antifa ausgesetzt und findet kaum noch Räumlichkeiten für seine Kongresse. Sobald ein Veranstaltungsort bekannt wird, bekommt der Veranstalter Besuch von der Antifa oder mit ihnen verbundenen Einzelpersonen. Die Drohung ist, dass es zu „Gegendemonstrationen“ kommen könnte, bei der Beschädigungen der Gebäude und Räumlichkeiten nicht auszuschließen sind. Auch mit schlechter Presse wird gedroht. Viele Veranstalter ziehen dann ihre Bereitschaft zurück, der EIKE-Veranstaltung ihre Dienste zur Verfügung zu stellen. Selbst bestehende Verträge wurden gekündigt.

## **Schützenswertes, technisches Baudenkmal**

Trotz aller Widrigkeiten traute sich ein Veranstalter, dem EIKE-Verein ein Dach zu bieten. Der Veranstaltungsort für die 15. Internationale EIKE-Konferenz war die historische Pfännerhall in Braunsbedra. Das Gebäude wurde zwischen 1923 und 1926 an Stelle der Mechanischen Werkstatt als Zentral Werkstatt Pfännerhall des Braunkohlenwerks von der Wayss & Freytag AG Halle mit Anklängen an den Stil des Art Deco errichtet. Der symmetrische Bau mit seiner T-förmigen Kreuzstruktur und den lichtdurchfluteten Innenräumen ist ein bemerkenswertes Zeugnis der

Industriekultur aus der 1. Hälfte des 20. Jahrhunderts.

Mit Unterstützung des Internationalen Rates für Denkmalpflege ICOMOS gelang es Professor Peter Luckner, einem engagierten Dozenten der Burg Giebichenstein – Hochschule für Kunst und Design, die Maschinenhalle zu einem schützenswerten technischem Baudenkmal zu erklären (siehe Foto oben). Zwischen 1999 und 2001 wurde die Zentralwerkstatt mit staatlicher und privatwirtschaftlicher Förderung in ihrer Gestalt von 1938 saniert. Die Immobilie gehört seit 2000 dem „Zentrum für Zukunftstechnologie, Kunst und Design Zentralwerkstatt Pfännerhall e.V.“ und ist heute ein Besucher-, Informations- und Veranstaltungszentrum der besonderen Art am Geiseltalsee.

Für mich selbst hatte die Pfännerhall eine ganz besondere Bedeutung. In dem Saal, in welchem ich meinen Vortrag halten sollte, hatte ich zu DDR-Zeiten meine praktische Berufsausbildung zum Elektromonteur erhalten. Dazwischen lag ein ganzes Berufsleben. Da wollte ich hin, da ließ ich mich auch von der Antifa nicht abschrecken. Vielleicht wollen die linken Demokratieverteidiger ja auch nur spielen und sind ganz harmlos.

## **Das Häuflein der sieben Aufrechten**

Am Vorabend erfuhren wir, dass die Konferenz unter Polizeischutz gestellt sei, da eine Gegendemonstration angemeldet sei. An der Pfännerhall angekommen, standen dort drei Polizisten, ein Zeltdach mit Bandarolen: „Es gibt keinen Planeten B“ und ein Häuflein ruhig dastehender Demonstranten, sieben an der Zahl. Die Teilnehmer grüßten die Demonstranten freundlich und wurden zurück begrüßt. Es herrschte eine friedlich-entspannte Atmosphäre, einige Teilnehmer suchten gar das Gespräch mit den jungen Leuten.

Im Saal gab es etwa 100 Teilnehmer, die meisten Akademiker im Rentenalter, Doktor- und Professorentitel in der Mehrzahl. Ich dachte mir: „Warum soll es nicht viele weise Ältere geben? Es gibt ja auch genug jüngere Trottel“. In der Konferenzpause ging ich besorgt nach den jungen Demonstranten sehen. Immerhin war es kalt und es nieselte. Tapfer hielten sie bis gegen Abend aus und es blieb friedlich.

Währenddessen zogen in den asozialen Netzwerken die Scharfmacher an den Fäden ihrer nützlichen Marionetten. EIKE und die Konferenz wurden als Klimaleugner und Rechtsradikale bezichtigt. Ein Spiegel-Redakteur unterstellte dem Verein völlig faktenfrei, von amerikanischen Geldgebern der Kohle- und Ölindustrie finanziert zu werden und verwies auf eine Kontaktschuld mit der AfD sowie mit Neonazis.

Im gleichen Artikel wird der 81-jährige ehemalige ARD-Wirtschaftsjournalist Günter Ederer, der auf eine Lebensleistung von 22 journalistischen Auszeichnungen zurückblicken kann, als Leugner des Klimawandels verunglimpft – weil er bei EIKE gesprochen hat und in der Welt einen kritischen Artikel veröffentlichte.

EIKE sei ein Verein, in dem sich Klimawandel-Leugner zusammenrotten. Ich kann hier bezeugen: Niemand leugnete in der EIKE-Konferenz den Klimawandel. Ein Mitglied der lokalen Antifa rief in einer Videobotschaft zum Widerstand gegen die Klimaleugner von EIKE auf, die dafür verantwortlich seien, dass die Klimakonferenz in Sharm el Sheikh gescheitert sei. Das war wohl etwas zu viel der Ehre für eine sehr übersichtliche Gruppe von eher älteren Wissenschaftlern und Ingenieuren.

## **Angriff in der Nacht**

Sie wollten nicht nur spielen, sondern statteten der altehrwürdigen Pfännerhall in der Nacht einen Besuch ab. Das Gebäude wurde großflächig mit so intelligenten Lösungen beschmiert, wie „Fuck EIKE“, „Klimawandel Leugne ist ein Verbrechen“, „All 4 Climate Justice“, „Nazis keine Bühne“ und „Antifa ist Klimaschutz“. Sämtliche Türschlösser der Generalschließanlage wurden mit Kleber unbrauchbar gemacht und Scheiben eingeschlagen. Der Schaden wird auf 12.000 Euro geschätzt, die Kriminalpolizei ermittelte.

Die Konferenz konnte trotzdem wie geplant fortgesetzt werden. Allerdings war der Lifestream der Vorträge einen Tag lang nicht erreichbar.

Was ist das schreckliche Vergehen von EIKE, das solche gewalttätige Angriffe hervorruft? EIKE leugnet weder das Klima noch den Klimawandel. Das wäre ja auch Unfug. EIKE tut, was Wissenschaft tun sollte – statt Wahrheiten zu verkünden, stellt EIKE Fragen. EIKE wagt es, mit Fragen anzuzweifeln, dass die gegenwärtige globale Erwärmung ausschließlich menschgemacht ist. EIKE untersucht auf den Gebieten der Erdgeschichte, Biologie, Astronomie, Geologie und vielen anderen, ob die Bedrohungsszenarien der Klimakirche real sein können. Welch ein Frevel! Damit röhren diese Wissenschaftler an einem Dogma der Klimareligion und werden dafür von der militanten Vorfeldorganisation der Grünen tatsächlich angegriffen.

## **Die neue Klimareligion hat ihre neue Inquisition**

Allein die Begrifflichkeit ist entlarvend und stammt aus dem Wortarsenal der Inquisition: Leugner, Zweifler, Skeptiker. Wie eine richtige Religion hat auch der Klimawandel seine Dogmen, die bei Strafe weder geleugnet noch angezweifelt werden dürfen. Nicht einmal angesprochen dürfen sie werden. Wer das dennoch tut, auf den wird eingedroschen, erst mit Worten und Etikettierungen, dann mit sozialer Ausgrenzung, mit Terrorisierung gegen sein und anderer Eigentum und weiter mit Knüppeln und dem Hammer. Die Angreifer von der Antifa sind die nützlichen Idioten der grünen Dogmatiker, angestachelt von grünen Journalisten und Politikern mit dem Ziel, deren Macht zu erhalten und zu festigen, ohne sich die Hände schmutzig zu machen.

Die anstiftenden Klimareligiösen haben Angst, dass ihre auf tönernen Füßen stehende Klimadogmatik ins Wanken gerät und verbieten jede

Diskussion – auch jede wissenschaftliche – als Häresie. Die neue Klimareligion hat ihre neue Inquisition. Es ist nur eine Frage der Zeit, bis die Gewalt gegen die vermeintlichen Klima-Leugner gesellschaftsfähig wird.

Nein, die neue Klimainquisition will nicht nur spielen. Ihre Hintermänner und ihre Militanten, die sich mit dem Begriff Antifaschisten tarnen, meinen es bitterernst. Und es ist erst der Anfang, sie zeigen den Ketzern die Instrumente.

Der Beitrag erschien zuerst bei ACHGUT hier

---

## **Novemberrückschau 2022: Wirkte Kohlendioxid 70 Jahre lang abkühlend in Deutschland?**

geschrieben von Chris Frey | 6. Dezember 2022

**Josef Kowatsch, Stefan Kämpfe**

### **Die novemberliche Erwärmung ist ausgereizt!**

Mit etwa 6,4°C lag dieser November um ein gutes Grad über dem Vergleichszeitraum 1991 bis 2020 – aber weit weg von Monatsmittel-Wärmerrekorden, die Sonnenstunden gibt der DWD mit etwa 140% über dem Langjährigen Mittel an. Zwar verlief der Monat Dank häufiger Süd- und Südwestlagen recht mild, aber um den 20.11. gab es einen markanten Kälteeinbruch; stellenweise wurden am 19./20. die bislang tiefsten Minima für dieses Datum seit Aufzeichnungsbeginn gemessen. Wir wollen diese DWD Angaben für den November in eine noch längere Vergleichsperiode einordnen.

Svante Arrhenius freute sich noch, dass Kohlendioxid seine Heimat Schweden angeblich wärmer machen werde. Alter Schwede! Seine Heimat wurde wärmer – aber nur dank höherer Sonnenaktivität, AMO-Warmphase und großflächigen Wärmeinseleffekten. Um den Standort der Wetterstationen herum wurde es wärmer. Den direkten Beweis einer CO<sub>2</sub>-Erwärmung oder gar die CO<sub>2</sub>-Klimasensitivität in der Größe festlegen, das konnte er nicht. Auch die Letzte Generation der Kleber\*Innen und Bilderstürmer\*Innen verschweigt bewusst die wahren Gründe der leichten Klimaerwärmung oder hat einfach keine Ahnung.

Inzwischen existiert seit über 3 Jahrzehnten der selbst ernannte Weltklimarat und das PIK Potsdam, die per Satzung festgeschrieben haben,

dass CO<sub>2</sub> der alleinige Hauptverursacher einer fortdauernden menschenverschuldeten Erwärmung wäre. Und diese Erwärmung habe deshalb seit der Industrialisierung begonnen. Und dazu die weitere Behauptung, dass die CO<sub>2</sub>-Zunahme ausschließlich menschenerzeugt wäre, was auch bezweifelt werden darf. Den Kohlendioxidanstieg der Atmosphäre bestreitet niemand. Die Messung am Mouna Loa, nach der eigentlich alle anderen CO<sub>2</sub>-Messstationen der Welt geeicht sind, zeigt die erste Abbildung.

Latest CO<sub>2</sub> reading: 420.21 ppm

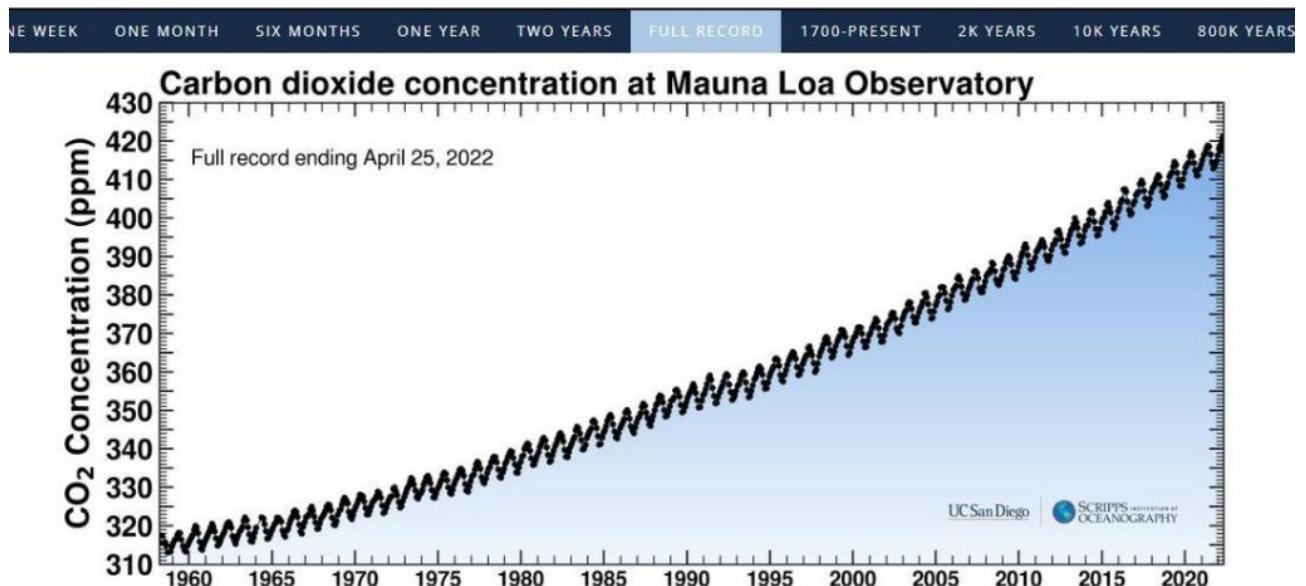


Abbildung 1: Seit 1958, dem Messbeginn nimmt der CO<sub>2</sub>-Gehalt in der Atmosphäre zu. Derzeit um etwa 2 ppm pro Jahr. Aktueller Stand April 2022: 420 ppm. Ohne jede Beweisführung wird behauptet, dass allein dieser CO<sub>2</sub> Anstieg zur Treibhauserwärmung überall auf der Welt geführt haben soll. Es gibt aber auch bis ins 19. Jahrhundert zurückreichende CO<sub>2</sub>-Reihen, welche bei etwa 280 bis 290 ppm starten – siehe Abbildungen 6 und 7.

Dieser CO<sub>2</sub>-Zunahme stellen wir die Deutschlandtemperaturen des Novembers der letzten 97 Jahre gegenüber:

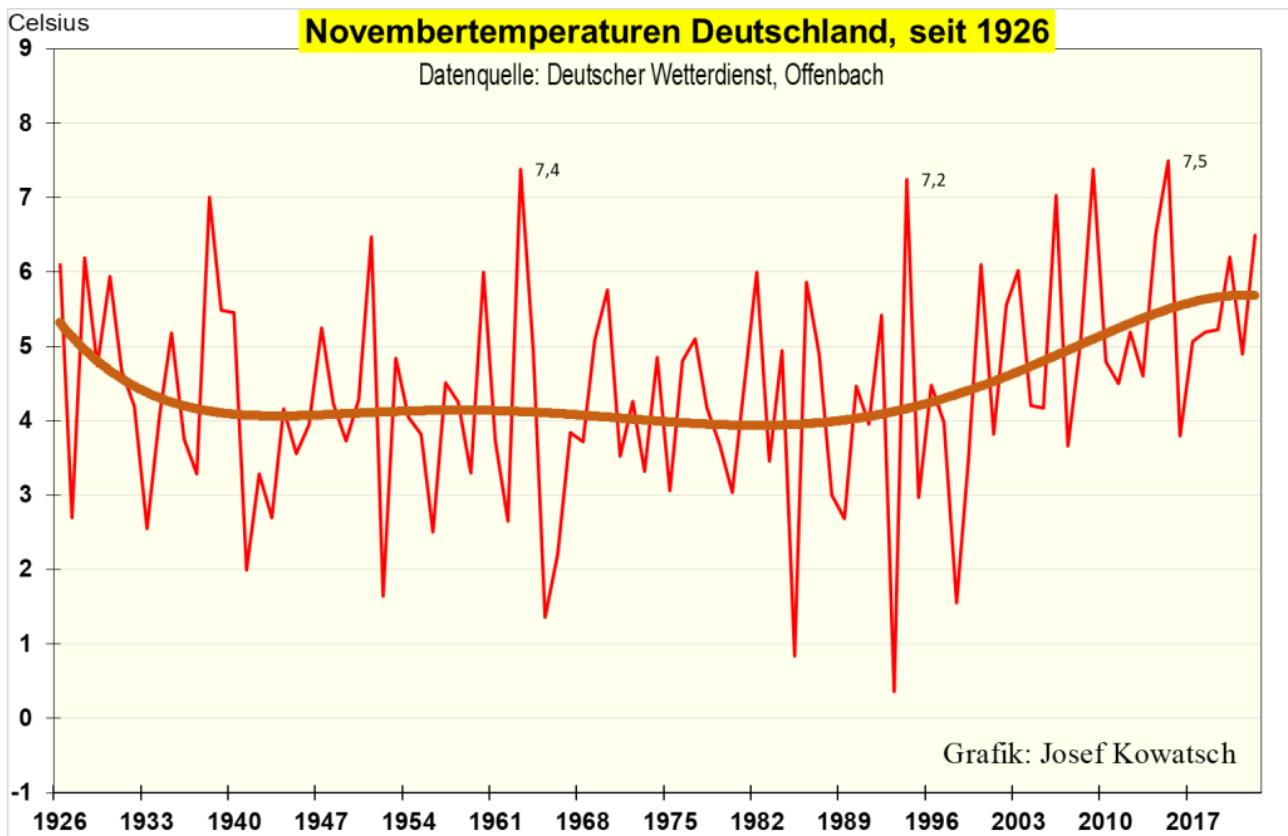


Abbildung 2: Neben extrem kalten Novembermonaten wie 1993 mit  $0,37^{\circ}\text{C}$  im Schnitt gibt es wärmere wie 2015, wo uns der November mit Sonnenschein und milden Temperaturen verwöhnte. Vergleiche auch 1926 mit 2022:  $6,1^{\circ}\text{C}$  zu  $6,4^{\circ}\text{C}$ . Also fast gleich. Dabei stehen die heutigen Wetterstationen aus denen der Jahresschnitt ermittelt wird an wärmeren Plätzen im Vergleich zu denjenigen vor fast 100 Jahren. Wo ist die angeblich besorgniserregende Novembererwärmung der letzten 98 Jahre aufgrund des CO<sub>2</sub>-Anstieges um etwa 140 ppm in diesem langen Zeitraum?

Warum beginnen wir die Novemberbetrachtungen nicht 1881, dem DWD-Beginn? Antwort: Das tun wir an einer späteren Stelle dieses Beitrages. Man muss wissen: Das Startjahr der deutschen Temperaturreihen liegt in einer Kaltphase. Die kleine Eiszeit war in Mitteleuropa erst nach 1900 beendet. Und für den Startbeginn in einer Kaltphase kann man dem DWD keinen Vorwurf machen, denn erst bei der rückwärtigen Betrachtung erkennt man diese Kaltphase um 1881 und zwar bei Stationen, deren Temperaturaufzeichnungen weiter zurückreichen, so z.B. die Wetterstation auf dem Hohenpeißenberg

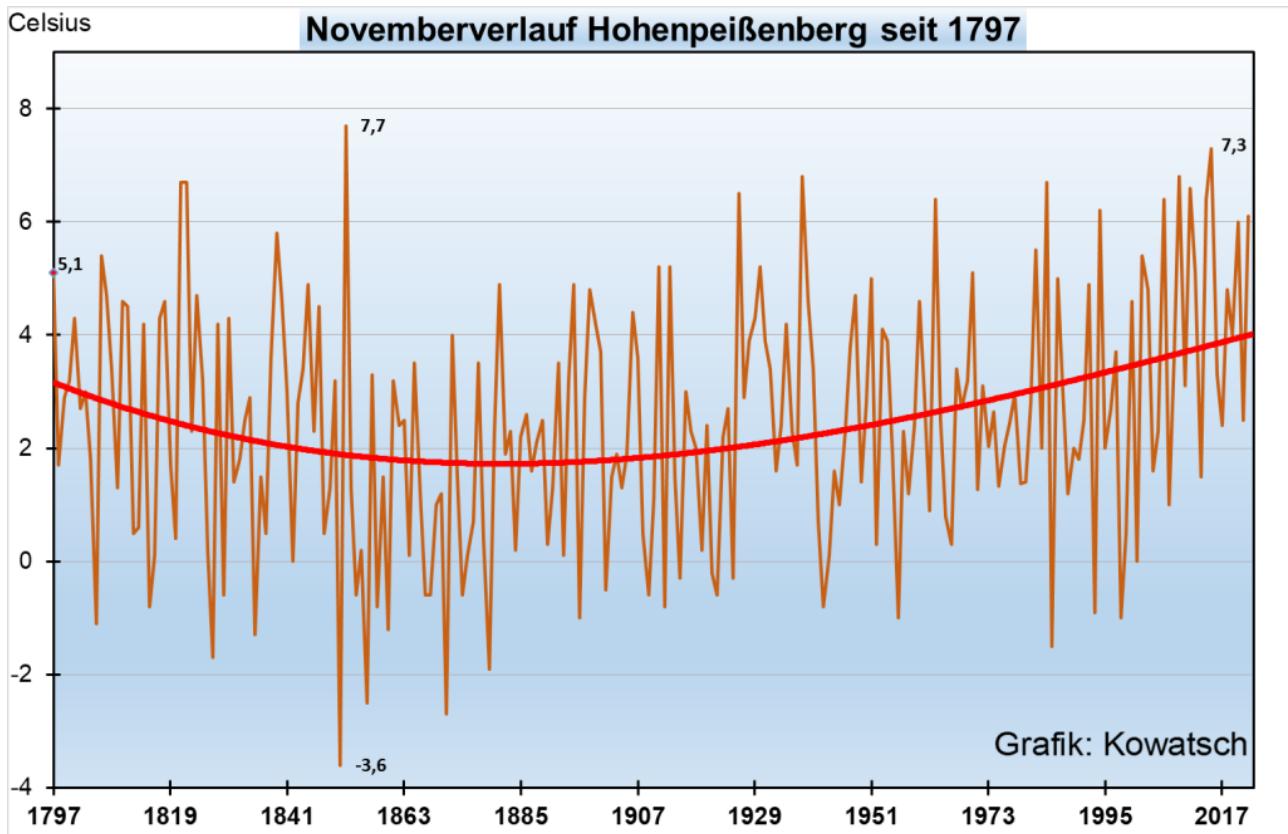


Abbildung 3: Das Jahr 1881, der Startbeginn der DWD-Deutschlandreihen, lag in einer Kältedepression, die beim Monat November erst nach 1920 beendet war. Beachte weiter: Ab 1936 wurde diese Wetterstation auf dem HPB an einen wärmeren sonnigen Umgebungsort gestellt. Allerdings wirken die dortigen Novembersonnenstunden im Vergleich zu den Sommermonaten viel weniger erwärmend.

Die meisten seriösen, unabhängigen Klimawissenschaftler, so auch bei EIKE, glauben aufgrund ihrer Arbeiten an eine geringere Erwärmungswirkung des CO<sub>2</sub>-Treibhauseffektes, also in einer abgeschwächten Form. Es gibt aber auch den Mainstream der Klimapanikmacher, die sich selbst Klimafolgen-Wissenschaftler nennen, und zudem fälschlicherweise behaupten, sie würden 97% aller Wissenschaftler repräsentieren. Und diese gut verdienende Klientel taxiert die CO<sub>2</sub>-Klimasensitivität in einen Größenbereich von 1,5 °C bis 4,5 °C aufgrund ihrer Computersimulationen und selbst erzeugten Schreibtisch-Szenarien. Also überdimensioniert hoch, um daraus ihre Angstprognosen eines Erwärmungstodes der Erde entwickeln zu können. Und ausgerechnet diese gut bezahlten Panikmacher – bei uns die 440 Angestellten des PIK Potsdam – bestimmen mit ihren Übertreibungen die veröffentlichte Meinung in Deutschland und werden von den Medien bevorzugt, eben weil die Medien nach Sensationen gieren.

Wir gehen davon aus: Die IR-Absorption einiger Gase, die in Deutschland Treibhausgase genannt werden, gibt es. Die IR-Absorption ist physikalisch nachweisbar, aber die behauptete dazugehörige starke Erwärmung der Atmosphäre durch Treibhausgase ist nicht nachweisbar, sondern bleibt bis jetzt eine Behauptung.

Dafür geben wir sieben Gründe an:

- 1) Die Novembertemperaturen sind im Zeitraum von 1800 bis 1880 in ein Kälteloch gefallen, trotz ansteigender Treibhauskonzentrationen. Ebenso im Zeitraum der Grafik 5 und 7
- 2). die behauptete hohe Klimasensitivität hat keine Versuchsbeweise, aber auch
- 3). keine natürlichen Erwärmungshotspots in freier Natur, wo naturbedingt plötzlich große Mengen an Treibhausgasen freigesetzt werden wie zuletzt beim ungewollten Großversuch mit dem ausströmenden Pipeline-Erdgas über der Ostsee. Die erhöhten Methankonzentrationen wurden gemessen, aber keine dazugehörigen Erwärmungen. Und es gibt auch
- 4) keine technische Anwendung, die auf dem Treibhaus-Erwärmungseffekt beruht. Und
- 5) alle DWD Temperatur-Grafiken können nur für kurze Zeiträume Korrelationen mit dem steigenden CO<sub>2</sub>-Gehalt in der Atmosphäre finden. Dies werden wir im Artikel erneut zeigen.
- 6) Insbesondere begann die Klimaerwärmung in Mitteleuropa nicht nach der Kleinen Eiszeit, sondern hauptsächlich erst seit 1988 und hauptsächlich im Sommer. Und der November zeigt sogar erst seit 1994 die Erwärmung.
- 7) Dabei sind vor allem im Sommer wie auch abgeschwächt im Herbst die Tagestemperaturen gestiegen, die Nachttemperaturen kaum, gar nicht oder sogar gesunken.

**Fazit:** Diese sieben Gründe sind der Beweis, dass der Treibhauseffekt kaum eine erwärmende Wirkung haben kann. Im Grunde genügt ein Beweis. Die seit etwa 1988 stattfindende starke Erwärmung in Deutschland hat andere Gründe. Und denen sind wir auf der Spur. Nur wer die wirklichen Ursachen der menschenverursachten Erwärmung seit 1988 kennt, der kann auch was dagegen tun. Gegen natürliche Klimaänderungen, die ständig auftreten, sind wir machtlos.

„Treibhauseffekt“, wer hat sich nur diesen irreführenden deutschen Begriff ausgedacht, besser wäre IR-Absorptionseffekt, denn alle Gase absorbieren und emittieren irgendwelche Wellenlängen.

**Wärmeinseleffekt (WI) der Deutschlandflächen:** Er entsteht durch die fortwährende Bebauung, der Flächenversiegelungen und Trockenlegungen der Deutschlandflächen. Siehe [Versiegelungszähler](#) (Stand am 30.11.2022: 50 598 km<sup>2</sup>) Wegen der ständig zunehmenden Bodenversiegelungen und Trockenlegungen in Feld, Wald und Fluren sind die Novembernebel seltener, die Sonnenstunden haben zugenommen. Nächstes Jahr wird ein Siebtel der Deutschlandfläche überbaut sein, das Niederschlagswasser wird seit Jahrzehnten kanalisiert den nächsten Bächen/Flüssen zugeleitet und landet nach einer Woche wieder im Meer. Die notwendige

Grundwasserauffüllung findet nur noch eingeschränkt statt. Deutschland wird täglich auch im Wald, Feld und Fluren außerhalb der Bebauung weiter trockengelegt, zudem der Humus zerstört, der wie ein Schwamm das Wasser in den Böden halten könnte.

Bitte unseren Wärmeinseleffekt nicht mit dem städtischen WI-Effekt, auch UHI genannt, verwechseln. Beim UHI vergleicht man eine städtische Station mit einer Station am Stadtrand; siehe folgendes Beispiel.

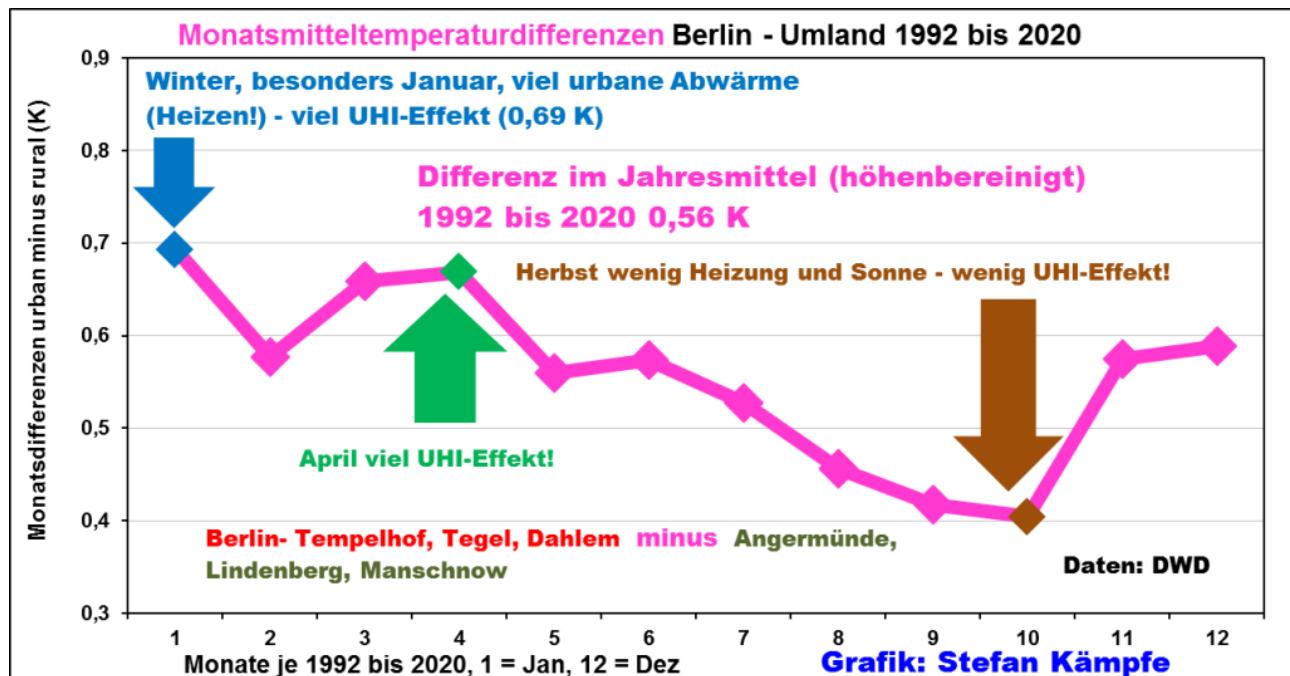


Abbildung 4: Monatlicher Vergleich der Mitteltemperaturen dreier städtischer und dreier Umland-Stationen des DWD im Großraum Berlin (höhenbereinigt). Das Mittel der drei städtischen Stationen war im Zeitraum von 1992 bis 2020 stets wärmer, als das der Umland-Stationen; dabei handelt es sich aber nur um eine Teilmenge des WI-Effektes, den so genannten UHI-Effekt. Das Ergebnis gilt nur für den Großraum Berlin; tendenziell treten UHI-Effekte aber überall dort auf, wo eine bauliche Nutzung herrscht.

Der gesamte WI-Effekt vergleicht die wärmende Standorterwärmung derselben Station am gleichen Standort über einen längeren Zeitraum durch wärmende Umgebungsveränderungen. Die historische Dimension bestimmt unseren Wärmeinseleffekt. Auch ländliche Stationen haben in Deutschland wegen der Landschaftsumgestaltung einen WI-Effekt entwickelt. Der städtische WI oder UHI ist nur ein Bruchteil der großen menschenverursachten Flächenerwärmungen Deutschlands. In Deutschland gibt es keine einzige DWD-Station mehr ganz ohne WI-Effekt. Manchmal haben ländliche Stationen wie Hof (Land) seit 1988 eine besonders gravierende Erwärmung durch Bebauung und Flächenversiegelung entwickelt.

**Und so fressen sich die Wärmeinseln in die einst freie grüne, feuchte**

**Landschaft hinein.**



Bild: Schwäbische Zeitung.

Wärmeinseln in Deutschland sind schon längst keine Inseln mehr. Die WI-Erwärmung wirkt oft großflächig.

Dass auch ein gewisser Anteil der Novembererwärmung der letzten Jahrzehnte durch den vom Menschen erzeugten Wärmeinseleffekt bei den Stationen verursacht wird, soll hier zunächst außer Acht gelassen werden, genauso die Frage nach der Höhe des WI-Anteils. Wir betrachten die Deutschlandreihen wie der DWD diese mit den heutigen Wetterstationen in den heutigen wärmeren Umgebungen registriert mit den früheren Temperaturerfassungen an den kälteren Standorten. Wissen sollte man aber auch, dass sich die tägliche Erfassungsmethode bei den vollkommen anderen heutigen Standorten auch verändert hat. Daraus resultiert gleichfalls eine vom Menschen verursachte Erwärmung, die von seriösen Klimawissenschaftlern noch quantifiziert werden muss.

Betrachten wir nun einzelne Zeitabschnitte der letzten 97 Novembermonate.

**1. Von 1926 bis 1993: 68 Jahre gleichmäßige leichte Abkühlung**

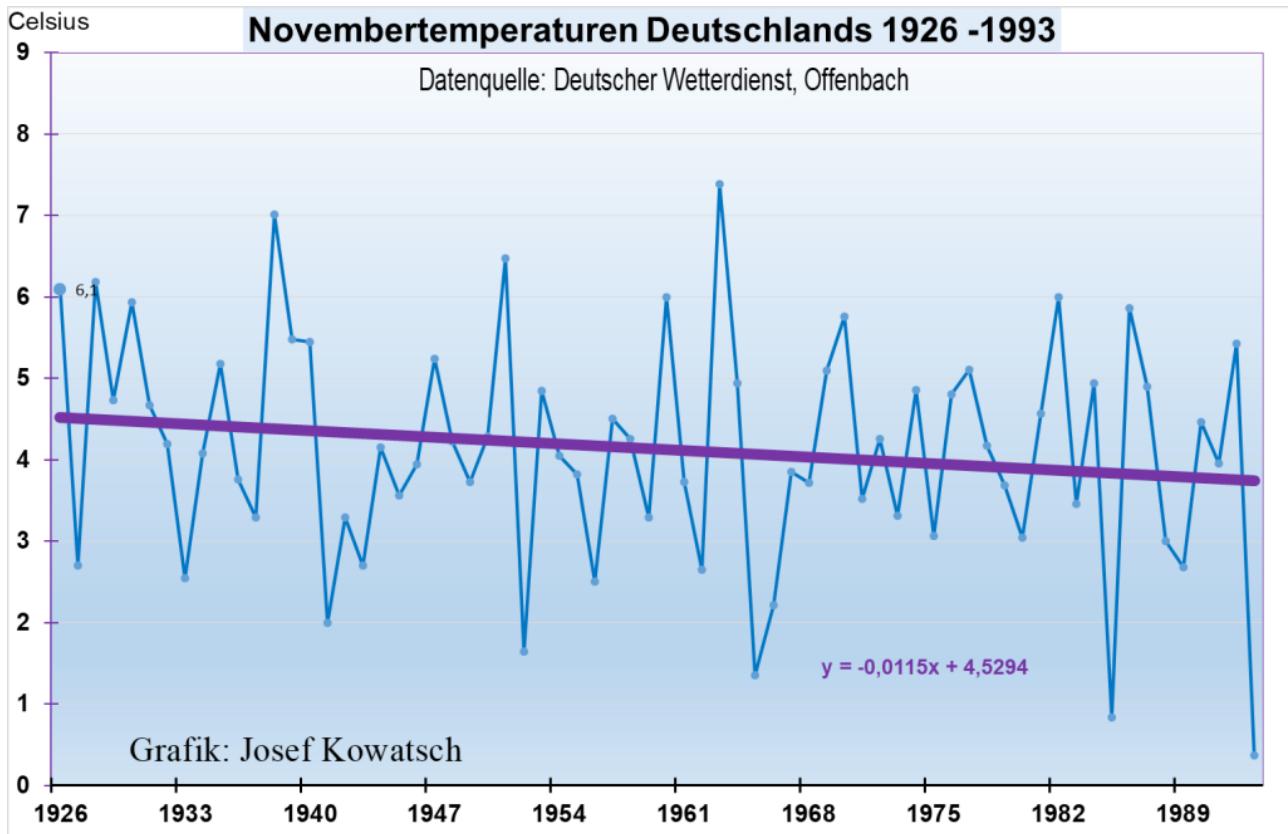


Abbildung 5: Von 1926 bis 1993 zeigen die Novembermonate auch ohne WI-Bereinigung einen deutlichen Temperaturrückgang, wobei 1993 ein ausgesprochen kalter November war. Ein Anzeichen für einen Temperaturwechsel

## 2. Seit 1994: Mit einem Temperatursprung setzte die Novembererwärmung ein.

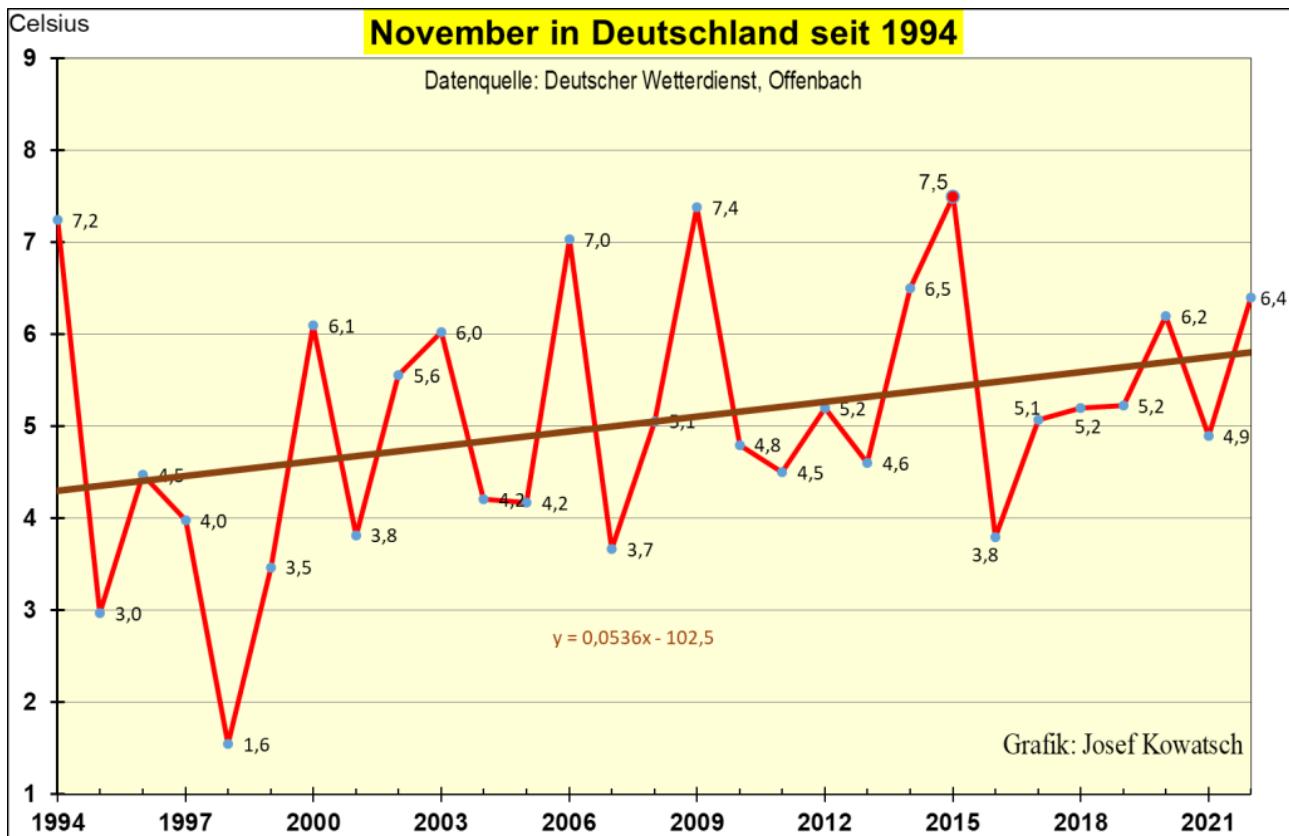


Abbildung 6: 1994 wurde der Monate November durch einen Temperatursprung angenehm wärmer. Vergleiche Trendlinienende bei Grafik 5 und Beginn bei Grafik 6. Die Erwärmung setzte sich in den letzten 28 Jahren kontinuierlich mit  $0,5^{\circ}\text{C}/\text{Jahrzehnt}$  fort. Damit fand die gesamte Novembererwärmung in Deutschland erst in den letzten 3 Jahrzehnten statt und nicht seit der Industrialisierung.

### Zwischenergebnis zur Überschrift

Im Zeitraum 1926 bis 1993, also 68 Novemberjahre lang kühlte der Monat in Mitteleuropa ab. Ein Zeitraum, in welchem diverse Klimawissenschaftler eine neue kleine Eiszeit vorhersagten.

Dieser 68-jährige Abkühlungszeitraum zeigt bereits, dass  $\text{CO}_2$  nichts oder nur sehr wenig mit der Temperaturentwicklung zu tun haben kann.

Was sagen uns die beiden Grafiken 5 und 6 über das Treibhausgas Kohlendioxid? Antwort:  $\text{CO}_2$  kann nicht 68 Jahre lang abkühlend wirken und dann ab 1994 plötzlich stark erwärmend. Wer ist uns? Antwort: Alle unabhängigen denkenden Menschen, die an dem Geschäftsmodell Treibhauserwärmung nicht mitverdienen und die sich von der Panik-Klimawissenschaft deutlich distanzieren.

### Wirkte Kohlendioxid im November in Deutschland zunächst 70 Jahre lang abkühlend?

Antwort: Nein,  $\text{CO}_2$  hat entweder gar keine Wirkung oder eine nur sehr

untergeordnete Wirkung auf die Entwicklung der Novembertemperaturen in Deutschland und überall auf der Welt.

**Zum Wärmeinseleffekt:** In beiden Zeitphasen der Grafik-Betrachtungen bei 5 und 6 ist dieser WI-Effekt bei den deutschen Wetterstationen leicht gestiegen. Bei einer Herausrechnung des WI-Effektes wäre die Trendlinie in Phase 1 etwas stärker fallend und in Phase 2 weniger steil ausgefallen wie...?

Ja, wie wenn sich Deutschland seit 100 Jahren überhaupt nicht verändert hätte. Und wenn die DWD-Wetterstation dieselben geblieben wären wie 1926, und die Erfassungsmethoden sich nicht geändert hätten. Die einstigen Standorte bei den Klöstern und Forsthäusern am Waldrand, bei den Bahnwärterhäuschen auf freier Strecke und bei den herrschaftlichen Gutshöfen waren kälter. Zudem war der Standort der Wetterstationen meist auf der Nordseite der Gebäude. Wetterstationen an Flughäfen wie heute gab es noch keine. Zudem hat sich die gesamte Messerfassung eines einzelnen Tages geändert und insbesondere in den letzten 20 Jahren sind sehr viele neue Wetterstationen in geringeren Höhenlagen dazugekommen. Dazu näheres in späteren Artikeln. Von der leichten Gesamterwärmung des November-Betrachtungszeitraumes in den letzten 100 Jahren wäre vermutlich nichts übrig geblieben, würden wir den Wärmeinselanteil der Standortumgebungsveränderungen herausrechnen können.

Leider gibt es diese wichtige Voraussetzung einer vergleichenden Temperaturbetrachtung in Deutschland nicht, wir haben lediglich eine Wetterstation in Virginia, in den USA gefunden, deren unmittelbare Standortumgebung in den letzten 100 Jahren fast unverändert blieb: Die Dale Enterprise Weather Station in Virginia bei einer singulär stehenden Farm.

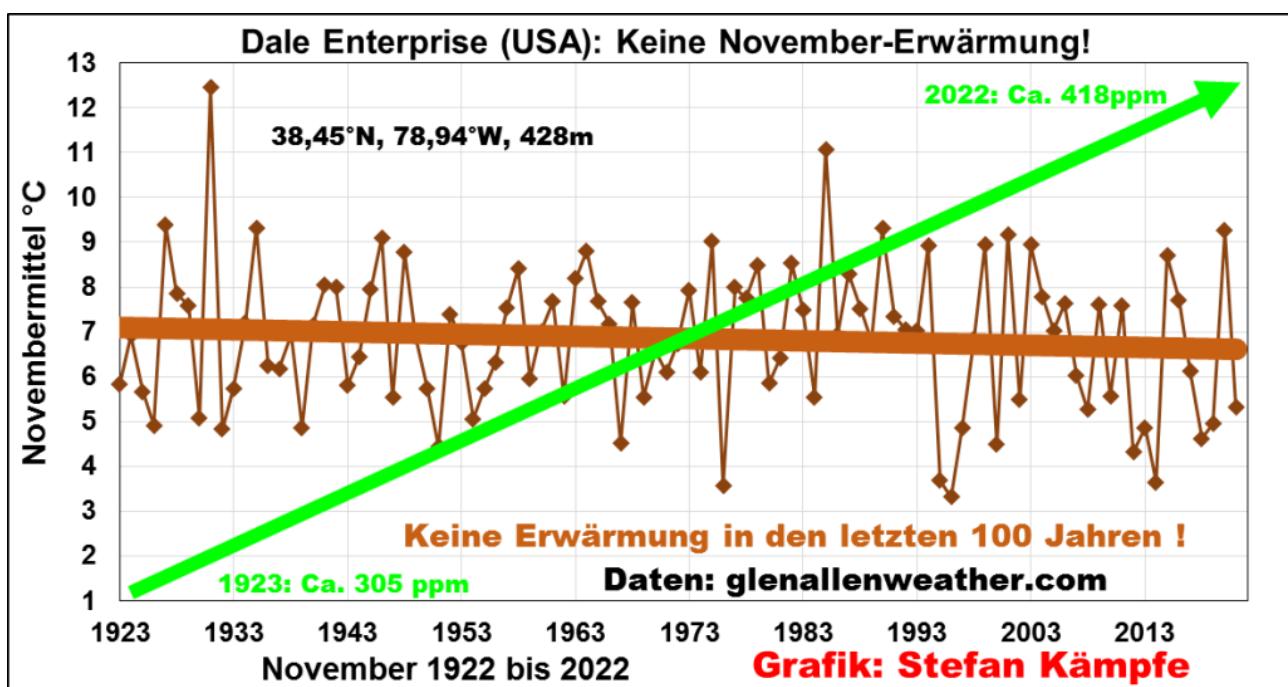


Abbildung 7: Bei der Dale-Enterprise Wetterstation bei einer solitären Farm in Virginia/USA gibt es kaum eine Wärmeinselerwärmung in den letzten 100 Jahren, da sich die Standortumgebung weniger verändert hat wie bei den deutschen Wetterstationen. Über den gesamten Betrachtungszeitraum der letzten 100 Jahre wurde der Monat November leicht kälter. Der Temperatursprung 1994 fehlt in Virginia gänzlich. Somit gab dort auch keine Klimaerwärmung. Im gleichen Zeitraum erhöhte sich die CO<sub>2</sub>-Konzentration um mehr als 110 ppm.

Die fast wärmeinselfreie Wetterstation in Virginia zeigt, dass sich die Novembertemperaturen seit Anbeginn der Betrachtung, also seit 100 Jahren sogar etwas abkühlen. Daraus schließen wir: CO<sub>2</sub> hat dort keine Erwärmungswirkung, genauso wenig wie bei uns. Denn CO<sub>2</sub> kann in den USA nicht 100 Jahre durchgehend abkühlend wirken und bei uns seit 1994 erwärmend. Folglich hat auch die DWD Erwärmung über den gesamten Zeitraum seit 1926 mindestens zwei andere Gründe: a) natürliche Ursachen an Klimaveränderungen. Und b) den ständig steigenden WI-effekt bei den Standorten der heutigen DWD-Wetterstationen.

**Fazit:** Will man den vom Menschen verursachten Anteil an der Erwärmung in Deutschland bekämpfen, also den WI-effekt, dann müsste man die weitere Bebauung, Asphaltierung und Trockenlegung der Landschaft einstellen. Das Niederschlagswasser dürfte dem Boden nicht weiter entzogen werden, sondern müsste vor Ort in Teichen und Rigolen zurückgehalten werden. Versickern und Verdunsten ist die vordergründige Bekämpfung des Klimawandels in Deutschland. Nur so wären allmählich seriöse Temperaturvergleiche mit früheren Jahrzehnten wieder möglich. Leider stehen (fast) alle DWD-Wetterstationen heute da, wo es mehr oder weniger starke Eingriffe in die einst freie Landschaft mit ehemals grüner Vegetation gab. (Flughäfen, Zersiedelung, neuerdings auch WI-Effekte in Feld, Wald und Fluren durch Wind- und Solarparks sowie den Ausbau der Stromnetze für die völlig vergeigte, teure, umweltschädliche Energiewende).

### **Natürliche Klimaänderungen: Temperatursprünge im November**

Nicht jede Erwärmung in Deutschland ist eine menschenverursachte WI-Erwärmung durch Standortumgebungsveränderungen. Wie schon bei den Vormonaten, wollen wir uns den Verlauf der Novembertemperaturen in Deutschland seit dem Beginn regelmäßiger, flächendeckender Aufzeichnungen einmal näher ansehen. Gab es da Klimasprünge? Dieser Begriff ist zwar nicht exakt statistisch oder klimatologisch definiert – aber markante Sprünge, welche eine mindestens 25ig-jährige, einigermaßen konstante Klimaphase zugunsten einer neuen, mindestens ebenso langen ablösen und somit von mindestens einer Generation erlebt werden, können als solche gelten. Klimasprünge sind Bestandteil der natürlichen immerwährenden Klimaänderungen und können auch nicht treibhausgasverursacht sein:

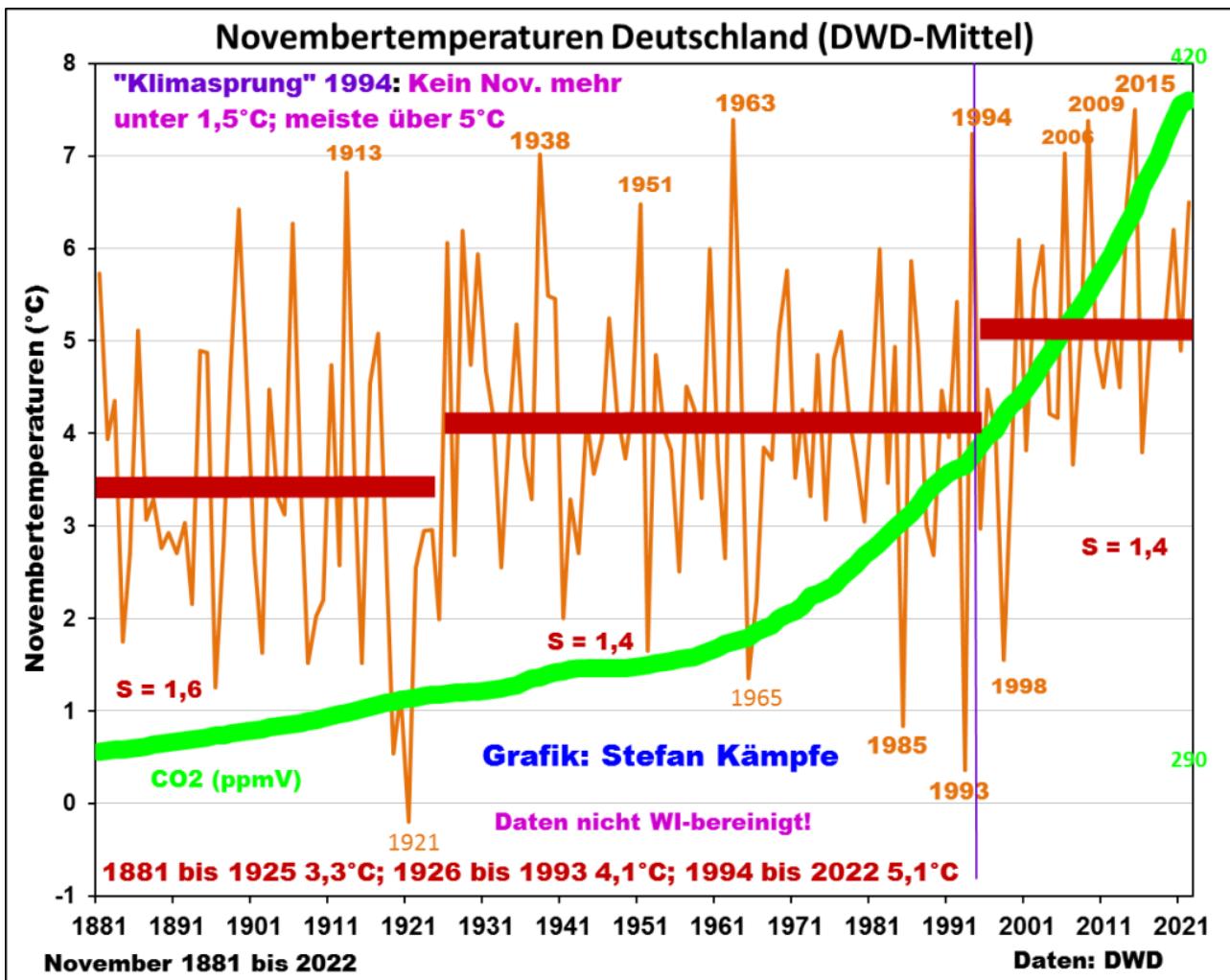


Abbildung 8: Im November lassen sich drei markante Klimaphasen finden. Eine erste, recht kühle mit deutlichem Abkühlungstrend bis 1925, dann eine mildere Phase zwischen 1926 und 1993, welche aber immer wieder einzelne, kältere November bei leichtem Abkühlungstrend aufwies. Letztlich die aktuelle, sehr milde Phase seit 1994 mit deutlichem Erwärmungstrend und einem Temperaturschnitt von 5,1°C. Der November 2022 schaffte es aber bei weitem nicht unter die fünf wärmsten Novembermonate seit Aufzeichnungsbeginn. Die roten Balken markieren die arithmetischen Mittel der drei Phasen, deren Streuungen sich kaum unterscheiden. Nur auf Kosten der aktuellen, vermutlich nicht ewig andauernden Warmphase erwärmte sich der November seit 1881 in Deutschland merklich. Hinweis: Diese Grafik zeigt keine Klimasensitivität des CO<sub>2</sub>, sie verdeutlicht lediglich, dass die stetig steigende CO<sub>2</sub>-Konzentration nicht zur Temperaturentwicklung passt – insbesonders nicht zu der langen Abkühlungsphase zwischen den 1920er und den frühen 1990er Jahren – siehe auch Abbildung 4.

Nun lohnt es sich, die aktuelle, 1994 durch einen Temperatursprung beginnende Warmphase einmal genauer zu betrachten; dazu vergleichen wird deren Verlauf in Deutschland mit dem nicht weit entfernten Zentralengland:

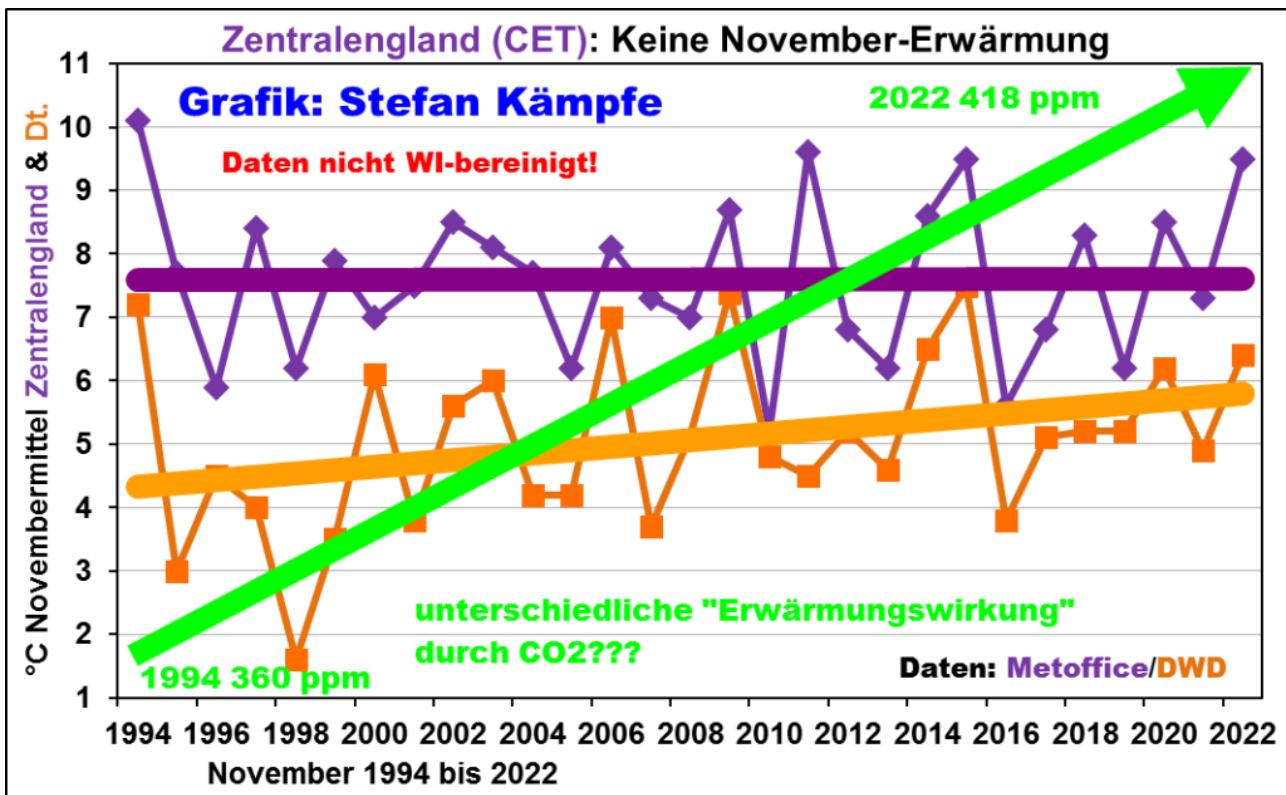


Abbildung 9: Seit 1994 hat sich der November in Deutschland erheblich erwärmt – in Zentralengland blieb diese Erwärmung trotz überall stark steigender CO<sub>2</sub>-Konzentrationen aus.

Aber wie ist nun dieses unterschiedliche Erwärmungsverhalten zu erklären? Wie schon öfters erläutert, beeinflusst die AMO die Häufigkeitsverhältnisse der Großwetterlagen und damit die Temperaturverhältnisse. Die aktuelle AMO-Warmphase führte zu häufigeren Süd- und Südwestlagen, welche aber nur deshalb erwärmend wirkten, weil Mitteleuropa auf der „warmen“ Vorderseite der Tiefs liegt. England, eher auf deren Rückseite liegend, konnte von deren Erwärmungswirkung nicht profitieren. Und auch die langfristige November-Erwärmung Deutschlands seit 1881 ist hauptsächlich der Häufigkeitszunahme der warmen Süd-, darunter besonders der Südwestlagen, geschuldet:

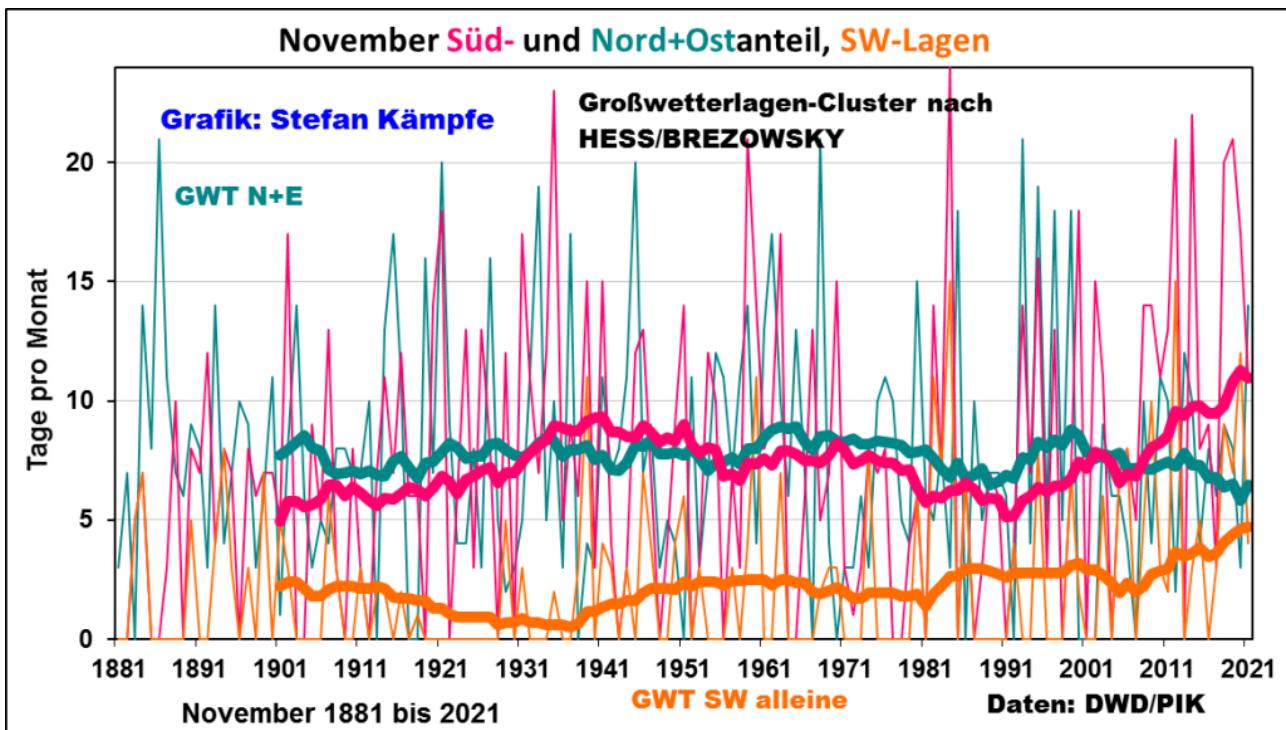


Abbildung 10: Langfristige Häufigkeitsentwicklung der im November in Mitteleuropa stark kühlenden Nord- und Ostlagen (blaugrün) sowie der erwärmend wirkenden Lagen mit Südanteil (rot); darunter den SW-Lagen (orange). Man achte auf die merkliche Häufigkeitszunahme der erwärmenden Lagen, besonders aller Südlagen, im späten 20. Und frühen 21. Jahrhundert.

Die für November erst seit 1979 vorliegende Objektive Wetterlagen-Klassifikation bestätigt diese Entwicklung in den letzten gut 4 Jahrzehnten – Wetterlagen mit südlichem Strömungsanteil häuften sich.

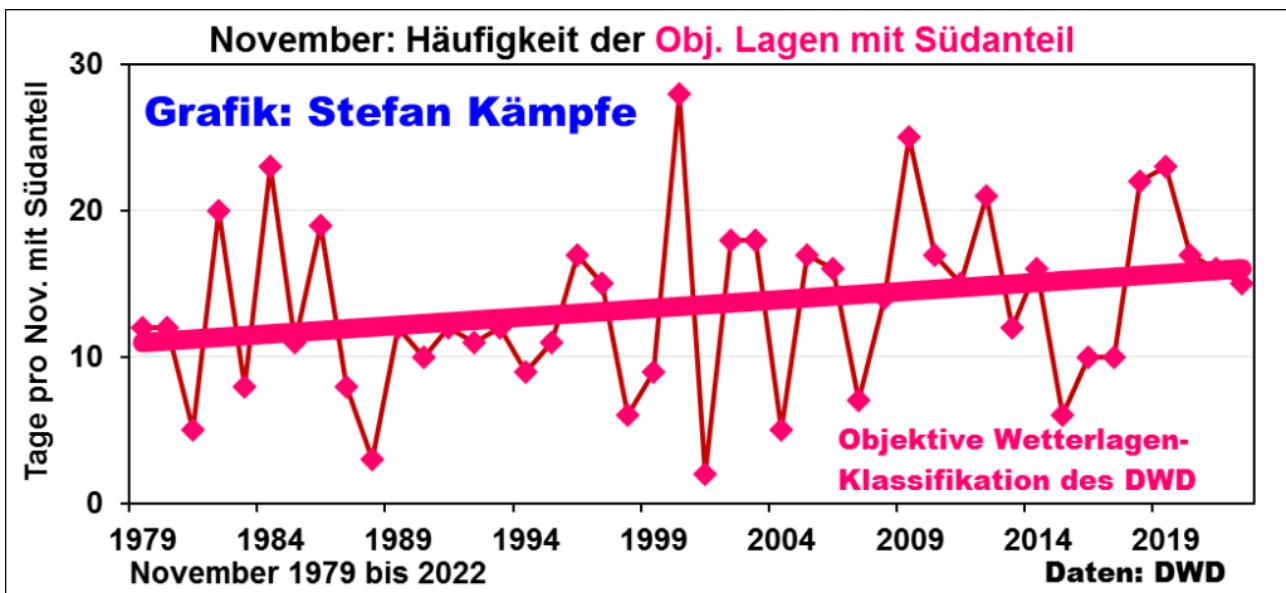


Abbildung 11: Häufigkeitszunahme der Großwetterlagen mit südlichem Strömungsanteil im November seit 1979.

Wir hoffen, dass Deutschland im November noch recht lange von der warmen Vorderseite des Tiefs profitieren darf. Aber diese Hoffnung wird trügerisch sein. Der heftige Kälteeinbruch aus Nordosten um den 20. November ist ein Warnsignal. Sollten die Süd- und Südwestlagen zukünftig wieder seltener werden, ist mit einer novemberlichen Abkühlung zu rechnen.

### **Gesamtergebnis:**

Die wesentliche Novembererwärmung Deutschlands erfolgte keineswegs seit dem Beginn der Industrialisierung, wie der mainstream und manche Treibhauswissenschaftler behaupten, sondern erst in den letzten 30 Jahren. Diese letzten 30 Jahre ziehen die durchgehende Trendlinie nach oben. Dafür gibt es natürliche Gründe der ständigen Klimaänderungen, aber auch menschenverursachte. Eine CO<sub>2</sub>-Treibhauswirkung kann in den deutschen Novembertemperaturreihen nicht gefunden werden. Deshalb ist eine CO<sub>2</sub>-Einsparung völlig unnötig, weil wirkungslos auf das Klima. Vor allem sollte die ständige Klimapanik eingestellt und den Weltuntergangsszenarien der Medien unter Berufung auf gut mitverdienende Treibhauswissenschaftler mit ihren Erwärmungsbehauptungen durch cherry-picking, falsch gewählte Standorte, und Grafikverzerrungen heftigst widersprochen werden.

Beispiel Grafikverzerrung: Auch die seit 1979 mit Satelliten gemessene globale Erwärmung ist erst recht kein Grund zur Beunruhigung, wenn man die Anstiegswerte nicht in Hundertstel-Grad aufträgt, sondern sie ins Klimageschehen der Erdgeschichte einreicht.

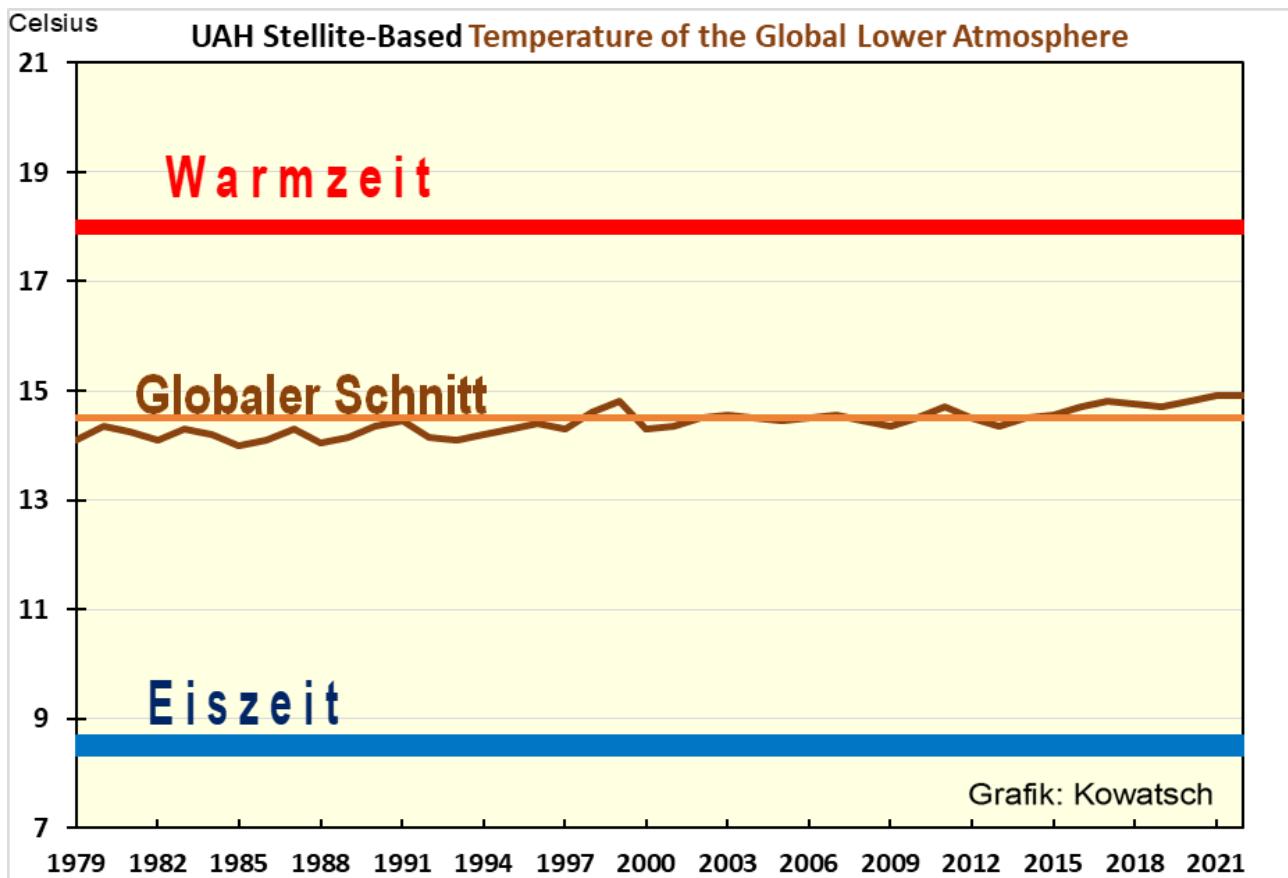


Abbildung 12: Die aktuelle globale Erwärmung ist kein Grund zur Besorgnis, wenn man die aktuellen Satellitenmessungen in das Gesamtklimageschehen der Erde einordnet.

### Fazit:

Nicht ein Treibhausgas-Klimawandel bedroht uns, sondern die weitere Zerstörung der natürlichen Vegetationszonen und Lebensgrundlagen dieser Erde durch Bebauungen, Asphaltierungen, Flächenversiegelungen, großflächige Trockenlegungen, Rodungen und Zerstörung der Regen- und Urwälder.

Oder neutral ausgedrückt: **Auch die Landnutzungsänderung führt im November zu weniger Wolken, weniger Nebel, mehr Sonne und etwas höheren Tagestemperaturen. Hinzu kommen wesentliche Erwärmungseffekte durch die anhaltende AMO-Warmphase und die häufigeren Süd- und Südwestlagen.**

Vor allem die durch die Trockenlegungen verschwundenen Nebel führen zu mehr Sonnenstunden und eine verstärkte Erwärmung tagsüber. Obwohl die Sonne wegen der geringen Höhe kaum noch erwärmend wirkt.

Und CO<sub>2</sub>? Kohlendioxid ist ein lebensnotwendiges Gas und kein Klimakiller. Die Erde braucht mehr und nicht weniger Kohlendioxid. Das Leben auf diesem Planeten ist auf dem Element Kohlenstoff aufgebaut.

Anstatt sich sinnlose und teure CO<sub>2</sub>-Einsparungen zu überlegen, sollten

die Umweltministerien der Länder sofort einen Ideenwettbewerb starten wie man den Niederschlag wieder in der freien Landschaft, in den Städten und Gemeinden halten und versickern lassen kann.

Die Klimaerwärmung seit 1988 brachte Deutschland bisher nur Vorteile, leider seit einigen Jahren in der Jahreszeit Sommer nur noch eingeschränkt. Deshalb sind gerade die jungen Leute aufgefordert, sich am regen Ideenwettbewerb gegen die Versteppung und Austrocknung Deutschlands im Sommer zu beteiligen und entsprechende Handwerkerberufe zur Umsetzung ihrer Ideen zu ergreifen.

Die selbst ernannte „Letzte Generation“ ist auf das Geschäftsmodell Kohlendioxid-Klimakatastrophe hereingefallen oder verdient an ihm aktiv mit. Ihren Aktionen ist nur durch Aufklärung entgegen zu treten, damit die Bewegung nicht weitere Anhänger in unwissenden gebildeten Kreisen erhält.

**Josef Kowatsch**, Naturbeobachter, aktiver Naturschützer und unabhängiger Klimaforscher

**Stefan Kämpe**, unabhängiger Natur- und Klimaforscher