

# Die hinterhältige Sprache des Klima-Alarmismus‘

geschrieben von Chris Frey | 8. Oktober 2021

[David Wojick](#)

Es amüsiert mich immer wieder, wie kunstvoll Alarmisten die Sprache nach ihrem Willen biegen. Dies geschieht oft, wenn wissenschaftliche Geschichten durch die Medien sickern. Jeder Schritt ist ein bisschen weit hergeholt, vielleicht nicht unbedingt eine offensichtliche Lüge. Aber die Abfolge der Dehnungen führt uns so weit von der Wahrheit weg, dass wir in der Alarmzentrale landen.

Gerade hat die großartige, grüne Washington Post einen wunderbaren Anfang gemacht. Besonders witzig daran ist, dass sie über ihre eigenen Recherchen berichten, so dass ein Missverständnis nicht in Frage kommt. Sie blähen sie nur hier und da ein wenig auf.

Die Studie selbst ist recht einfach. Wenn wirklich schlechtes, gefährliches Wetter auftritt, ist es üblich, einen bundesweiten Katastrophenfall auszurufen. Dies ermöglicht es den Bundesbehörden, bestimmte Maßnahmen zu ergreifen, einschließlich Darlehen und Steuererleichterungen. Dies geschieht auf Bezirksebene. WashPo untersuchte also alle Katastrophenerklärungen der letzten drei Monate und ermittelte den kumulativen Anteil der US-Bevölkerung, der in diesen Bezirken lebte.

Da einige Katastrophen, insbesondere Hurrikane, mehr als einen ganzen Staat betreffen, ist es nicht verwunderlich, dass sich diese Zahl auf etwa ein Drittel der nationalen Bevölkerung beläuft. So weit, so gut. Es handelt sich hier um Wissenschaft der groben Art, die im Grunde genommen Dinge zusammenzählt.

Das Spannende beginnt, wenn sie über ihre Studie berichten. Zuerst erhalten wir die Schlagzeile, die das Einzige ist, was die meisten Menschen lesen werden. Hier ist die Hauptüberschrift:

„Fast 1 von 3 Amerikanern erlebte diesen Sommer eine Wetterkatastrophe“

Dies setzt voraus, dass jede Person, die in jedem Bezirk lebt, die örtliche Katastrophe irgendwie „erlebt“ hat. Die Zahl der Menschen, die diese Katastrophen physisch erlebt haben, ist tatsächlich recht gering.

In einigen Fällen, wie z. B. bei Sturzfluten, wussten die meisten Menschen in der Region nicht, dass es passiert war, bis sie die Nachrichten hörten. Bei den Wirbelstürmen waren viele Menschen nicht vor Ort, während andere einfach nur zusahen, wie es heftig regnete. Stromausfälle sind zwar unangenehm, aber kaum eine Katastrophe. Wo ich

wohne, passiert das mehrmals im Jahr.

Ich will die tragischen Schrecken, die diejenigen, die diese Katastrophen tatsächlich erlebt haben, nicht herunterspielen. Ich weise nur darauf hin, dass sie nicht wie 1 von 3 Amerikanern sind.

Dann kommt die Unterüberschrift, die dem Klimawandel die Schuld gibt:

„Der Klimawandel hat schwere Stürme, Brände, Wirbelstürme, Küstenstürme und Überschwemmungen ausgelöst, die Millionen Menschen bedrohen“.

„Ausgelöst?“ Das ist keine Wissenschaft, sondern nur eine sinnlose Metapher. Als solche ist sie nicht ganz eine Lüge, nur fast. Es gibt computergestützte Studien, die besagen, dass der Klimawandel etwas mit diesen Katastrophen zu tun haben könnte. Aber ausgelöst klingt sehr beeindruckend.

Allerdings erscheint die Formulierung „Millionen bedroht“ etwas seltsam, wenn man bedenkt, dass über 100 Millionen Menschen von diesen Ereignissen betroffen sein sollen. Vielleicht hat derjenige, der das geschrieben hat, den Artikel nicht gelesen. Das kommt vor.

Und Waldbrände sind jetzt Wetter. Das ist wirklich eine Übertreibung.

Für diejenigen, die den Artikel tatsächlich gelesen haben, gibt es dann diese sprachlichen Perlen (neben anderen):

„Das wachsende Ausmaß der klimabedingten Katastrophen, ein Trend, der mindestens seit 2018 zunimmt, zeigt, in welchem Ausmaß die Erwärmung des Planeten das Leben der Amerikaner bereits verändert hat.“

Also waren die Katastrophen „klimabedingt“, eine weitere bedeutungslose Metapher, die schlecht klingt. Außerdem dehnt sich die „Reichweite“ dieser Katastrophen aus. Gibt es Orte, an denen es noch nie Unwetterkatastrophen gegeben hat und die jetzt zum ersten Mal von ihnen heimgesucht werden? Natürlich nicht; das ist eine lächerliche, beängstigend klingende Rhetorik.

Beachten Sie: „Die Erwärmung des Planeten hat das Leben der Amerikaner bereits verändert“. „Verändert“? Was zum Teufel soll das bedeuten? All diese Arten von Katastrophen sind in unserer Geschichte üblich. Wenn es bedeutet, dass das Leben derjenigen, die das Pech haben, von einer Katastrophe getroffen zu werden, beeinflusst wurde, dann sicher, aber das ist keine Neuigkeit.

Und es gibt keinen nachgewiesenen Zusammenhang mit einer Erwärmung des Planeten, zumal sich Amerika kaum oder gar nicht erwärmt hat. Wenn man die kunstvoll alarmierenden Anpassungen weglässt, war es in den dreißiger Jahren viel wärmer als heute.

Der Teil über „mindestens seit 2018“ ist wissenschaftlich urkomisch. Das ist was? – Ein Drei-Jahres-Trend! Es wird sogar eine (nichtssagende) 6-

Jahres-Grafik der Anzahl der Erklärungen gezeigt. Sie fällt 2018 auf einen Tiefpunkt und steigt dann wieder an, bis jetzt. Es gibt also überhaupt keinen Trend, sondern nur Schwankungen.

Es wird auch nicht erwähnt, dass wir wundersame 17 Jahre ohne einen auf das Festland übergreifenden Hurrikan erlebt haben, was sicherlich ein Grund dafür ist, dass unsere Katastrophen jetzt wieder zunehmen, da die Hurrikane endlich wieder so stark sind wie früher. Ich schätze, dieses wunderbare Wetter war nicht Teil des Klimawandels. Nur das Schlechte zählt, oder?

Natürlich enden sie mit einem Plädoyer für das 3,5 Billionen Dollar schwere Konjunkturprogramm der Demokraten, als ob das das schlechte Wetter aufhalten würde.

Der unterhaltsame WashPo-Artikel ist hier: <https://www.washingtonpost.com/climate-environment/2021/09/04/climate-diaster-hurricane-ida/>

Die Dinge entfernen sich dann schnell noch weiter von der Wahrheit, wenn sich die Geschichte weiter verbreitet. Hier ist eine typische Schlagzeile, die über die WashPo-Studie berichtet:

„1 von 3 Amerikanern hat in diesem Jahr die Auswirkungen der Klimakrise zu spüren bekommen, und Experten warnen die Gemeinden, sich auf noch nie dagewesene Wetterereignisse einzustellen“

Hier gibt es keine Metaphern. Diese Katastrophen sind die Auswirkungen der Krise (was allerdings immer noch eine bedeutungslose Aussage ist). Sich auf noch nie dagewesene Ereignisse einzustellen, ist ein interessantes Konzept. Im Kreis rennen, schreien und brüllen? Es ist schwer, sich auf Dinge einzustellen, die noch nie passiert sind.

Natürlich sind Begriffe wie Klimakrise, Notfall usw. lächerliche Übertreibungen. Mein persönlicher Favorit ist „Klima-Chaos“, denn das Wetter ist in der Tat chaotisch. **Das Klima-Chaos ist also genau das, was wir schon immer hatten, aber es klingt so wunderbar beängstigend, es auszusprechen.** Ich habe keine Ahnung, was die Alarmisten mit Klimachaos meinen, und sie selbst auch nicht.

[Hervorhebung vom Übersetzer]

Die Organisation *Friends of the Earth* (kurz: foe) drückt die Ergebnisse der WashPo in einer Spendenkampagne falsch aus:

„Allein in diesem Jahr erlebte einer von drei Amerikanern eine durch den Klimawandel verursachte Katastrophe...“

„Induziert“ ist gleichbedeutend mit „angeheizt“ und „turbo-aufgeladen“. Denken Sie daran, dass Klima und Klimawandel Statistiken sind, und Statistiken verursachen keine Ereignisse, sie messen sie nur. Vielleicht

ist das der Grund, warum wir anstelle von Fakten sinnlose Metaphern erhalten. Die Fakten stützen die metaphorische Übertreibung nicht.

Auch Katastrophenerklärungen sind keine Messgrößen für Wetterereignisse. Sie sind politische Aktionen. Diese Studie ist Politikwissenschaft, nicht Klimawissenschaft.

Mir geht es nicht darum, dass diese Presseberichterstattung Schrott ist, auch wenn sie das ist. Der Punkt ist, dass diese alberne Sprache eine gängige Praxis ist, die man erkennen und genießen kann. Beobachten Sie, wie sie geschickt mit der Sprache umgehen, um scheinbar das zu sagen, was in Wirklichkeit nicht da ist. Was in Wirklichkeit bedeutungslos ist.

Wenn sie gut gemacht sind, können diese Sprachtricks recht unterhaltsam sein, vor allem, wenn man sie aufzeigt. Nehmen Sie sie einfach nicht ernst.

**Autor:** [David Wojick](http://www.stemed.info/engineer_tackles_confusion.html), Ph.D. is an independent analyst working at the intersection of science, technology and policy. For origins see [http://www.stemed.info/engineer\\_tackles\\_confusion.html](http://www.stemed.info/engineer_tackles_confusion.html). For over 100 prior articles for CFACT see <http://www.cfact.org/author/david-wojick-ph-d/> Available for confidential research and consulting.

Link:

<https://www.cfact.org/2021/10/04/the-crafty-language-of-climate-alarmism/#>

Übersetzt von [Christian Freuer](#) für das EIKE