

Die Sinnlosigkeit „erneuerbarer“ Energie in zwei einfachen Diagrammen

written by Andreas Demmig | 2. November 2020

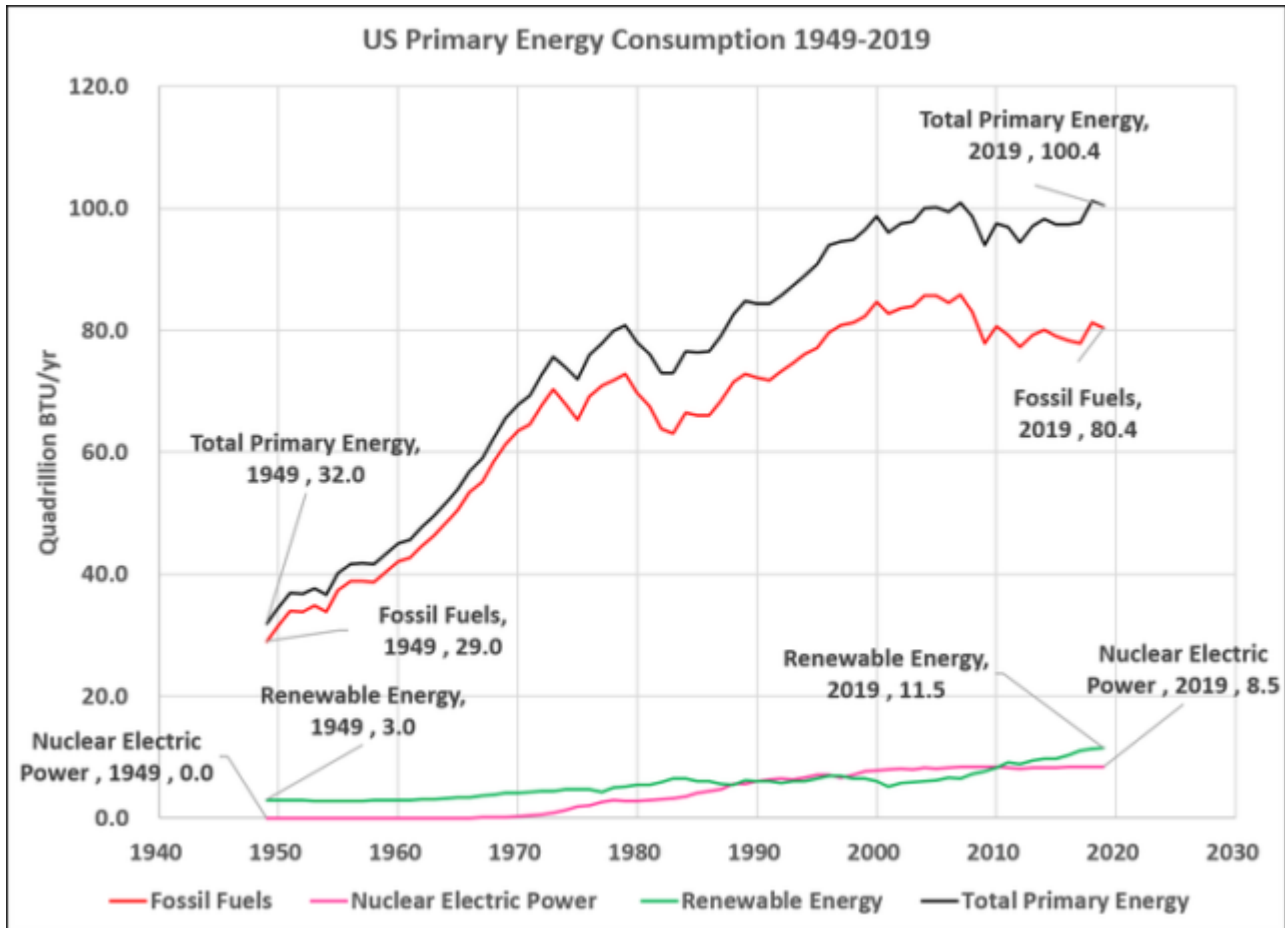


Abbildung 1. US-Primärenergieverbrauch (1949-2019).Quelle monatlicher Energiebericht EIA und jährliche US- Primärenergieerzeugung

„Erneuerbare Energie“ umfasst Wasserkraft, Wind- und Solarenergie. Ein kurzer Blick auf diese Grafik sollte jedem mit mindestens zwei funktionierenden Synapsen in seinem Gehirn (das typische Gehirn hat Billionen von Synapsen) sagen, dass „Erneuerbare Energie“ das Dümme ist, was jemals gesagt wurde:

Die Bemerkung des Präsidentschafts-Kandidaten der Demokraten Joe Biden ist, dass er die USA zugunsten erneuerbarer Energien vom Öl „entfernen“ würd. Dieses zog am Donnerstagabend die Aufmerksamkeit von Präsident Donald Trump auf sich, der dies als Segen für seine Wahlchancen in Schlüsselstaaten ansah.

„Ich würd mich von der Ölindustrie entfernen, ja“, sagte Biden in den Schlussprotokollen der Präsidentschaftsdebatte unter dem

„nachbohren“ von Trump. „Die Ölindustrie verschmutzt, erheblich. ... Es muss im Laufe der Zeit durch erneuerbare Energien ersetzt werden.“

Quelle AP Biden calls for ‘transition’ from oil, GOP sees opening

Trotz einer „Investition“ von rund 380 Milliarden US-Dollar zwischen 2004 und 2015 stieg der „erneuerbare“ Energieverbrauch nur um 3,6 **Quadrillion** BTU (*im Original gelassen*). Das sind 105,56 USD pro Million BTU (mmBTU). Der Bohrlochkopfpreis für Erdgas liegt derzeit bei 3,30 USD / mmBTU, und der US- Haushaltspreis liegt seit 2014 im Durchschnitt bei 10,55 USD / mmBTU.

Englische Quadrillion

Die Bedeutung des Zahlwortes „Quadrillion“ ist je nach Sprache unterschiedlich. Im Deutschen und Französischen steht es für 10²⁴. Im US-Englischen steht „quadrillion“ für 10¹⁵, was im Deutschen **Billiarde** heißt. Die Quadrillion heißt auf Englisch „septillion“. Im Britischen Englischen wird „quadrillion“ aufgrund des Einflusses der USA sowohl für 10¹⁵ als auch traditionell für 10²⁴ gebraucht.

[If it was actually possible to replace fossil fuels with “renewables,” at \$105.56/mmBTU, it would cost just under \$8.5 trillion to replace 80.4 quadrillion BTU of fossil fuels. Depending on when he was misstating his own agenda, Mr. Biden says this must be done by 2025, 2035 or 2050... periods of 5, 15 and 30 years... \$1.7 trillion/yr, \$566 billion/yr and \$283 billion/yr respectively. –

Da so hohe Zahlen immer die Gefahr der Fehlinterpretation bergen, hier vorstehend das Original – Egal wie, die Absicht des Autors mit der Erwähnung dieser Zahlen ist klar, der Übersetzer]

Wenn es tatsächlich möglich wäre, fossile Brennstoffe mit 105,56 USD / mmBTU durch „erneuerbare Energien“ zu ersetzen, würde der Ersatz von 80,4 **Billiarden** BTU fossiler Brennstoffe knapp 8,5 Billionen USD kosten. Und je nachdem, wann er seine eigene Agenda im Wahlkampf wiederholt hat, muss dies laut Biden bis 2025, 2035 oder 2050 geschehen... Zeiträume von 5, 15 und 30 Jahren... 1,7 Billionen USD / Jahr, 566 Mrd. USD / Jahr bzw. 283 Mrd. USD / Jahr.

Wem das nicht lustig genug ist, hier sind die gleichen Mengen als Prozentsätze des gesamten Primärenergieverbrauchs.

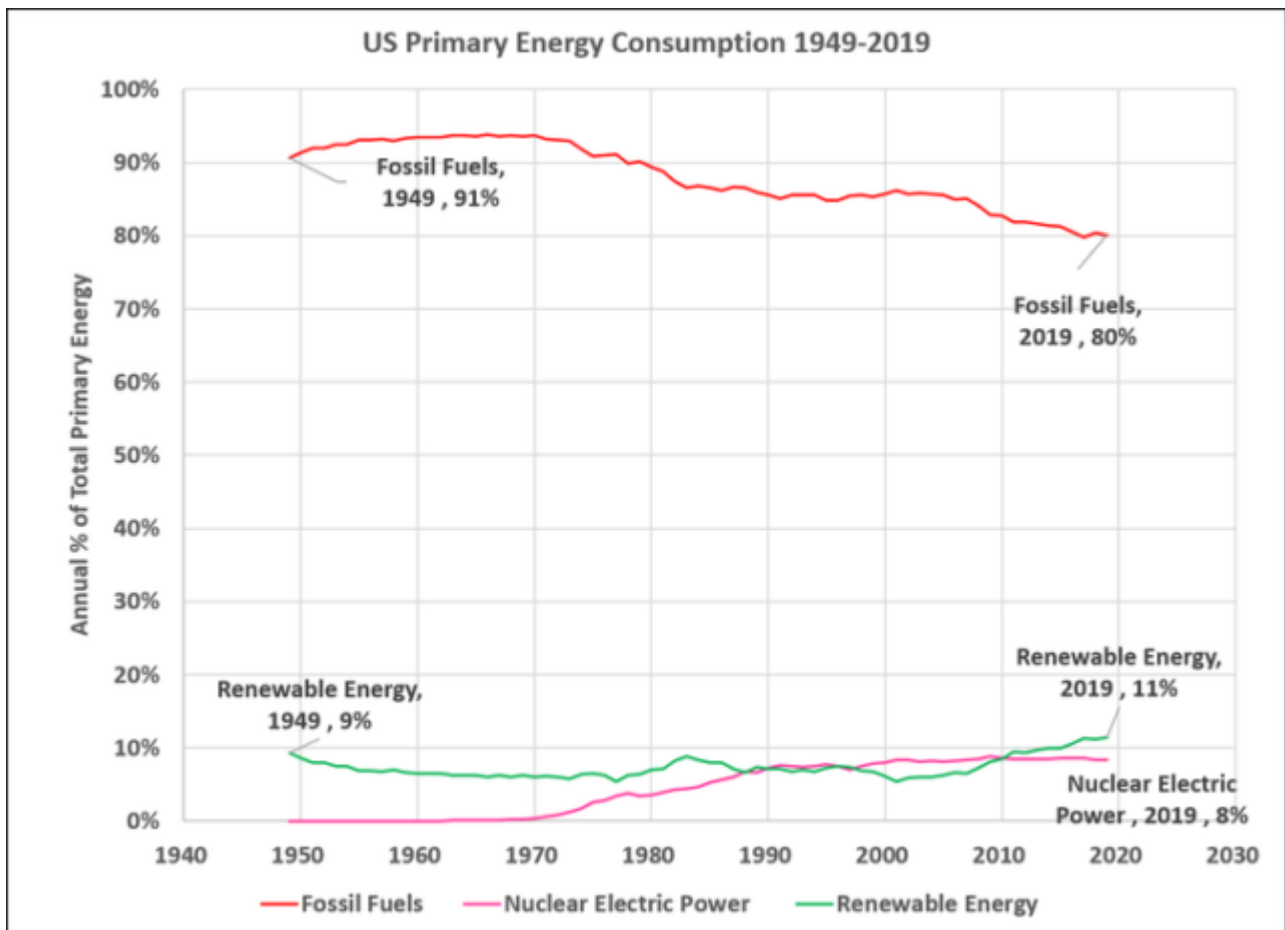


Abbildung 2. US Primär Energie Verbrauch (1949-2019). EIA

1949 stammten 9% unseres Primärenergieverbrauchs aus realer erneuerbarer Energie (Wasserkraft). Im Jahr 2019 ist der Anteil aufgrund massiver „Investitionen“ in „erneuerbare Energien“ (hauptsächlich Wind & Solar) nur auf 11% gestiegen. Im gleichen Zeitraum ist der Anteil fossiler Brennstoffe nur von 91% auf 80% gesunken, wobei der größte Teil auf das Wachstum der Kernenergieerzeugung von 1970-1990 zurückzuführen ist.

[Insgesamt hat der gesamte Energieverbrauch um etwa das zwei-einhalbfache in dem Zeitraum zugenommen, Ab. 1, – Wie sollte der Anteil von 89% den je zuverlässig durch Wind und Sonne ersetzt werden können? – der Übersetzer]

Aus möglichen Copyright Problemen hier aufs eingefügte Bild verzichtet:

Larry the Cable Guy says...amerikanischer Komedian

Sagt im Interview: Nun, das ist jetzt komisch. Ich mache mir nichts draus wer Sie sind, aber das ist komisch.

<https://wattsupwiththat.com/2020/10/29/the-futility-of-renewable-energy-in-two-easy-charts/>

Übersetzt durch Andreas Demmig