

UN – Keine direkten Gesundheitsschäden durch Fukushima

geschrieben von Lüdecke | 3. Juni 2013

Nach dem Atomunfall von Fukushima war die Angst vor Folgen wie vermehrtem Schilddrüsenkrebs groß. Jetzt gibt die UN (UNSCEAR-Report) Entwarnung: Nach einer ersten Untersuchung sind keine direkten Gesundheitsfolgen nachweisbar (hier), (hier), (hier), (hier), (hier). UNSCEAR ist die UN Organisation zur Erforschung der biologischen Folgen radioaktiver Strahlung *).

Wegen des Atomunfalls von Fukushima werden nach UN-Einschätzung weder mehr Menschen sterben noch vermehrt an Krebs erkranken. Die Katastrophe vom März 2011 habe keine direkten Gesundheitsfolgen für die Bevölkerung, heißt es in einer ersten umfassenden Untersuchung der Vereinten Nationen.

Grund sei die schnelle Evakuierung des Gebiets durch die japanischen Behörden gewesen, sagte der Vorsitzende des wissenschaftlichen Komitees

der Vereinten Nationen für die Folgen von Strahlung (UNSCEAR), Wolfgang Weiss, in Wien.

180 Wissenschaftler aus 27 Ländern haben bei UNSCEAR den Fukushima-Bericht erarbeitet. Der Abschlussbericht ist für den Herbst 2013, rund zweieinhalb Jahre nach dem Unfall bei den UN in New York vorgesehen.

Nach Einschätzung der Wissenschaftler leiden die Menschen psychisch unter der Evakuierung, nicht aber gesundheitlich infolge von Strahlenbelastung. «Die Erfahrungen von Tschernobyl haben uns gezeigt, dass neben einer möglichen direkten Auswirkung auf die Pflanze, die sozialen Folgen mit den einhergehenden Gesundheitseffekten in der

**betroffenen Bevölkerung
besondere Aufmerksamkeit
brauchten», sagte UNSCEAR-Chef
Carl-Magnus Larsson.**

**«Wir sehen statistisch keine
direkten Risiken oder
Gesundheitsfolgen», sagte
Weiss. Nach der Katastrophe
habe die zusätzliche
Strahlenbelastung durch den
Unfall für die meisten Japaner**

**unter der
natürlichen
Umgebungsstrahl
ung**

gelegen. Man

**gehe auch nicht
davon aus, dass
man künftig
Krebserkrankung
en auf den
Unfall
zurückführen
könne. Nach der
Reaktorkatastro
phe von
Tschernobyl sei
die**

Strahlenbelastung deutlich höher gewesen. Der Bericht ermittelt den statistischen Schnitt. Daher wollte Weiss nicht völlig ausschließen, dass einzelne Personen wegen

**einer zu hohen
Strahlendosis
an Krebs
erkranken
könnten: «Wir
können nicht
die Gesundheit
von 60 000
Menschen
individuell in
jeder einzelnen
Lebenszeit**

verfolgen. »

Doch

statistisch

erhöhe sich die

Rate nach den

bsiherigen

Untersuchungen

nicht.

Der Großteil

der Daten

stammt von

japanischen

**Behörden, aber
auch die USA,
die
Weltgesundheits
organisation
WHO und die
Internationale
Atomenergiebehö
rde IAEA hätten
Informationen
beigetragen.
Die Aussagen**

**des Berichts
basierten
hauptsächlich
auf
Rechenmodellen,
Umweltmessungen
und
individuellen
medizinischen
Untersuchungen.
«Das heißt
nicht, dass wir**

**alles haben was
wir gerne
hätten», sagte
Weiss. In
Tschernobyl
hätten sich
manche
Auswirkungen
erst fünf Jahre
nach dem Unfall
gezeigt.
Zur generellen**

**Aussagekraft
von
Untersuchungen
zur Auswirkung
von
Radioaktivität
auf den
Menschen sagte
Weiss in einem
dpa-Gespräch:
«Wir haben uns
50 Jahre damit**

**befasst, aber
das heißt
nicht, dass wir
alles wissen.
Das gilt sowohl
für ganz hohe
Strahlenexposit
ionen wie auch
den niedrigen
Dosisbereich.»
Umstritten sei
beispielsweise,**

ob man

bei

niedrig

en

**Dosen
überhau
pt von
einem**

**Effekt
auf das
Krebsri
siko**

**spreche
n**

könne:

**Es sei
wissens**

**chaftli
ch**

nicht

haltbar

, einen

Krebs,

**der 30
oder 40
Jahre
später
auftret
e, mit**

einer

lang

zurück

liegende

n

niedrig

en

Strahle

nbelast

ung

begründ

en zu

wollen.

Komment

ar von

EIKE:

Zur

schnell

en

Evakuie

rung

und den

entspre

chenden

**Verlaut
barunge
n von
Wolfgan
g Weiss
(UNSCEA**

R) sei

eine

Anmerku

ng

erlaubt

: die

**schnell
en**

**Evakuie
rungen**

waren

politisch

chem

Druck

geschul

det,

sachlic

h waren

**sie
weitest
gehend
unnötig
—
sowohl**

in

Tschern

obyl

als

auch in

Fukushi

ma

(hier) .

Als

Folgen

der

Evakuie

**rungen
waren
im
Übrigen
tatsäch
lich**

**Todesfälle
zu
beklagen.
n.**

**Dennoch
ist für**

all

diese

Maßnahm

en

Verstän

dnis zu

f o r d e r n

■

Welche

Behörde

würde

das

**Risiko
eingehen
n,
später
wegen
Untätig**

**keit an
den**

**Pranger
gestell
t zu**

werden ,

auch

wenn

die

Gründe

noch so

sachger

**echt
gewesen
waren .**

**Auch
die
Verlaut**

**barung
von
Wolfgang
Weiss
geht in
Ordnung**

**. Es
ist
sicher
weder
im
Interes**

**se,
noch
gehört
es zur
Aufgabe
nstellu**

**ng der
UNSCEAR**

**,
Behörde
n oder
Regieru**

ngen

wegen

gut

gemeint

er

Maßnahm

**en zu
desavou
ieren.**

Den

**Fachleu
ten war**

**dies
alles
bereits
seit
langem
bekannt**

(hier) .

Hierzu

darf

auf

unsere

unbedin

gt

empfehl

enswert

e Reihe

in den

EIKE -

News

(Energie) "100

Gründe

und 100

gute

Antworte
en"

verwies
en

werden,
die

**immer
noch
läuft,
ferner
auf die
in EIKE**

**veröffent
licht
en**

Artikel

von

Paul

Schoeps

(hier),

(hier)

und

(hier).

Aber

auch

der

Autor

geht in

seinem

jüngst

erschie

nenen

Buch

"Energí

e und

Klima,

Chancen

,

Risiken

,

Mythen"

besonde

**rs
ausführ
lich
auf die
Strahle
neinwir**

**kungen
der
beiden
Kernkra
ftwerks
unglück**

e

Tschern

obyl,

Fukushî

ma und

auf die

**der
beiden
Kernwaf
fenabwü
rfe von
Hiroshi**

**ma und
Nagasaki
i ein,
aus
denen
die**

UNSCEAR

ihre

heute

bereits

sehr

zuverlässig

**ssigen
Angaben
über
die
reale
Gefährd**

ung

radioak

tiver

Strahlu

ng

ableite

t

(hier) .

Eine

realist

ische

Angabe

**zur
Gefährd
ung
durch
radioakt
ive**

**Strahlung
ist
somit
verfügbar,
und
das**

**Stammti
schnive
au, mit
dem
grüne
Politik**

**die
Bevölkerung
über
Kernkraftwerke**

**,
Endlage
rgefahr
en und
weitere
s mehr**

täuscht

,

könnte

eigentl

ich

einer

**rationa
len,
realist
ischen
Betrach
tung**

Platz

machen .

Infolge

jahrhundert

lang

ger

**Täuschu
ngsprop
aganda
von
grünen
Ideolog**

**en,
unterst
ützt
von den
Medien
– man**

**braucht
sich
hierzu
nur die
Besetzun-
gen**

**der
Leitung
sfunkti
onen in
den
großen**

**Rundfun
k- und
Ferseha
nstatte
n
anzuseh**

en –

ist mit

einer

Änderun

g wohl

erst in

**biologi
schen**

**Zeitspa
nnen,**

d.h.

nach

**Aussche
iden
dieser
Leute
aus
Altersg**

ründen

zu

rechnen

■

Bleibt

nur

noch

eine

Anmerku

ng zur

Aufgabe

der

weltwei

t

sichers

ten

Kernkra

ftwerke

in

Deutsch

Land.

Unsere

Nachkom

men

**werden
sich
über
diese
größte
Dummheit**

**t der
deutsch
en**

**Energie
politik
aller**

Zeiten

die

Haare

raufen .

Die

Verantw

**ortlich
en sind
dann
leider
nicht
mehr**

zur

Rechens

chaft

zu

ziehen,

an

erster

Stelle

eine

Bundesk

anzler i

n mit –

man

staunt

—

naturwi

ssensch

aftlich

er

Promoti

on .

Machtpo

litisch

es

**Kalkül
wurde
von ihr
entgege
n dem
Amtseid**

**, dem
Wohl
des
deutsch
en
Volkes**

zu

dienenen ,

rationala

ler ,

sachgem

äßer

**Politik
vorgezo
gen und
—
entgege
n**

**geltend
em**

Recht

und von

"grünem

Zeitgei

st"

getrieben

en –

zugelas

sen,

dass

inzwischen

hen

ganze

Industr

iezzweig

e, wie

**Kernene
rgie
und
Kohle
diffami
ert und**

**abgewic
kelt**

werden

****) .**

Prof. .

Dr. .

**Horst -
Joachim
Lüdecke
EIKE -
Presses
precher**

***) Der
Autor
als
ausgebildeter
Kernphysiker**

siker

kann es

natürl

ch

nicht

lassen:

**Die
Bezeich
nung
UNSCEAR
, in
der die**

letzten

beiden

Buchsta

ben

"atomic

radiati

on"

besagen

, ist

etwas

schräg.

Richtig

wäre

"nuclea

r

radiati

on".

Dann

hätte

aber

die

Abkürzu

ng

UNSCEAR

fünf

Konsona

nten in

Reihe,

dies

war

wohl

der

Grund.

****)**

Angesic

hts

bekannt

er, zum

Teil au

sgsproc

hen

amüsant

er

Diffami

erungsv

ersuche

und zur

Vermeid

**ung von
Missver
ständni
ssen
erlaubt
sich**

**der
Autor
zu
betonen
, ohne
Weitere**

s weder

ein

besonde

rer

Freund

der

Kern -

noch

der

Kohle

industrie

noch

**irgende
iner
anderen
Industr
ie zu
sein.**

**Er ist
vielmehr
r
besonde
rer
Freund**

**JEDER I
ndustri
e, die
unter
den
Kriteri**

**en von
WIRTSCH
AFTLICH
KEIT,
SICHERH
EIT,**

**NATUR-
und
LANDSCH
AFTSSCH
UTZ zur
Wertsch**

**öpfung
und
damit
dem
Wohlsta
nd**

**unseres
Landes
beiträg
t.**

**Kern -
und**

**Kohle
industrie
mit
Anlagen
auf dem
heutige**

**n Stand
gehören
seiner
Auffass
ung
nach**

**dazu ,
Windrad
industr
ie
generel
l nicht**

**(Verfeh
len der
Wirtsch
aftlich
keit
und des**

**Natur-
und
Landsch
aftssch
utzes) .
Die**

**erforde
rlichen
Kriteri
en der
Nützlic
hkeit**

von

Energie

-

**Industri
en**

sind in

seinem

o. g.

Buch

beschri

eben

und

belegt .