

# ClimateGate 2.0: Neues Email – und Datenpaket auf russischem Server hinterlegt!

geschrieben von Limburg, Peiser, Watts | 22. November 2011

Am frühen Morgen wiederholte sich die Geschichte. FOIA.org hat eine enorme zip-Datei von 5.000 zusätzlichen E-Mails produziert und ähnlich wie vor zwei Jahren im November 2009 veröffentlicht. Damit wurde das Wort vom Climategate geprägt. Es gibt fast 1 / 4 Millionen zusätzliche E-Mails, die mit einem Passwort gesperrt sind. Die Organisation plant - nach eigenen Angaben- bisher nicht zu diesem Zeitpunkt dessen Freigabe .

Die Original-Link wurde im Hurricane Kenneth Thread um 04.00 Uhr Eastern Time veröffentlicht. Es ist immer noch da.

## Update 23.11.11 von den Blogs von Joanne Nova ([hier](#)) und WUWT ([hier](#))

Hier die Datenbank mit den ClimateGate 2 Daten <http://foia2011.org/>

von WUWT Update3 : 9.25 Uhr PST – Nachdem ich eine Reihe von E-Mails gelesen, und dieses Zitat von Mike Mann im Guardian gesehen habe:

***Auf die Frage, ob sie echt waren, sagte er: "Nun, sie sehen wie meine aus, aber ich kann kaum etwas erkennen, dass mir überhaupt irgendwie belastend erscheint, obwohl sie aus dem Zusammenhang***

***gerissen* wurden. *Ich vermute, sie hatten sehr wenig übrig, um damit zu arbeiten. In der ersten Runde haben sie die E-Mails gebracht, die am leichtesten aus dem Zusammenhang gerissen werden konnten, um zu versuchen, mich schlecht aussehen zu lassen.* "**

**Ich komme zu dem Schluss, sie sind das einzig Wahre. Ich habe einen BitTorrent-Link auf die Datei (unten) gelegt . Ein großer Unterschied zwischen Climategate 1 und 2 ist, dass bei 1, einige Tage dauerte bis die Main Stream Medien sich der Sache annahmen, jetzt sind sie schon oben drauf.**

**UPDATE6: 12.08 Uhr PST Hier ist ein E-Mail, die sich auf ein Radio-Interview, das ich in n Seattle mit Thomas Peterson im Sommer 2007 hatte, ja dies sind 100% echte E-**

**Mails, kein Zweifel mehr daran,  
jetzt arbeitet. Mehr hier:  
Climategate 2.0 – NCDC: "Mr. Watts  
hat eine gut begründete  
Stellungnahme "**

**UPDATE7: 1:20 PM PST Phil Jones und  
Tom Wigley nennen einen anderen  
Wissenschaftler (Den früheren  
Staats-Klimatologen von California)  
einen "Narren" wegen der  
Veröffentlichung seiner UHI  
Ergebnisse.**

**Antony Watts**

**Wils:**

**Was ist, wenn der Klimawandel in  
erster Linie eine multidekadische  
natürliche Fluktuation ist? Sie  
werden uns wahrscheinlich umbringen  
[...]**

**<1939> Thorne / Met0:**

**Beobachtungen zeigen keine steigenden Temperaturen in den tropischen Troposphäre es sei denn, Sie akzeptieren eine einzige Studie und Vorgehensweise und vernachlässigen die vielen anderen. Dies ist einfach zu gefährlich. Wir müssen die Unsicherheiten kommunizieren und ehrlich sein. Phil, hoffentlich können wir die Zeit finden, um diese zu diskutieren bei Bedarf weiter [...]**

**Jones:**

**Das Grundproblem ist, dass alle Modelle falsch sind – weil nicht genug Wolken auf mittlerem und niedrigem Niveau.**

**"Basic problem is that all models are wrong – not got enough middle and low level clouds."**

**<1473> McGarvie / UEA Direktor  
der Fakultätsverwaltung:**

**Weil wir EIR mit den anderen Klima  
Audit org Anträgen betreffend  
Kommunikation prüfen, auch mit  
anderen akademischen Kollegen, denke  
ich, wir schwächen unsere Position,  
wenn wir die Information über  
diesen Fall liefern. Also ich würde  
vorschlagen, dass wir das ablehnen  
(ganz am Ende des Zeitraums)**

**<1577> Jones:**

**[FOI-, Temperatur-Daten] Jede  
Arbeit, die wir in der Vergangenheit  
getan haben, ist mittels der  
Forschungsgeldern finanziert worden,  
die wir bekommen haben – und  
das muss gut versteckt werden. Ich  
habe das mit den wichtigsten  
Geldgeber (USA Dept of Energy) in  
der Vergangenheit diskutiert, und**

die sind froh, nicht die ursprünglichen Stations-Daten freigeben zu müssen.

<4085> Jones:

..GKSS ist nur ein Modell, und weil es ein Modell ist, gibt es keine Notwendigkeit für sie es zu korrigieren.

<1485> Mann:

..das Wichtigste ist sicherzustellen, dass sie die die PR Schlacht verlieren. Das ist, worum es der Website [Real Climate] geht.

Bradley:

Ich bin sicher, Sie stimmen zu, dass das Mann / Jones GRL Papier wirklich erbärmlich war und nie hätte veröffentlicht werden dürfen. Ich will nicht mit

dieser 2000 Jahres- "Rekonstruktion"  
(der "Globaltemperatur" von  
Mann Anm. d. Übersetzers) in  
Verbindung gebracht werden.

**Cook:**

Ich fürchte, dass Mike  
etwas verteidigt, das zunehmend  
nicht zu verteidigen ist. Er  
investiert zu viel persönliche Dinge  
darin und lässt nicht zu, dass die  
Wissenschaft voran kommt.

**Barnett:**

..[IPCC AR5 Modelle] klar, da  
ist einiges Tuning oder sehr  
viel Glück dabei. Ich zweifle dass  
die Modellierungs-Welt noch länger  
damit davon kommen kann.

**<1982> Santer:**

..es gibt kein einziges Modell, das

in allen SST und Wasserdampf Tests,  
die wir angewendet haben, gut  
funktioniert.

**Einige weitere  
erste Schnipsel  
aus dem Umlauf der  
Blogosphäre:**

**<3373> Bradley:  
Ich bin sicher,  
dass Sie damit  
einverstanden  
sind, das Mann /**



**Jones GRL Papier  
war wirklich  
erbärmlich und  
hätte nie  
veröffentlicht  
werden dürfen. Ich  
will nicht mit,  
dieser 2000  
jährigen Re-  
Konstruktion in  
Verbindung  
gebracht werden.**

**<3115> Mann:  
Übrigens, wann  
wird Tom C  
offiziell seine  
rund 1500 Re-  
Konstruktion  
veröffentlichen??  
Es würde in diesem  
helfen, diese  
Rekonstruktion als  
Bestätigung für  
Mann und Jones zu**

**benennen.**

**<3940> Mann: Sie  
werden (siehe  
unten) es uns  
ermöglichen, eine  
Diskussion der  
synthetischen  
Beispiel zu  
bieten, bezogen  
auf die J. Cimate  
Papier (das sollte**

**nach Vorlage des  
überarbeiteten  
Entwurfs endlich  
anerkannt werden  
) , dass sollte der  
Sache ein wenig  
helfen.**

**<0810> Mann: Ich  
habe Judith Cirry  
vor einer Weile  
aufgegeben. Ich**

**weiß nicht, was  
sie denkt was sie  
tut, aber es hilft  
der Sache nicht.**

**<2440> Jones: Ich  
habe gesagt, dass  
IPCC über dem  
nationalen FOI  
Gesetzen steht.  
Ein Weg, um sich  
selbst und alle**

**diejenigen, die am  
AR5 zu decken  
wäre, alle E-Mails  
am Ende des  
Prozesses zu  
löschen.**

**<2094> Briffa: UEA  
verfügt nicht über  
die sehr große  
Mehrheit meiner  
[potentiell**

**FOIable] E-Mails,  
da ich sie  
sowieso, auf meine  
privaten  
Datenspeicher nach  
Abschluss des IPCC  
Arbeit kopiert  
habe.**

**JeffId von Airvent  
hat einige erste  
Reaktionen**

**Aus der Readme-  
Datei:**

**/ / / FOIA 2011 –  
Hintergrund und  
Kontext / / /**

**"Mehr als 2,5  
Milliarden  
Menschen leben von  
weniger als 2  
Dollar am Tag."**



**"Jeden Tag sterben  
fast 16.000 Kinder  
an Hunger und  
anderen Ursachen."**

**" Ein Dollar kann  
ein Leben retten"  
– das Gegenteil  
ist ebenfalls  
wahr.**

**"Armut ist ein**

**Todesurteil."**

**"Nationen müssen  
37 Billionen \$ in  
Energietechnologie  
n zu investieren  
um bis 2030 die  
Treibhausgasemissi  
onen auf einem  
nachhaltiges  
Niveau u  
stabilisieren".**

**Heutige  
Entscheidungen  
sollten auf allen  
Informationen die  
wir bekommen  
können basieren,  
und nicht auf dem  
Verstecken des  
(Temperatur)  
Niedergangs. (Hide  
the decline).**

**Dieses Archiv  
enthält etwa 5.000  
E-Mails mit  
Stichwortsuchen  
ausgewählt. Ein  
paar  
Bemerkungen und  
Redaktionen sind  
mit Dreifach-  
Klammern  
gekennzeichnet.**

**Der Rest sind  
einige 220.000  
Mails, die aus  
verschiedenen  
Gründen  
verschlüsselt  
sind. Wir planen  
nicht das Passwort  
zu  
veröffentlichen.**

**Wir konnten nicht**

**alle lesen, aber  
haben versucht,  
die wichtigsten  
Themen abzudecken**

**Übernommen von  
Watts und Benny  
Peiser auf ACHGUT**

**Weiterführende  
Links:**

<http://nigguraths.wordpress.com/2011/11/22/climategate-more-skeletons-in-the-closet-of-anthropogenic-global-warming/>

<http://www.bbc.co.uk/news/world-15840562>

**<http://blogs.telegraph.co.uk/news/jamesdelingpole/100119087/uh-oh-global-warming-loons-here-comes-climategate-ii/>**

**Breaking!**  
**Apparently,**  
**more emails**



**released.**

**Climategate II?**

**Übersetzt von M.  
Limburg mithilfe  
von Google  
Übersetzer**