

CimateGate Update 12, CRU Jones gibt zu: Nur 10 bis 20 % der Weltfläche zeigten Erwärmung!

geschrieben von Michael Limburg | 3. Januar 2010

Die einzige Stütze für eine globale Erwärmung bezog sich also auf nur 10 bis 20% der gesamten Erdoberfläche! (Text hier und ganz unten) Oder anders ausgedrückt: **80-90 % der Erde zeigten keinerlei Erwärmung. Aus diesen E-Mails von Phil Jones an sein Apokalyptiker-Kartell geht auch hervor, wie klar sich Jones dieses Sachverhalts bewußt war, dass er ihn als problematisch ansah, und dass er sich auch wegen dieses Sachverhalts um eine Beeinflussung von peer reviews bemüht hat.**

Die einzige Stütze für eine angeblich globale und menschengemachte Katastrophe bezieht sich also auf **nur 10 bis 20% der gesamten Erdoberfläche!** Und das Klima-Kartell weiß das seit Jahren. Der Skandal ist perfekt.

Diese Erkenntnis wird auch durch den offenen Brief an Frau Merkel (siehe dort die Kernaussagen) und die Veröffentlichung von Schellnhuber und anderen gestützt, wobei 95 Temperaturmesstationen weltweit ausgewertet wurden, die gar keine Anzeichen einer globalen Erwärmung erkennen ließen. (herunter scollen bis zur Schellnhuber pdf)

Deutliche Grafiken, die die Nicht-Globalität der Erwärmung gegen Ende des letzten Jahrhunderts belegen, finden sich hier:

<http://www.appinsys.com/GlobalWarming/AnthroGWMyth.htm>

http://www.appinsys.com/GlobalWarming/GW_NotGlobal.htm

Hinzu kommt, dass Datensätze aus der ehemaligen UDSSR, (und hier) Australiens, Neuseelands sowie den USA umfassend selektiert und verändert wurden. So reklamiert Russland, dass nur wenige Datensätze – die eine Erwärmung (und das auch oft infolge des UHI) zeigen- verwendet wurden, viele andere, die eine Abkühlung zeigten, aber nicht. Die USA (GISS) auf Grund von Beanstandungen Dritter, die Rangfolge der wärmsten Jahre dahingehend ändern mussten, dass 1934 jetzt das „wärmste“ Jahr gewesen ist. Ferner, wie A. Watts im Detail nachwies, die US-Daten zu fast 90 % mit Fehlerklassen von > 1 ° behaftet sind und Australien und Neuseeland ähnliche Beanstandungen vorbrachten.

Michael Limburg, mit Dank an Spürnase Dr. Roppelt

Email Text:

From: Phil Jones <p.jones@xxxxxxxxxxx.xxx>

To:

rbradley@xxxxxxxxxxx.xxx,mhughes@xxxxxxxxxxx.xxx,srutherford@xxxxxxxxxxx.xxx,

"Michael E. Mann" <mann@xxxxxxxxxxx.xxx>,tcrowley@xxxxxxxxxxx.xxx
Subject: Fwd: Soon & Baliunas
Date: Tue, 11 Mar 2003 08:49:22 +0000
Cc: k.briffa@xxxxxxxxxxx.xxx,jto@u.arizona.edu,drdendro@xxxxxxxxxxx.xxx,
keith.alverson@xxxxxxxxxxx.xxx

<x-flowed>

Dear All,

Apologies for sending this again. I was expecting a stack of emails this morning in response, but I inadvertently left Mike off (mistake in pasting) and picked up Tom's old address. Tom is busy though with another offspring ! I looked briefly at the paper last night and it is appalling – worst word I can think of today without the mood pepper appearing on the email ! I'll have time to read more at the weekend as I'm coming to the US for the DoE CCPP meeting at Charleston. Added Ed, Peck and Keith A. onto this list as well. I would like to have time to rise to the bait, but I have so much else on at the moment. As a few of us will be at the EGS/AGU meet in Nice, we should consider what to do there. The phrasing of the questions at the start of the paper determine the answer they get. They have no idea what multiproxy averaging does. By their logic, I could argue 1998 wasn't the warmest year globally, because it wasn't the warmest everywhere. With their LIA (**Little Ice Age***) being 1300-1900 and their MWP (**Medieval Warming Period***) 800-1300, there appears (at my quick first reading) no discussion of synchronicity of the cool/warm periods. Even with the instrumental record, the early and late 20th century warming periods are only significant locally at between 10-20% of grid boxes. Writing this I am becoming more convinced we should do something – even if this is just to state once and for all what we mean by the LIA and MWP. I think the skeptics will use this paper to their own ends and it will set paleo back a number of years if it goes unchallenged.

I will be emailing the journal to tell them I'm having nothing more to do with it until they rid themselves of this troublesome editor. A CRU person is on the editorial board, but papers get dealt with by the editor assigned by Hans von Storch.

Cheers
Phil

* Erläuterungen nachträglich von mir eingefügt